



*advokatnævnet*  
BERETNING  
2016



# INDHOLD

FORORD AF HØJESTERETSDOMMER KURT RASMUSSEN	4	UDVALGTE KENDELSER	19
ADVOKATNÆVNETS OPGAVER	7	Klager vedrørende advokatens adfærd	20
ADVOKATNÆVNETS SAMMENSÆTNING	8	Almindelige principper	20
ADVOKATNÆVNETS BEHANDLING AF KLAGER	10	Forholdet til klienten	20
Klagevejen gennem Advokatnævnet	11	Forholdet til modparten og dennes advokat	22
ADVOKATNÆVNETS VIRKSOMHED 2016	12	Forholdet til andre end klienter og modparter	24
Indkomne sager	12	Opdrags- og prisoplysning	24
Sager behandlet	13	Interessekonflikter	25
Verserende sager	14	Advokatnævnets kompetence	26
Afsagte kendelser	15	Klientkonto	26
Sagsbehandlingstid 2010-2016	15	Klager vedrørende salær	27
Afviste sager	16	Salærberegning	27
Indbringelse af Advokatnævnets kendelser for domstolene	17	BILAG	28
		Uddrag af retsplejelovens regler om behandling af klager over advokater	29
		Bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets virksomhed m.v.	31
		Forretningsorden for Advokatnævnet	34

# FORORD

I 2016 tog Advokatnævnet afsked med sin formand, højesteretsdommer Jon Stokholm, og med en af næstformændene, landsdommer Elisabeth Mejnertz – begge efter seks års virke. Der skal lyde en stor tak til dem begge for deres indsats gennem årene. Advokatnævnet er ved tærsklen til 2017 inde i en historisk god udvikling med fortsat lave sagsbehandlingstider og afgørelser af høj kvalitet, hvilket vi blandt andet kan takke Jon Stokholm og Elisabeth Mejnertz for.

Jeg vil som ny formand for Advokatnævnet bestræbe mig på at videreføre den gode kurs i et tæt samarbejde med nævnets øvrige medlemmer og nævnets sekretariat. Jeg ser meget frem til samarbejdet de kommende seks år.

Jeg har som højesteretsdommer en tæt kontakt med advokater, og selvom jeg ikke selv har en baggrund som advokat, har jeg dog et vist indblik i advokatstandens forhold. Det er min opfattelse, at vi med Advokatnævnet som disciplinærmyndighed har en stærk ordening, der generelt (og meget velbegrunder) nyder stor tillid i omverdenen. En tillid, der er baseret på en solid faglighed i sekretariatet i kombination med et Advokatnævn, hvor der er repræsentation af både advokater, offentlighedsrepræsentanter og dommere. Advokaterne spiller en væsentlig rolle i nævnet som fagspecialister og dem, der kender advokaternes dagligdag. Det tjener standen til ære, at disse advokater pro bono bruger en meget stor del af deres tid på arbejdet i nævnet igennem en lang årrække. De løser en vigtig opgave på hele standens vegne.

I 2017 vil vi se fremad, og vi vil blandt andet gennemføre en brugerundersøgelse, hvor vi vil bede klagerne og de indklagede advokater om at give os en tilbagemelding på deres opfattelse af nævnets sagsbehandling og afgørelser. På den måde kan vi se, hvor det er muligt at forbedre processerne og sagsbehandlingen. Vi vil også tage yderligere skridt i forhold til digitalisering af nævnsmøderne og nævnets sagsbehandling, så nævnet til enhver tid fungerer så effektivt som muligt.





# ADVOKATNÆVNETS OPGAVER

Advokatnævnet behandler klager over medlemmer af Det Danske Advokatsamfund. Alle advokater i Danmark skal være medlem af Advokatsamfundet. Advokatnævnet er en uafhængig klageinstans, der er nedsat i medfør af retsplejeloven. Enhver, der har en retlig interesse heri, kan gratis indbringe en klage over advokaters salærer og adfærd. Hvis en borger mener, at en advokat har tilsidesat god advokatskik ved sit arbejde, sin handlemåde eller udtalelser, eller at advokaten har beregnet sig et for højt salær, kan vedkommende klage til Advokatnævnet.

Retsplejelovens regler om behandlingen af klager over advokater findes i retsplejelovens kapitel 15, 15 a og 15 b, der er medtaget som bilag 1 til årsberetningen.

Reglerne i retsplejeloven suppleres af bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets virksomhed mv. og af Advokatnævnets forretningsorden, der er medtaget som henholdsvis bilag 2 og 3 til årsberetningen.

## **Advokatnævnet behandler to former for klager: adfærdsklager og salærklager**

En adfærdsklage er en klage over advokatens arbejde. I adfærdsager (også kaldet disciplinærsager) vurderer Advokatnævnet, om advokaten har handlet i strid med god advokatskik. Reglen om god advokatskik findes i retsplejelovens § 126. Hvis Advokatnævnet mener, at en advokat har tilsidesat god advokatskik, kan nævnet pålægge advokaten en sanktion. Sanktionen kan være en irettesættelse eller en bøde. En advokat, der er blevet pålagt en sanktion af Advokatnævnet, kan indbringe afgørelsen for retten. Retten har mulighed for at stadfæste, ophæve eller ændre nævnets afgørelse.

Ved grove eller gentagne overtrædelser af advokatpligterne kan Advokatnævnet frakende advokater retten til at udøve advokatvirksomhed i et tidsrum fra seks måneder til fem år eller indtil videre.

En advokat, der er blevet frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed, kan forlange afgørelsen indbragt for retten, som kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. Endvidere kan Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed til enhver tid ophæves af nævnet selv.

Advokatrådet har en særskilt adgang til at indgive klager over advokaters adfærd til Advokatnævnet. Advokatrådet kan som led i sit tilsyn med advokater også indtræde i verserende adfærdsklager, hvis rådet mener, at betingelserne for at frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed er til stede.

En salærklage er en klage over det vederlag, som en advokat eller et advokatselskab har krævet for sit arbejde. I salærklager kan Advokatnævnet godkende salærets størrelse, eller bestemme, at salæret skal nedsættes eller bortfalde.

Advokatnævnet kan derimod ikke afgøre, om en advokat skal betale erstatning. Den afgørelse træffes i givet fald af domstolene.

# ADVOKATNÆVNETS SAMMENSÆTNING

Advokatnævnet består af en formand og to næstformænd, der alle skal være dommere, samt af 18 andre medlemmer.

Formanden og næstformændene udpeges af Højesterets præsident. Af de øvrige medlemmer vælges ni af Advokatsamfundet blandt advokater, der ikke er medlemmer af Advokatrådet, og ni, der ikke må være advokater, udpeges af justitsministeren. Justitsministerens udpegning af medlemmer sker efter indstilling fra myndigheder, organisationer og lignende, således at det sikres, at der til Advokatnævnet udpeges medlemmer, der har kendskab til både private klienters, erhvervs-klienters og offentlige klienters interesser.

Medlemmer udpeges for en periode af seks år, og der er ikke mulighed for genudpegning.

## ADVOKATNÆVNET BESTOD I 2016 AF FØLGENDE 21 MEDLEMMER:

### FORMANDSKABET

Højesteretsdommer **Kurt Rasmussen** (formand fra december 2016)  
Landsdommer **Mikael Sjöberg** (næstformand fra september 2016)  
Retspræsident **Jørgen Lougart** (næstformand)

### MEDLEMMER UDPEGET AF JUSTITSMINISTEREN

Borgmester **Niels Hörup**, Solrød Kommune  
Vicedirektør **Vagn Jelsøe**, Forbrugerrådet Tænk  
Seniorjurist **Tina Dhanda Kalsi**, Forbrugerrådet Tænk  
Statsautoriseret revisor **Søren Skov Larsen**, EY Denmark  
Regionsrådsmedlem **Bo Libergren**, Region Syddanmark (fra december 2016)  
Chefkonsulent **Jeppe Rosenmejer**, Håndværksrådet  
Chefjurist **Henrik Schultz**, Dansk Industri  
Juridisk konsulent **Jakob Steenstrup**, Forbrugerrådet Tænk  
Kontorchef **Jesper Schaumburg-Müller**, Moderniseringsstyrelsen (fra februar 2016)

### MEDLEMMER VALGT AF ADVOKATSAMFUNDET

Advokat **Peter Bang-Olsen**, Nyborg  
Advokat **Anette Brinkmann**, Hjørring  
Advokat **Jonna Hjeds**, Sønderborg (fra februar 2016)  
Advokat **Claus Kenneth Lund**, Kalundborg  
Advokat **Keld Nomanni**, Viby J  
Advokat **Peer B. Petersen**, København  
Advokat **Lene Sejersen**, København  
Advokat **Klaus Søgaard**, København  
Advokat **Uffe Thorlacius**, Lyngby



## ADVOKATNÆVNETS STEDFORTRÆDERE BESTOD PR. 31. DECEMBER 2016 AF FØLGENDE:

Højesteretsdommer **Lene Pagter Kristensen**  
Landsdommer **Dorte Jensen**  
Dommer **Ole Høyer**

Advokat **Mariann Jørn Hansen**  
Advokat **Carsten Holmgaard**  
Advokat **Nikolaj Horn**  
Advokat **Henrik Høpner**  
Advokat **Søren Isaksen**  
Advokat **Linda Lange Kastholm**  
Advokat **Ann-Sofie Juhl Kold Nielsen**  
Advokat **Anders Quistgaard**  
Advokat **Peter Rønnow**  
Advokat **Ann Schrøder**  
Advokat **Jesper Steen Tastesen**  
Advokat **Odysseus Thagaard**  
Advokat **Peter Trudsø**  
Advokat **Mads Balsby Wilkens**

Afdelingschef, chefjurist **Peter Andersen**  
Chefkonsulent **Benedicte Federspiel**  
Chefkonsulent **Morten Qvist Fog**  
Markedsdirektør **Henrik Hyltoft**  
Seniorjurist **Anette Høyrup**  
Kontorchef **Carl Erik Johansen**  
Byrådsmedlem **Hanne Kjær Knudsen**  
Juridisk konsulent **Lea Markersen**  
Regionsrådsmedlem **Thyge Nielsen**

## ADVOKATNÆVNETS SEKRETARIAT

ADVOKATNÆVNETS SEKRETARIAT BESTOD  
PR. 31. DECEMBER 2016 AF FØLGENDE:

Sekretariatschef **Mette Green van de Ven**  
Souschef **Vibeke Tarpgaard**  
Chefkonsulent **Hanne Christensen**  
Chefkonsulent **Martin Korp Jensen**  
Juridisk konsulent **Tina Rebecca Keldmann**  
Specialkonsulent **Alberte Kjærholm (orlov)**  
Specialkonsulent **Kirstine Mejer-Warnich**  
Chefkonsulent **Cecilie Holt Nielsen**  
Specialkonsulent **Camilla Simonsen**  
Specialkonsulent **Valborg Top**  
Specialkonsulent **Charlotte Bruun Windahl**  
Sekretær **Joan Elsbjerg**  
Sekretær **Pinar Mor**  
Sekretær **Louise Skeel Nygaard**  
Sekretær **Sabrina Faye Paulmann**  
Sekretær **Louise Mandrup Pedersen**  
Studertermedhjælper **Sigurd Blaakilde**  
Studertermedhjælper **Nina Ellinghaus**  
Studertermedhjælper **Astrid Kastberg**  
Studertermedhjælper **Sille Orye**  
Studertermedhjælper **Patricia Schrieder**

# ADVOKATNÆVNETS BEHANDLING AF KLAGER

Advokatnævnets sekretariat står for den forberedende behandling af salær- og adfærdsklager, inden sagen overgives til nævnet til afgørelse.

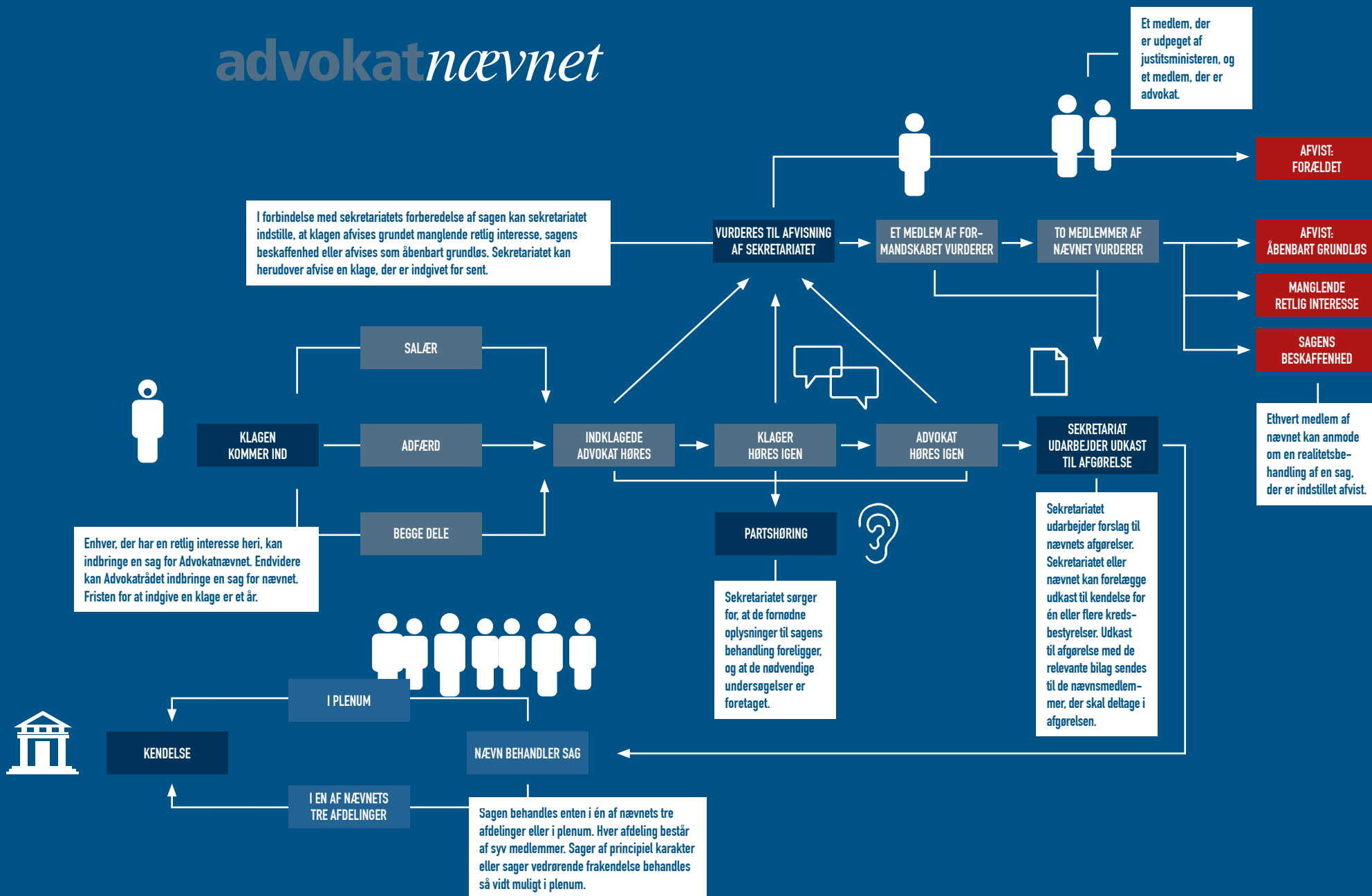
Sekretariatet indhenter parternes bemærkninger og de oplysninger og bilag, der er nødvendige ved sagens afgørelse. Når sagerne er tilstrækkeligt oplyst og forberedelsen afsluttet, udarbejder sekretariatets jurister forslag til Advokatnævnets afgørelse.

Sekretariatet varetager endvidere den praktiske planlægning og gennemførelse af Advokatnævnets møder.

På den følgende side ses en illustration over de mest gængse sagsveje ved behandling af en sag.



# advokatnævnet



# ADVOKATNÆVNETS VIRKSOMHED 2016

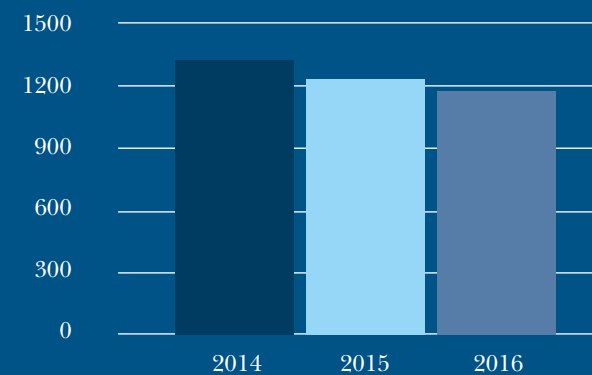
## Indkomne sager

I 2016 modtog Advokatnævnet 1.169 klager over advokater. Af disse klager var 648 klager over advokaters adfærd, mens 199 var klager over advokaters salærer. I 151 klager var der klaget over både advokaters adfærd og salærer.

### Indkomne sager fordelt sig således

År	Adfærd	Salær	Salær og adfærd	Genoptagelses-sager	I alt
2014	789	215	157	158	<b>1.319</b>
2015	683	198	160	187	<b>1.228</b>
2016	648	199	151	171	<b>1.169</b>

### Udviklingen i antallet af indkomne sager i perioden 2014-2016



## Sager behandlet

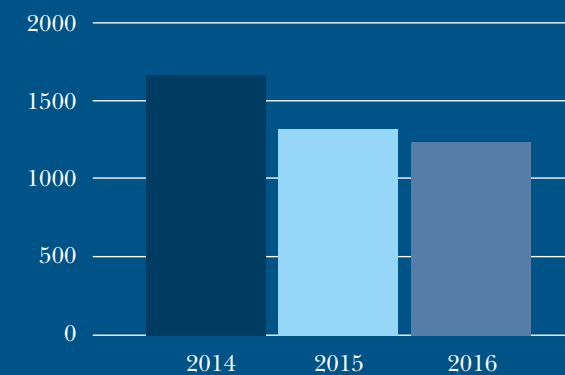
Advokatnævnet afsluttede i 2016 i alt 1.246 sager og har således også i 2016 afsluttet flere sager, end der er indkommet.

### Advokatnævnets afsluttede sager fordelte sig således

Afgørelsestype	2014	2015	2016
Afgjort ved kendelse	757	608	501
Afvist af nævnet	534	344	381
Afvist af sekretariatet	125	98	122
Klage tilbagekaldt	69	66	44
Henlagt i øvrigt	28*	8	1
Genoptagelsesansøgninger imødekommet	21	21	18
Genoptagelsesansøgninger afslået	121	149	160
Kaldt tilbage efter mægling		20	19
I alt	<b>1.655</b>	<b>1.314</b>	<b>1.246</b>

\* Det skal bemærkes, at nogle af de sager, der i 2014 er henført til 'henlagt i øvrigt', dækker over sager, som er blevet afsluttet i tidligere år, men ikke samtidig registreret som afsluttet.

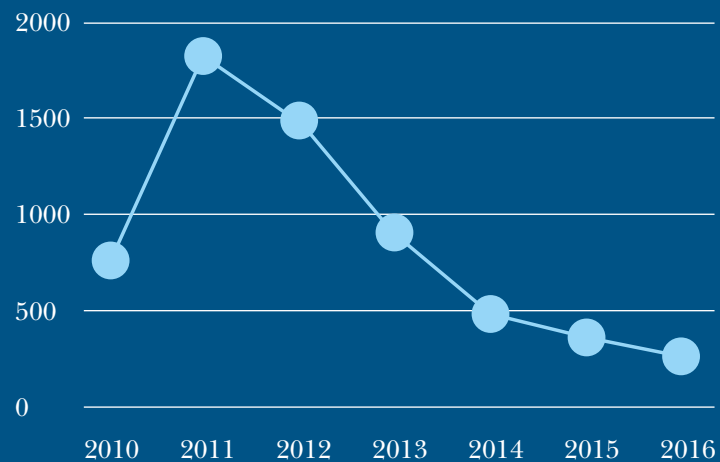
### Udviklingen i antallet af afsluttede sager i perioden 2014-2016



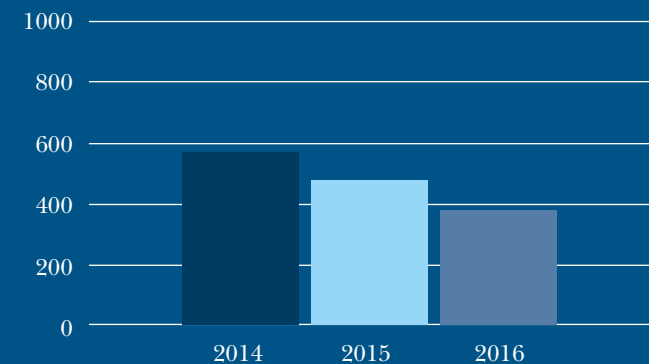
## Verserende sager

Ved udgangen af 2016 var antallet af verserende sager nedbragt til 394 sager.

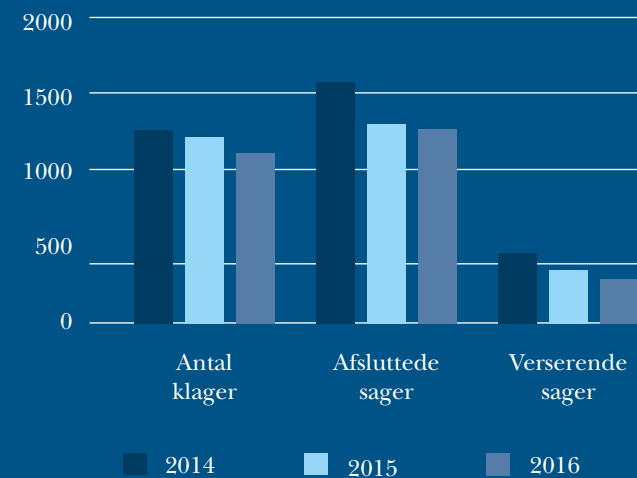
Udviklingen i antallet af verserende sager i årene 2010-2016



Udviklingen i antallet af verserende sager i perioden 2014-2016



Oversigt over udviklingen i antallet af klager, afsluttede sager og verserende sager i årene 2014-2016



## Afsagte kendelser

Advokatnævnet kan i salærklager godkende salærets størrelse eller bestemme, at salæret skal nedsættes eller bortfalde. I adfærdsklager kan Advokatnævnet tildele advokaten en irettesættelse eller pålægge en bøde. I grove eller oftere gentagne tilfælde kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed.

I 2016 afsagde Advokatnævnet kendelse i 501 sager.

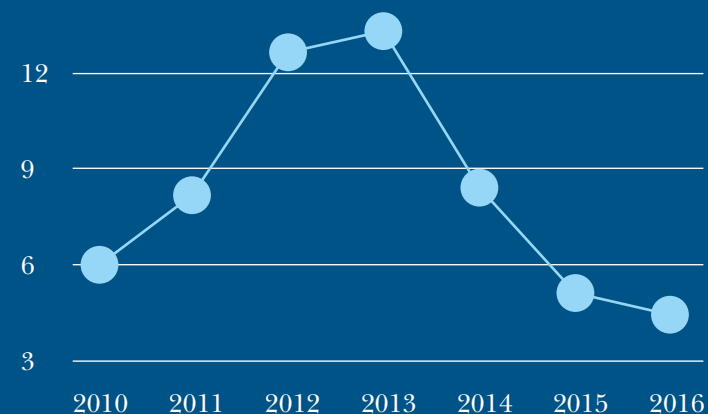
### Kendelserne fordelte sig på følgende måde

Afsagte kendelser	2014	2015	2016
Salær godkendt	148	60	43
Salær nedsat	130	70	25
Salær bortfald	24	7	11
Frifindelse	170	211	207
Irettesættelse	59	33	27
Bøde	208	220	178
Frakendelse	6	3	3
Overtrædelse uden sanktion	12	3	7
Ikke genudlevering af bestalling		1	0
<b>I alt</b>	<b>757</b>	<b>608</b>	<b>501*</b>

\* Såfremt kendelsen omfatter både en adfærds- og salærklage, vil afgørelsen i adfærdsdelen som udgangspunkt tælle med ovenfor.

## Sagsbehandlingstid 2010-2016

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2016 var på 4,5 måneder, hvilket er et fald i forhold til tidligere år.



### Udviklingen i den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i årene 2014-2016

År	Gennemsnitlig sagsbehandlingstid (mdr.)
2014	8,5
2015	5,2
2016	4,5

## Afviste sager

Advokatnævnet kan afvise en klage fra en person, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår. Det samme gælder en klage, der efter sin beskaffenhed ikke kan påkendes af Advokatnævnet eller en klage, der skønnes åbenbart grundløs. På samme måde kan sekretariatet afvise en klage, som er for sent indgivet.

Sagerne behandles på skriftligt grundlag. Hvis blot ét medlem ønsker det, bliver sagen i stedet behandlet på et nævnsmøde.

I 2016 afviste Advokatnævnet og sekretariatet 503 klager.

### De afviste klager fordelte sig på følgende måde

Afvisningsgrund	2014	2015	2016
Manglende retlig interesse	15	18	19
Efter sin beskaffenhed ikke påkendes af nævnet	149	107	148
Åbenbart grundløs	370	219	214
Afvist som for sent indgivet	125	98	122
<b>I alt</b>	<b>659</b>	<b>442</b>	<b>503</b>



## Indbringelse af Advokatnævnets kendelser for domstolene

Efter retsplejelovens § 147 d kan Advokatnævnets afgørelser om at tildele en irrettesættelse, pålægge en bøde eller fratage retten til at udøve advokatvirksomhed indbringes for domstolene. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. I 2016 blev der afsluttet 54 sager ved domstolene.

### Afsluttede sager ved domstolene

Resultat	2016
Retten stadfæstede nævnets kendelse	28
Retten ændrede sanktionen	6
Retten ophævede nævnets kendelse	2
Sagen blev afvist af retten	6
Sagen blev hævet af advokaten	11
Advokatnævnet tog bekræftende til genmæle	1
I alt	54 *

\* I tallet indgår ikke sager, der afventer eventuel anke eller Procesbevillingsnævnets afgørelse i forhold til anketilladelse.





# UDVALGTE KENDELSER

Det er Advokatnævnet og domstolene, der gennem fortolkning af bestemmelsen i retsplejelovens § 126 fastlægger indholdet af begrebet 'god advokatskik'. Til belysning af Advokatnævnets og domstolenes praksis i sager om god advokatskik gengives resumeer af en række konkrete sager fra 2016. Desuden gengives tre konkrete sager vedrørende salærberegning – herunder bl.a. en i forbindelse med omkostningsgodtgørelse og en vedrørende inkassoomkostninger. Afgørelserne kan endvidere ses i Advokatsamfundets Vidensdatabase, som findes på [Advokatsamfundet.dk](http://Advokatsamfundet.dk).

Vidensdatabase indeholder ud over konkrete afgørelser fra Advokatnævnet og domstolene også blandt andet artikler og notitser om god advokatskik og nævnets praksis og bidrager således til at give advokater og borgere et fyldestgørende billede af praksis vedrørende god advokatskik.

## ALMINDELIGE PRINCIPPER

### **Advokatanpartsselskab havde ikke udelukkende til formål at drive advokatvirksomhed og havde foretaget ulovlig kapitalanbringelse**

*Kendelse af 23. december 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat havde handlet i strid med god advokatskik. Advokaten havde som eneindehaver og tegningsberettiget været ansvarlig for, at et advokatanpartsselskab havde haft andet formål end at drive advokatvirksomhed. Desuden havde selskabet foretaget kapitalanbringelse i en størrelsesorden, der ikke kunne betegnes som sædvanlig.

### **Advokat gav mod bedre vidende tilsagn om at kunne møde som forsvarer på 50 retsdage**

*Kendelse af 30. november 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat havde handlet i strid med god advokatskik ved at påtage sig forsvarerhvervet for en tiltalt og i den forbindelse at erklære, at han kunne give møde på samtlige de berammede retsdage. Advokaten havde på tidspunktet for sin beskikkelse som forsvarer for den tiltalte allerede aftalt berømmelse af en anden straffesag med en anden byret, der for en del dages vedkommende var sammenfaldende med hovedforhandlingen i den aktuelle sag. Nævnet lagde vægt på, at forsvarerhvervet er et personligt hverv, og at der var tale om et meget stort sagskompleks.

## FORHOLDET TIL KLIENTEN

### **Advokat havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende retten fyldestgørende oplysninger, hvorved sagsanlægget blev afvist**

*Kendelse af 27. januar 2016*

En advokat indgav på vegne sin klient stævning til retten. Retten anmodede efterfølgende advokaten om en præcisering af retsgrundlaget og om at udbygge sagsfremstillingen. Retten gjorde i den forbindelse opmærksom på, at sagen ville blive afvist, såfremt retten ikke modtog disse oplysninger inden for den af retten fastsatte frist. Advokaten fremsendte ikke fyldestgørende oplysninger vedrørende stævningen inden for den fastsatte frist, hvorved sagsanlægget blev afvist. Advokatnævnet fandt, at advokaten således havde

tilsidesat god advokatskik, og at det måtte anses som en skærpende omstændighed, at retten havde oplyst om følgerne af de manglende oplysninger. Nævnet fandt endvidere, at advokaten havde tilsidesat god advokatskik ved at have afgivet urigtige oplysninger om sagsanlæggets afvisning til klienten.

### **Advokat sørgede ikke for, at der, som aftalt med klienten, skete tinglysning af en deklaration om kreditorbeskyttelse. Det forhold, at klager klagede til Advokatnævnet, kunne ikke medføre, at advokaten med rette kunne anse sagen for afsluttet uden meddelelse herom til klager**

*Retten i Aalborgs dom af 28. oktober 2014 – Vestre Landsrets dom af 5. februar 2016*

Vestre Landsret stadfæstede, at det var en grov overtrædelse af god advokatskik, at en advokat ikke i tilstrækkelig grad havde forholdt sig til afvisningen af en tinglysning og fulgt op på sagen. Advokaten påtog sig at bistå klager med tinglysning af en deklaration om kreditorbeskyttelse i august 2011. Den 25. maj 2012 blev tinglysning af deklarationen afvist for tredje gang, og sagen blev sluttet ved Tinglysningensretten. Advokaten havde ikke dokumenteret, at han i tilstrækkelig grad præciserede over for klager, hvilke oplysninger, der manglede i forhold til tinglysning af deklarationen.

Advokaten besvarede ikke fire henvendelser i oktober 2012 fra klager. Advokaten besvarede først klager ved brev af 25. september 2013, og advokaten afsluttede ikke herved sagen over for klager. Det forhold, at klager i november 2012 klagede til Advokatnævnet kunne ikke føre til, at advokaten uden meddelelse til klager med rette kunne anse sagen for afsluttet. I den forbindelse blev det også tillagt betydning, at advokaten ved brevet af 25. september 2013 forudsatte, at han stadig arbejdede med sagen.

### **Klientens interesser forud for alt**

*Kendelse af 31. oktober 2014 – Retten i Helsingørs dom af 11. februar 2016*

Konfliktniveauet var højt i forbindelse med en advokats fratrædelse fra et advokatfirma, og der var bl.a. tvist om advokatens ret til at medtage sager og betingelserne herfor. Advokat A fra det firma, som den ansatte advokat havde været ansat hos, udøvede tilbageholdsret i sager, som den fratrædende advokat skulle overtage, og Advokatnævnet fandt, at der var risiko for, at klienterne kunne lide retstab. Selv om rent kontorinterne forhold sædvanligvis henføres til retsplejelovens § 126, stk. 4, fandt Advokatnævnet, at der i nær-

værende sag var tale om udøvelse af advokatvirksomhed, hvorfor forholdet blev henført til retsplejelovens § 126, stk. 1. Retten i Helsingør stadfæstede Advokatnævnets kendelse.

#### **Ikke i strid med god advokatskik at en advokat overlod sagen, herunder retsmøder til en fuldmægtig**

*Kendelse af 29. februar 2016*

Advokatnævnet fandt, at det ikke var i strid med god advokatskik, at en advokat overlod en sag ved skifteretten til en advokatfuldmægtig og ikke selv mødte til et retsmøde, hvor der blev afsagt konkursdekret mod klager.

#### **Fremsættelse af forligsforslag imod klientens ønske**

*Kendelse af 29. februar 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved på et skifteretsmøde at fremsætte et tidligere fremsat forligsforslag, uden at han havde drøftet dette med sin klient og uagtet, at klienten udtrykkeligt havde frabedt sig dette.

#### **Manglende klar og entydig forståelse af en aftale om suspension af en forældelsesfrist var i strid med god advokatskik**

*Kendelse af 29. februar 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat, der repræsenterede klager i forbindelse med en erstatningssag, havde handlet i strid med god advokatskik ved ikke at iværksætte de fornødne tiltag for at suspendere forældelsesfristen i relation til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, herunder ved ikke at have sikret en klar og entydig forståelse af suspensionsaftalen.

#### **Manglende besvarelse af telefoniske og skriftlige henvendelser var i strid med god advokatskik**

*Kendelse af 31. marts 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat, der var administrator for en ejendom, havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret henvendelser fra klager, som var erhvervslejer i ejendommen, i en periode på over en måned.

#### **Advokat havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at have sikret sig, at der kunne ske gældsovertagelse af et realkreditlån i forbindelse med en ejendomsoverdragelse**

*Kendelse af 25. april 2016*

En advokat bistod den ene af parterne i en bodelingssag, i hvilken forbindelse der skulle ske overdragelse af en fast ejendom til advokatens klient. Advokaten påtog sig at forestå udarbejdelse af skøde og tinglysning heraf. Efter tinglysning af skødet meddelte realkreditinstituttet, at der ikke kunne bevilges gældsovertagelse af lånet til advokatens klient. Advokatnævnet fandt, at advokaten havde handlet i strid med god advokatskik ved ikke forud for tinglysningen af ejendomsoverdragelsen at have sikret sig, at realkreditinstituttet havde bevilget gældsovertagelse af lånet i den faste ejendom til sin klient.

#### **Advokat udtrådte af sagen uden at orientere klienten og uden at sikre, at sagen blev varetaget af en kollega**

*Kendelse af 9. maj 2014 – Københavns Byrets dom af 2. juni 2015 – Østre Landsrets dom af 30. september 2016*

Advokatnævnet fandt, at det var i strid med god advokatskik, at en advokat ikke i forbindelse med sin udtræden af sagen sikrede, at klienten blev orienteret herom, enten ved at advokaten selv tog kontakt til klienten, eller ved at advokaten sikrede sig, at kollegaen gjorde det. Nævnet bemærkede, at en hurtig orientering af klienten var særlig afgørende, fordi der var en forestående frist for indbringelse af en afgørelse for domstolene, hvorfor klienten burde have haft mulighed for at tage stilling til, om han ønskede, at advokaten skulle videreføre sagen. Hertil kom, at konsekvensen af, at sagen blev overdraget, uden at klienten blev orienteret, konkret var, at ingen fulgte op på at indbringe sagen for domstolene inden udløbet af prøvelsesfristen. Københavns Byret og Østre Landsret stadfæstede Advokatnævnets kendelse.

#### **Advokat pålagt bevisbyrden for, at klienten var indforstået med at hæve sagen**

*Kendelse af 26. juni 2015 – Retten i Lyngbys dom af 21. december 2016*

Der var bl.a. uenighed om, hvorvidt en advokat telefonisk havde drøftet spørgsmålet om at hæve sagen med sin klient, og om klienten var indforstået med, at sagen blev hævet.

Advokatnævnet udtalte bl.a., at det for en advokat er en helt central opgave at rådføre sig med sin klient, hvis advokaten vurderer, at klientens sag bør hæves, med henblik på at sik-

re, at klienten har mulighed for at varetage sine interesser. Det kan således have en retsfor- tabende virkning for klienten, hvis advokaten hæver sagen uden klientens godkendelse.

Det var således Advokatnævnets opfattelse, at en advokat som den professionelle part har pligt til at sikre sig, at klienten er indforstået med at hæve sagen, og at bevisbyrden for, at det er tilfældet, påhviler advokaten. Nævnet lagde herved vægt på, at en klient ikke har nogen mulighed for at bevise advokatens undladelse, og det er derfor op til advokaten at sikre sig bevis for, at klienten er indforstået med, at sagen hæves – f.eks. i form af skriftlighed.

Advokatnævnet fandt ud fra en konkret vurdering, at advokaten ikke havde løftet sin bevis- byrde for, at han havde drøftet spørgsmålet om at hæve sagen med sin klient, og at klienten var indforstået med, at sagen blev hævet. Advokaten havde derfor overtrådt god advokat- skik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Retten i Lyngby stadfæstede Advokatnævnets kendelse.

## FORHOLDET TIL MODPARTEN OG DENNES ADVOKAT

### Modpartens advokat skal varetage sin klients interesser – ikke modpartens

*Afgørelse af 12. januar 2016*

Klager havde i en bodelingssag bl.a. klaget over, at modpartens advokat trænerede sagen, og at advokaten havde optrappet konflikten i sagen ved at indbringe bodelingssagen for skifteretten. Advokatnævnet fandt, at advokaten, som havde til opgave at varetage sin kli- ents interesser, ikke var gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger. Advokatnævnet afviste herefter klagen som åbenbart grundløs.

### Direkte henvendelse til medarbejder hos modparten, når modparten var repræsenteret af advokat

*Kendelse af 20. december 2013 – Københavns Byrets dom af 11. juli 2014 – Østre Landsrets dom af 28. januar 2016*

Landsretten stadfæstede, at det var en tilsidesættelse af god advokatskik, at en advokat i en tvist havde rettet direkte henvendelse til en medarbejder hos modparten, når mod- parten var repræsenteret af en advokat.

### Direkte henvendelse

*Kendelse af 20. maj 2015 – Retten i Hjørrings dom af 8. marts 2016*

Byretten stadfæstede Advokatnævnets kendelse om, at det var en tilsidesættelse af god advokatskik, at en advokat fremsendte et brev direkte til en modpart, når advokaten antog, at modparten var repræsenteret af en advokat.

### Om indgivelse af en tvangsauktionsbegæring uden udsigt til dækning

*Kendelse af 26. februar 2016*

En advokat repræsenterede en bank, som havde opnået et udlæg i et sommerhus, som tilhørte en tømrer, der havde en større ejendomsportefølje. Banken anmodede advo- katen om at indgive en tvangsauktionsbegæring over sommerhusejendommen. Henset til bankens prioritetsstilling var der ingen udsigt til hverken hel eller delvis dækning, og banken undlod også at byde på auktionen. Der blev begæret ny auktion, men inden afholdelsen af denne, afværgede tømreren tvangsauktionen ved at betale omkostninger, jf. retsplejelovens § 563 a, stk. 2. Advokatnævnet fandt, at advokaten ved at påtage sig at indgive auktionsbegæringen var gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagel- sen tilsagde.

### Grundlaget for tvangsauktion

*Kendelse af 12. april 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved på vegne af sin klient i grundlaget for tvangsauktionen at have medtaget forældede renter og delvist forældede rykkergebyrer, som ikke berettiget kunne kræves betalt af debitor.

### Ikke retlig interesse i klage over modpartens advokat

*Afgørelse af 25. maj 2016*

Klager havde klaget over, at han og de øvrige lejere i en udlejningsejendom ikke havde fået tilbudt ejendommen i forbindelse med, at ejendommen var blevet overdraget til tredjemand. Indklagede advokat, som repræsenterede den nye ejer, havde rådgivet sin klient om, at der ikke var pligt til at tilbyde ejendommen til lejerne. Lejerne havde fra ejendommens administrationsselskab fået meddelelse om, at der ikke var tilbudspligt efter de lejeretlige regler. Advokatnævnet fandt, at klager ikke havde retlig interesse i klagen, idet advokaten alene havde rådgivet sin klient og dermed varetaget dennes interesser.

### **Henvendelse til forbruger med krav om betaling for ulovlig fildeling**

*Kendelse af 23. juni 2016*

En advokat rettede som repræsentant for rettighedshaver henvendelse til en forbruger med krav om betaling af beløb for ulovlig fildeling foretaget fra dennes IP-adresse. Nævnets flertal fandt, at henvendelsen ikke havde et sådant indhold, at advokaten derved havde lagt et utilbørligt pres eller på anden vis var gået videre end berettiget til varetagelse af sin klients interesser. Flertallet lagde i den forbindelse vægt på, at retten havde afsagt kendelse om editionspålæg, og at det på denne baggrund var blevet konstateret, at den pågældende IP-adresse havde været benyttet til ulovlig fildeling. Flertallet lagde endvidere vægt på, at henvendelsen indeholdt en redegørelse for sagens faktuelle omstændigheder mv. samt en opfordring til at søge juridisk bistand hos egen advokat. Advokaten blev således frifundet.

### **Advokat holdt møde med sin klient og modparten uden deltagelse af modpartens advokat**

*Kendelse af 27. september 2016*

Advokatnævnet fandt konkret, at det ikke var i strid med god advokatskik, at en advokat i en bodelingssag havde et møde med deltagelse af begge parter uden, at modpartens advokat deltog. Nævnet lagde vægt på, at der både forud for mødet og under mødet var klarhed om, hvem der repræsenterede modparten i relation til bodelingsaftalen, ligesom nævnet lagde til grund, at modparten selv ønskede mødet gennemført, selvom advokaten oplyste ham om, at han burde være repræsenteret af en advokat. Nævnet lagde desuden vægt på, at der ikke fandt egentlige forhandlinger sted, ligesom der ikke blev indgået en aftale. Endelig lagde nævnet vægt på, at advokaten umiddelbart efter mødet fremsendte et mødenotat til den ene af modpartens to advokater, der blev bedt om at give besked til den anden af modpartens to advokater.

### **Bemærkning om 'Kreditovervågning' i inkassobrev**

*Kendelse af 19. august 2016*

Bemærkning i inkassobrev om, at skyldner løbende ville blive kreditovervåget – i hvert fald når det ikke blev nærmere uddybet, hvad der mentes med kreditovervågning – var egnet til at lægge et unødigt pres på skyldner og dermed i strid med god advokatskik. Advokatnævnet lagde i den forbindelse også vægt på, at bemærkningen var fremsat i umiddelbar sammenhæng med en trussel om indberetning til RKI, og fremstod som om, at kreditovervågningen ville finde sted ved manglende betaling.





## FORHOLDET TIL ANDRE END KLIENTER OG MODPARTER

### **Forkert oplysning til offentlig myndighed**

*Kendelse af 31. marts 2014 – Københavns Byrets dom af 8. maj 2015 – Østre Landsrets dom af 22. september 2016*

En advokat oplyste via sin sekretær til Erhvervsstyrelsen, at et ulovligt anpartshaverlån var udlignet ved udlodning, hvilket der ikke var belæg for. Advokatnævnet fandt, at det ikke var godtgjort, at advokaten havde haft til hensigt at vildlede Erhvervsstyrelsen, men at advokaten ved sin formulering gav en faktisk forkert oplysning til Erhvervsstyrelsen, og at advokaten herved havde tilsidesat god advokatskik. Advokatnævnets kendelse blev stadfæstet af Københavns Byret og Østre Landsret.

### **Advokat havde rettet henvendelse til vidne indkaldt af modparten**

*Kendelse af 5. juli 2016*

En advokat, der repræsenterede sagsøgte i en erstatnings sag, rettede henvendelse til et af modparten indkaldt vidne uden forud herfor at orientere modpartens advokat om den påtænkte kontakt. Nævnets flertal fandt, at advokaten herved havde handlet i strid med god advokatskik, idet flertallet lagde vægt på, at henvendelsen til vidnet var telefonisk og skete efter, at modpartens advokat i et processkrift havde varslet at ville indkalde vidnet til at afgive forklaring under sagen. Henset til, at rækkevidden af bestemmelsen om kontakt til modpartens vidner ikke fuldt ud var afklaret i praksis, blev advokaten ikke pålagt en sanktion.

## OPDRAGS- OG PRISOPLYSNING

### **Advokat var forpligtet til at give prisoplysning, selvom salæret blev udredt af statskassen**

*Kendelse af 19. september 2016*

En advokat havde undladt at give prisoplysning i en sag, hvor salæret i sidste ende blev udredt af Erstatningsnævnet. Advokatnævnet fandt, at det forhold, at salæret blev udredt af statskassen, ikke ændrede ved, at advokaten var forpligtet til at give klienten prisoplysning.



## INTERESSEKONFLIKTER

### **Advokat befandt sig i interessekonflikt ved repræsentation af en fond i en sag mod den tidligere fondsbestyrelse**

*Kendelse af 17. juli 2013 – Højesterets dom af 6. januar 2016*

Højesteret stadfæstede, at en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved at påtage sig at repræsentere en fond i en retssag anlagt mod fondens tidligere bestyrelsesmedlemmer, selvom en advokat fra samme advokatfirma tidligere havde repræsenteret fonden i forbindelse med, at Civilstyrelsen havde iværksat en undersøgelse af bl.a. bestyrelsesbeslutninger, der var begunstigende for de pågældende bestyrelsesmedlemmer.

### **Advokat befandt sig i en interessekonflikt ved at påtage sig en sag for en klient, efter at advokatkontoret dagen forinden havde haft en telefonisk drøftelse med modparten vedrørende samme sag**

*Kendelse af 24. juni 2013 – Retten i Aarhus' dom af 27. juni 2014 – Vestre Landsrets dom af 13. januar 2016*

A havde en telefonisk samtale med indklagede advokats kollega, som også modtog sagens dokumenter. Ved sagsoprettelsen viste det sig, at advokatkontoret i forvejen repræsenterede modparten B i en anden sag, hvorefter A blev meddelt, at kontoret ikke kunne påtage sig at føre sagen. 6 måneder efter rettede B henvendelse til advokatkontoret vedrørende sagen mod A, og indklagede advokat påtog sig sagen. Advokatnævnet fandt, at det ikke kunne bebrejdes advokaten, at han ikke blev opmærksom på interessekonflikten ved påtagelsen af sagen for B, men at han havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at udtræde af sagen, da han blev opmærksom på interessekonflikten. Retten i Aarhus og Vestre Landsret stadfæstede nævnets kendelse.

### **Om risikoen for at advokaten kan benytte fortrolige oplysninger del 1**

*Kendelse af 29. februar 2016*

En advokat bistod M i en skilsmisse- og bodelingssag. Opdraget blev etableret i 2013. Advokaten havde tidligere bistået H's selskab med bl.a. en ejendomshandel, en mangelssag og i en erstatningssag mod selskabets revisor. Advokaten havde ikke bistået H's selskab siden 2003. Advokatnævnet fandt henset til karakteren af de sager, som advokaten havde bistået med, og henset til, at advokaten muligvis nok i slutningen af halvfemserne og

begyndelsen af nullerne havde haft et vist kendskab til familiens økonomiske forhold, at der var sket så betydelige ændringer i formuesfæren, at der ikke var risiko for, at advokaten kunne benytte sin viden fra den tidligere repræsentation i den aktuelle sag. Advokaten havde således ikke bragt sig i en interessekonflikt ved at påtage sig sagen for M.

### **Om risikoen for at advokaten kan benytte fortrolige oplysninger del 2**

*Kendelse af 26. februar 2016*

En søn overdrog en fast ejendom til sin mor i 1998 i hvilken forbindelse moderen udstedte et anfordringsgældsbeholdning til sin søn. Advokatnævnet fandt, at advokaten, der berigtigede overdragelsen, hverken havde repræsenteret sønnen alene eller moderen alene, og at opdraget måtte anses for at være bistand med berigtigelse af et retsforhold. I 2015 rettede advokaten på vegne af sønnen henvendelse til moderen med krav om indfrielse af gældsbeholdningen. Selv om der var forløbet flere år mellem ejendomsberigtigelsen og inddrivelsen af gældsbeholdningen, fandt Advokatnævnet, at det ikke kunne udelukkes, at det kunne have betydning for moderen, at advokaten bistod sønnen i sagen. Herefter fandt Advokatnævnet, at advokaten havde bragt sig i en interessekonflikt ved at påtage sig sagen med inddrivelse af gældsbeholdningen.

### **Ikke i strid med god advokatskik, at advokat ikke vejledte klientens daværende samlever i forbindelse med dennes underskrivelse af en ægtepagt på advokatens kontor**

*Kendelse af 29. februar 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat ikke havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at have vejledt klientens daværende samlever i forbindelse med signeringen af en ægtepagt på advokatens kontor. Advokatnævnet lagde blandt andet vægt på, at der var tale om en ikke uoverskuelig ægtepagt.

### **Advokat befandt sig i interessekonflikt ved at lade sig beskikke som bistandsadvokat for sin klients datter i en sædelighedssag mod klientens tidligere samlever**

*Kendelse af 3. juni 2015 – Retten i Roskildes dom af 14. september 2016*

En advokat befandt sig i en interessekonflikt, da der var nærliggende risiko for, at advokaten ikke ville kunne varetage hvervet som bistandsadvokat for en klients datter uden risiko for påvirkning af udefrakommende hensyn. Advokaten havde tidligere bistået moderen som sin klient bl.a. i en sag omkring udlevering af effekter hos klientens tidligere

samlever, og klienten havde til dels med bistand fra advokaten politianmeldt samleveren for sædelighedskrænkelser mod datteren. Retten i Roskilde stadfæstede Advokatnævnets kendelse.

### **Advokat havde befundet sig i en interessekonflikt i forbindelse med udfærdigelse af en overdragelsesaftale**

*Kendelse af 27. juni 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat havde befundet sig i en interessekonflikt ved i forbindelse med udfærdigelsen af en overdragelsesaftale at have rådgivet to parter, der havde modsatrettede interesser, om lovligheden af en gensidig bebyrdende konkurrenceklausul. Advokaten havde således handlet i strid med god advokatskik.

### **Advokat befandt sig i en interessekonflikt – advokatkontorerne fremtrådte udadtil som samarbejdende advokater**

*Kendelse af 22. januar 2015 – Retten i Lyngbys dom af 21. december 2016*

En indklagede advokat havde tilsidesat god advokatskik ved at påtage sig en sag for nogle lejere, idet en anden advokat, som forinden havde lejet sig ind hos indklagede, tidligere havde ydet rådgivning til udlejer i samme sag. Det blev lagt til grund, at der var et interessefællesskab mellem de to advokater, idet den anden advokat havde lejet sig ind hos indklagede advokat med henblik på at købe dennes advokatvirksomhed, og idet de to advokater, der havde fælles indgangsdør, udadtil fremtrådte som samarbejdende advokater. Retten i Lyngby stadfæstede Advokatnævnets Kendelse.

## ADVOKATNÆVNETS KOMPETENCE

### **Klage over bobestyrers sagsbehandling**

*Kendelse af 4. maj 2016*

Klage over urigtige oplysninger i en boopgørelse henhørte under skifterettens kompetence. Advokatnævnet havde kompetence til at behandle klage over generel sagsbehandling, klage over bobestyrers inhabilitet og manglende inddragelse af arvinger ved indgåelse af forlig, samt klage over, at bobestyrer havde afregnet salæret, før skifterettens godkendelse forelå.

## KLIENTKONTO

### **Tilsidesættelse af klientkontovedtægten var i strid med god advokatskik**

*Kendelse af 22. marts 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved bl.a. at have undladt at føre bogholderi hver arbejdsdag og ved ikke at sikre, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene.

### **Tilsidesættelse af flere af klientkontovedtægtens bestemmelser var i strid med god advokatskik**

*Kendelse af 18. marts 2016*

Advokatnævnet fandt, at det var i strid med god advokatskik, at en advokat i tilknytning til opstarten af dennes advokatvirksomhed ikke formåede at opfylde klientkontovedtægtens bestemmelser om indsendelse af starterklæring, bogføring mv.

## SALÆRBEREGNING

### **Salær med omkostningsgodtgørelse på 50 procent godkendt**

*Kendelse af 28. januar 2016*

SKAT havde ydet omkostningsgodtgørelse på 50 % af et salær på 210.000 kr. inkl. moms i en sag, der vedrørte en borgers ret til fuld omkostningsgodtgørelse i en tidligere skattesag. Advokatnævnet godkendte salæret på 210.000 kr. inkl. moms.

### **Salær for førelse af en erstatningssag var ikke urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2**

*Kendelse af 22. december 2016*

Advokatnævnet fandt, at en advokats salær for førelse af en erstatningssag ikke kunne anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Nævnet udtalte bl.a., at den godtgørelse, som skadevolders forsikringselskab efter praksis yder skadelidte til dækning af advokatomkostninger, som udgangspunkt var uden betydning ved vurderingen af, hvad der kan anses som et rimeligt salær.

### **Inkassoomkostninger**

*Kendelse af 22. december 2016*

Advokatnævnet realitetsbehandlede en skyldners klage over inkassoomkostninger opkrævet af kreditors advokat. Inkassoomkostningerne lå inden for det maksimumbeløb, der er fastsat i bilaget til bekendtgørelsen om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling, og inkassoomkostninger svarede til det salærkrav, som advokaten rettede mod sin klient/kreditor. Advokatnævnet fandt, at de beskrevne arbejdsopgaver relaterede sig til inddrivelsen af fordringen, således at det var rimeligt at kræve salæret for udførelsen af opgaverne betalt som inkassoomkostninger. Nævnet fandt endvidere, henset til opgavernes karakter og omfang, at det opkrævede salær ikke kunne anses for urimeligt, og nævnet godkendte herefter salæret.



BILAG



## BILAG 1

### Uddrag af retsplejelovens regler om behandling af klager over advokater

§ 126. En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. Sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

Stk. 2. En advokat må ikke kræve højere vederlag for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Stk. 3. En advokat skal medvirke til, at en fuldmægtig, der er autoriseret hos advokaten, kan deltage i den teoretiske grunduddannelse, eksamen og praktiske prøve i retssagsbehandling, jf. § 119, stk. 2, nr. 5. Advokaten skal afholde udgifterne til den teoretiske grunduddannelse, eksamen og praktiske prøve i retssagsbehandling.

Stk. 4. En advokat må ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Stk. 5. Enhver advokat og advokatfuldmægtig skal løbende deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. En advokat skal afholde udgifterne hertil for en fuldmægtig, der er autoriseret hos advokaten. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

§ 127. Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler, sikkerhed mod økonomisk ansvar, som kan pådrages under udøvelse af advokatvirksomhed, og meddelelse af alle fornødne regnskabsmæssige og økonomi-

ske oplysninger til Advokatsamfundet samt regler om iværksættelse af de fornødne kontrolforanstaltninger. Reglerne skal godkendes af justitsministeren.

§ 127 a. §§ 125-127 gælder også for advokatselskaber.

Stk. 2. § 126, stk. 1, 2 og 4, samt § 127 gælder også for de ansatte i et advokatselskab, som ejer aktier eller anparter i advokatselskabet, jf. § 124 c, stk. 1, nr. 2.

### Kapitel 15

§ 144. Advokatsamfundet opretter et Advokatnævn. Advokatnævnet består af en formand og 2 næstformænd, der alle skal være dommere, samt af 18 andre medlemmer. Formanden og næstformændene udpeges af Højesterets præsident. Af de øvrige medlemmer vælges 9 af Advokatsamfundet blandt advokater, der ikke er medlemmer af Advokatrådet, og 9, der ikke må være advokater, udpeges af justitsministeren. Justitsministerens udpegnings af medlemmer og stedfortrædere herfor sker efter indstilling fra sådanne myndigheder, organisationer og lign., således at det sikres, at der til nævnet udpeges medlemmer og stedfortrædere herfor, der har kendskab til både private klienters, erhvervs-klienters og offentlige klienters interesser. Medlemmer og stedfortrædere herfor udpeges for en periode af 6 år. Der er ikke mulighed for genudpegnings.

Stk. 2. Ved nævnets behandling af en sag skal deltage et eller flere medlemmer af formandskabet, et eller flere af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og et antal advokater, der svarer til antallet af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren.

Stk. 3. Advokatnævnet kan ved sagernes forberedelse lade sig bistå af advokatkredsens bestyrelser.

Stk. 4. Justitsministeren fastsætter nærmere regler om Advokatnævnets virksomhed, herunder om nævnets virksomhed i afdelinger. Justitsministeren kan endvidere fastsætte regler om betaling af udgifter til honorarer m.v. til advokater, der udpeges som anklager, forsvarer eller til at varetage klagerens interesser i disciplinærsager.

§ 145. Ved behandlingen af sager, hvor kredsbestyrelserne skal bistå Advokatnævnet, tiltrædes bestyrelserne hver af et medlem, der ikke er advokat. Virker en kredsbestyrelse i flere afdelinger, tiltrædes kredsbestyrelsen dog af ét medlem for hver afdeling. Disse medlemmer og stedfortrædere herfor udpeges af justitsministeren for 4 år ad gangen efter indstilling fra KL (Kommunernes Landsforening). Justitsministeren kan fastsætte regler om indstilling fra kommuner, der ikke er medlemmer af KL (Kommunernes Landsforening).

Stk. 2. Justitsministeren fastsætter nærmere regler om kredsbestyrelsernes behandling af sager, hvor de skal bistå Advokatnævnet, samt kredsbestyrelsernes afholdelse af de samtaler, som er nævnt i § 143, stk. 3.

§ 145 a. Advokatnævnet afgiver en årlig beretning om sin virksomhed til justitsministeren. Beretningen trykkes og offentliggøres.

### Kapitel 15 a Salærklager

§ 146. Klager over vederlag, som en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har forlangt for sit arbejde, kan af den, som har retlig interesse heri, indbringes for Advokatnævnet. Nævnet kan godkende vederlagets størrelse eller bestemme, at vederlaget skal nedsættes eller bortfalde.

Stk. 2. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag. Advokatnævnet kan behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Stk. 3. Advokatnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

**§ 147 a.** Så længe en sag behandles af Advokatnævnet, kan klagesagens parter ikke anlægge sag ved domstolene om de spørgsmål, der er omfattet af klagen. Når Advokatnævnet har truffet afgørelse, kan hver af parterne indbringe sagen for domstolene.

## Kapitel 15 b Disciplinærsager

**§ 147 b.** Klager over, at en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har tilsidesat pligter, der følger af denne lov eller af forskrifter fastsat i medfør af denne lov, kan indbringes for Advokatnævnet.

Stk. 2. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Nævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

Stk. 3. Advokatnævnet kan afvise at behandle klager fra personer, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår, samt klager, der på forhånd må skønnes åbenbart grundløse.

Stk. 4. Advokatnævnet kan lade parter og vidner afhøre ved byretten på det sted, hvor de bor.

**§ 147 c.** Finder Advokatnævnet, at en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har tilsidesat pligter, der følger af denne lov eller forskrifter fastsat i medfør af loven, kan nævnet tildele advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, en irettesættelse eller pålægge vedkommende eller selskabet en bøde på indtil 300.000 kr.

Stk. 2. Advokatnævnet kan under anvendelse af tvangsbøder pålægge en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, at opfylde en forpligtelse som nævnt i stk. 1. Nævnet kan endvidere, hvis det skønnes fornødent, fratage advokaten eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, en sag og lade en anden af klienten godkendt advokat eller person, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, færdiggøre den.

Stk. 3. Har en advokat gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre. Bestemmelsen i § 142 gælder tilsvarende.

Stk. 4. Har en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af de regler, som regulerer advokaterhver-

vet, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil overholde disse regler, kan Advokatnævnet frakende vedkommende retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab. Frakendelse kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Stk. 5. Nævnets afgørelser, der ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, skal indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse og fristen herfor.

Stk. 6. Advokatnævnet sender meddelelse om en afgørelse til klageren, advokaten, advokatselskabet, personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, Advokatrådet og Justitsministeriet. Nævnet kan offentliggøre afgørelsen.

**§ 147 d.** Advokatnævnets afgørelse efter § 147 c, stk. 1 og 2, kan indbringes for retten af advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen.

Stk. 2. Indbringelse skal ske inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Sagsanlæg har opsættende virkning for så vidt angår afgørelser, der er truffet i medfør af § 147 c, stk. 1.

Stk. 3. Afgørelsen indbringes ved, at advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, anlægges sag mod Advokatnævnet i den borgerlige retsplejes former. Sagen anlægges ved den ret, i hvis kreds advokaten eller advokatselskabet har kontor.

§ 147 e. Advokaten eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, kan forlange en afgørelse efter § 147 c, stk. 3 eller stk. 4, indbragt for retten. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen.

Stk. 2. Anmodning om sagsanlæg skal fremsættes over for justitsministeren inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Justitsministeren anlægger herefter sag i den borgerlige retsplejes former mod advokaten eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab.

Stk. 3. Anmodning om sagsanlæg har opsættende virkning, men retten kan, hvis Advokatnævnet har frakendt advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab, ved kendelse udelukke den pågældende fra at udøve sådan virksomhed, indtil sagen er endeligt afgjort. Det kan ved dommen bestemmes, at anke ikke har opsættende virkning.

§ 147 f. Advokatnævnet kan til enhver tid ophæve en frakendelse efter § 147 c, stk. 3 og 4.

Stk. 2. Er frakendelsen sket indtil videre, og afslår Advokatnævnet en ansøgning om ophævelse af frakendelsen, kan den pågældende forlange spørgsmålet indbragt for retten, såfremt der er forløbet 5 år efter frakendelsen. Sagen anlægges af justitsministeren i den borgerlige retsplejes former. Godkender retten Advokatnævnets afgørelse, kan spørgsmålet først på ny indbringes for retten efter 2 års forløb.

## BILAG 2

### Bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets virksomhed m.v.

#### KAPITEL 1 Advokatnævnet

§ 1. Advokatnævnet har til opgave at behandle klager over, at en advokat har tilsidesat god advokatskik (disciplinærsager), klager, der vedrører det vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde (salærklager), og sager om ophævelse af en frakendelse efter retsplejelovens § 147 f.

Stk. 2. Reglerne i denne bekendtgørelse finder tilsvarende anvendelse ved klager over advokatselskaber og klager over personer, der er nævnt i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab.

§ 2. Advokatnævnet kan virke samlet eller i afdelinger. Stk. 2. Hver afdeling består af 7 medlemmer.

§ 3. Advokatnævnets formand fordeler sagerne mellem det samlede nævn og afdelingerne.

Stk. 2. Sager af principiel karakter, sager, hvor der kan opstå spørgsmål om frakendelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3 eller 4, og sager om ophævelse af en frakendelse efter retsplejelovens § 147 f, skal så vidt muligt behandles af det samlede nævn.

§ 4. Det samlede Advokatnævn er beslutningsdygtigt, når mindst 11 medlemmer er til stede, heraf 1 medlem

af formandskabet, 5 af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og 5 af de medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet.

Stk. 2. En afdeling er beslutningsdygtig, når mindst 3 medlemmer eller stedfortrædere er til stede, heraf 1 medlem af formandskabet, 1 af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og 1 af de medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet.

Stk. 3. Vedkommende formand træffer afgørelse om, hvorvidt der ved et medlems forfald skal indkaldes en stedfortræder.

§ 5. Meddelelser til Advokatnævnet kan sendes som digital kommunikation. Meddelelsen skal være forsynet med digital signatur.

§ 6. Advokatnævnet fastsætter en forretningsorden, der bl.a. indeholder nærmere frister for sagsbehandlingskridt og en målsætning for, hvor lang sagsbehandlingstiden samlet set bør være.

§ 7. Advokatnævnet afgiver en årlig beretning om sin virksomhed til justitsministeren. Nævnet offentliggør beretningen på sin hjemmeside.

#### KAPITEL 2 Kredsbestyrelserne

§ 8. Advokatkredsens bestyrelser (kredsbestyrelserne) kan bistå Advokatnævnet ved behandling af klager over advokater.

§ 9. Ved behandlingen af klager tiltrædes kredsbestyrelsen af et medlem, der er udpeget af justitsministeren. Kredsbe-

styrelsen kan virke samlet eller i afdelinger. En afdeling ledes af enten kredsbestyrelsens formand eller næstformand.

**§ 10.** Kredsbestyrelsen eller en afdeling af kredsbestyrelsen er beslutningsdygtig, når mindst 2/3 af medlemmerne af kredsbestyrelsen eller afdelingen, herunder det medlem, der er udpeget af justitsministeren, er til stede.

**§ 11.** Kredsbestyrelsen behandler sagerne på møder eller på skriftligt eller elektronisk grundlag. Der afholdes møde på de af kredsbestyrelsen vedtagne mødedage, eller når vedkommende formand bestemmer det.

**§ 12.** Advokatnævnets formandskab fastsætter en frist for kredsbestyrelsens behandling af sagen.

**§ 13.** Kredsbestyrelsens møder er ikke offentlige.

**§ 14.** Kredsbestyrelserne kan afgive en skriftlig indstilling, der skal være ledsaget af en begrundelse.

Stk. 2. En indstilling skal efter mindretallets begæring indeholde oplysninger om mindretallets indstilling, dog uden angivelse af vedkommende medlemmers navne.

### **KAPITEL 3** **Inhabilitet**

**§ 15.** Intet medlem af Advokatnævnet eller kredsbestyrelsen må deltage i behandlingen af en sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse

- 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald, eller

- 4) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Ethvert medlem skal straks underrette nævnets eller kredsbestyrelsens formand, hvis der foreligger forhold som nævnt i stk. 1. Nævnet eller kredsbestyrelsen træffer den endelige administrative afgørelse af, om et medlem kan deltage i en sags behandling. I behandlingen og afgørelsen af dette spørgsmål deltager det pågældende medlem ikke.

### **KAPITEL 4** **Indbringelse af sager for Advokatnævnet**

**§ 16.** Enhver, der har en retlig interesse heri, kan indbringe en sag for Advokatnævnet. Endvidere kan Advokatrådet indbringe en sag for nævnet.

Stk. 2. Skønnes en sag, der er indbragt for nævnet, at kunne medføre frakendelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3 og 4, kan sagen forelægges Advokatrådet til afgørelse af, om Advokatrådet vil indtræde i sagen.

**§ 17.** Advokatnævnet kan efter indstilling fra vedkom-

mende formand afvise en klage fra en person, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår. Det samme gælder en klage, der efter dens beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet.

Stk. 2. Advokatnævnet kan efter indstilling fra vedkommende formand afvise en klage, der skønnes åbenbart grundløs. Ethvert nævnsmedlem kan anmode om realitetsbehandling af sagen.

**§ 18.** Advokatnævnets sekretariat vejleder om reglerne for nævnets behandling af klager.

Stk. 2. Fristen for at indgive klage er et år. Ved klager over en advokats adfærd regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Ved klager over en advokats salær regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med den endelige afregning i den pågældende sag.

Stk. 3. Advokatnævnet kan behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

### **KAPITEL 5** **Klagesagens forberedelse**

**§ 19.** Advokatnævnets sekretariatsopgaver vare tages af Advokatsamfundets sekretariat.

Stk. 2. Nævnet udarbejder en vejledning for behandling af sager med personligt fremmøde og en vejledning for sager om frakendelse. Vejledningerne offentliggøres på nævnets hjemmeside.

**§ 20.** Sekretariatet bistår Advokatnævnet ved forberedelse af salær og adfærdsklager.



Stk. 2. Sekretariatet sørger for, at de nødvendige oplysninger til sagens behandling foreligger, og at de nødvendige undersøgelser er foretaget.

Stk. 3. Sekretariatet kan i en sag, der skønnes at blive afvist af nævnet i henhold til § 17, undlade at anmode advokaten om en udtalelse og forelægge sagen for vedkommende formand, der herefter kan indstille til nævnet, at klagen afvises.

**§ 21.** Sekretariatet kan forelægge sagen for en eller flere kredsbestyrelser.

Stk. 2. Hvis sagen skønnes egnet hertil, kan sekretariatet opfordre parterne til at søge sagen forligt.

**§ 22.** Advokater er forpligtede til at forsyne Advokatnævnet med dokumenter og oplysninger, som nævnet finder er af betydning for afgørelsen af en sag. Advokater er forpligtede til at fremkomme med udtalelser og at give møde for nævnet for at afgive forklaring om forhold, som nævnet finder er af betydning for afgørelsen af sagen.

Stk. 2. Advokatens forpligtelse efter stk. 1 begrænses i overensstemmelse med retsplejelovens regler om vidnefritagelse.

**§ 23.** Når Advokatrådet indgiver klage, kan rådet udpege en advokat til at virke som anklager.

Stk. 2. I sager, hvor der kan opstå spørgsmål om at frakende en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3 eller frakende en af de i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2 nævnte personer retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab, jf.

retsplejelovens § 147 c, stk. 4, udpeger Advokatnævnet en forsvarer, såfremt den indklagede ikke selv har valgt en sådan.

Stk. 3. I andre disciplinærsager kan nævnet udpege en forsvarer.

Stk. 4. Advokatnævnet kan udpege en advokat til at varetage klagerens interesser, når der findes at være behov herfor.

Stk. 5. Udgifterne til honorarer m.v. til advokater udpeget i medfør af stk. 1 - 4 fastsættes af nævnet og afholdes af Advokatsamfundet. Advokatnævnet kan dog i de stk. 2 nævnte sager beslutte, at hele eller en del af udgifterne til den udpegede forsvarer skal afholdes af den, for hvem forsvareren er udpeget.

**§ 24.** Vedkommende formand kan bestemme, at parter eller vidner skal afhøres ved byretten på det sted, hvor de bor.

## **KAPITEL 6** **Sagens afgørelse**

**§ 25.** Advokatnævnet behandler sagerne i møder, på skriftligt grundlag eller elektronisk.

Stk. 2. Vedkommende formand kan af egen drift, eller efter anmodning fra sagens parter, indkalde sagens parter til at give møde for nævnet og afgive forklaring. Nævnet fastsætter tidspunktet herfor.

Stk. 3. I disciplinærsager har parterne ret til at give møde for nævnet.

Stk. 4. Vedkommende formand kan tillade, at andre personer indkaldes for at afgive forklaring for nævnet.

**§ 26.** Advokatnævnets møder er ikke offentlige.

Stk. 2. I en disciplinærsag kan den indklagede advokat kræve, at offentligheden får adgang til at overvære sagens behandling, i det omfang dette ikke vil kunne tilføje nogen unødigt krænkelse. Nævnet kan endvidere tillade adgang for offentligheden, når en sag findes at have offentlig interesse, og offentlighedens adgang ikke vil kunne tilføje nogen en unødigt krænkelse. Nævnets votering er ikke offentlig.

**§ 27.** Advokatnævnets afgørelser træffes ved simpelt flertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

**§ 28.** Advokatnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Stk. 2. Advokatnævnets afgørelse i disciplinærsager kan af vedkommende advokat indbringes eller begæres indbragt for retten i overensstemmelse med retsplejelovens § 147 d og § 147 e.

**§ 29.** Advokatnævnets afgørelser skal være skriftlige og ledsaget af en begrundelse.

Stk. 2. En afgørelse skal indeholde oplysninger om en eventuel dissens under afstemningen, dog uden angivelse af vedkommende medlemmers navne. Samtidig angives stemmefordelingen.

Stk. 3. Nævnets afgørelser i disciplinærsager skal indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse og fristen herfor.

Stk. 4. Nævnets afgørelse sendes til sagens parter og Advokatrådet. Nævnets afgørelse i disciplinærsager sendes endvidere til Justitsministeriet.

§ 30. Advokatnævnet kan på begæring beslutte at genoptage behandlingen af en klage, hvis særlige grunde taler herfor, herunder særligt hvis der fremkommer nye, væsentlige oplysninger, der forventes at kunne føre til et andet resultat.

## KAPITEL 7 Ikrafttræden

§ 31. Bekendtgørelsen træder i kraft den 24. januar 2008.

Stk. 2. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 284 af 22. juni 1983 om advokatkredsens bestyrelses behandling af klager over advokaters vederlag og om bistand til Advokatnævnet og bekendtgørelse nr. 188 af 21. marts 2002 om Advokatnævnets virksomhed.

## KAPITEL 8 Overgangsregler

§ 32. Klager over vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde, der er indgivet inden bekendtgørelsen træder i kraft, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler.

# BILAG 3

## Forretningsorden for Advokatnævnet

### Klagernes forberedelse

§ 1. Advokatnævnets sekretariat forbereder klagesager for nævnet og besvarer skriftlige, telefoniske og personlige henvendelser til nævnet.

Stk. 2. Sekretariatet udarbejder klageskemaer og vejledning til brug for indgivelse af klager og sikrer, at klager kan indgives elektronisk via nævnets hjemmeside.

Stk. 3. Sekretariatet vejleder om reglerne for behandling af klager.

§ 2. Sekretariatet sørger for, at de nødvendige oplysninger til sagens behandling foreligger, og at de nødvendige undersøgelser er foretaget.

Stk. 2. Sekretariatet fastsætter en frist på 15 arbejdsdage for advokatens bemærkninger til klagen. Herudover giver sekretariatet parterne en frist på 10 arbejdsdage for yderligere bemærkninger til sagen. Fristerne kan kun fraviges, hvis særlige grunde taler herfor, herunder partens sygdom, planlagt ferie eller ved særlig komplicerede sager.

Stk. 3. Undlader en part at fremkomme med udtalelse inden for fristen, kan nævnet afgøre sagen på det foreliggende grundlag. Vedkommende formand kan bestemme, at sagens forberedelse afsluttes.

Stk. 4. Sekretariatet sørger for, at parterne får kendskab til oplysninger fra modparten, når disse må anses af

betydning for sagens afgørelse, medmindre dette findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige eller private interesser.

§ 3. Sekretariatet afslutter sagen, hvis klageren frafalder klagen.

### Forhåndsafvisninger

§ 4. Sager, som kan afvises efter nævnsbekendtgørelsens § 17, sendes efter indstilling fra et medlem af formandskabet til et medlem, der er udpeget af justitsministeren, og et medlem, der er advokat. Behandlingen kan ske på skriftligt grundlag.

Stk. 2. Såfremt disse medlemmer er enige i indstillingen om afvisning, afvises klagen. Meddelelsen til parterne om afvisning sker med brev. Brevet skal indeholde en henvisning til retsplejelovens og bekendtgørelsens regler. Brevet vedlægges en kopi af reglerne.

### Nævnsbehandling

§ 5. Sekretariatet udarbejder forslag til nævnets afgørelser.

Stk. 2. Sekretariatet eller nævnet kan forelægge udkast til kendelse for en eller flere kredsbestyrelser. Nævnets formand fastsætter en frist for kredsbestyrelsens afgivelse af indstilling.

§ 6. Nævnet holder møder på de dage, som nævnet har vedtaget, eller når vedkommende formand beslutter det. Sekretariatet udarbejder kort mødereferat med gengivelse af afgørelsernes resultat. Referatet sendes til nævnets medlemmer med henblik på godkendelse på det efterfølgende nævnsmøde.

§ 7. Efter afslutning af forberedelsen, herunder eventuel

forelæggelse for kredsbestyrelse, sender sekretariatet udkast til afgørelse med de relevante bilag til de nævnsmedlemmer, der skal deltage i afgørelsen. Fremsendelse bør ske senest 14 dage før nævnets møde.

**§ 8.** Nævnets afgørelser træffes på grundlag af sagens akter, herunder parternes indlæg. I sagsakterne indgår alle oplysninger, der er frem kommet, inden nævnet har truffet afgørelse.

Stk. 2. Såfremt en indklaget advokat ikke besvarer sekretariatets anmodninger om bemærkninger eller nærmere oplysninger, kan nævnet lægge klagerens sagsfremstilling til grund for afgørelsen.

**§ 9.** Nævnets afgørelser er skriftlige og skrevet på dansk. Afgørelserne indeholder en kort angivelse af parternes anbringender. Afgørelserne underskrives af vedkommende formand eller den, formanden bemyndiger hertil.

Stk. 2. Klager vejledes om, at Advokatrådet kan bistå klager med opfyldelse af nævnets kendelse, hvis den indklagede advokat ikke frivilligt opfylder kendelsen.

**§ 10.** Sekretariatet sender afgørelsen til parterne med almindelig postforsendelse snarest muligt og senest 6 uger efter afsigelsen. Fremsendelse kan ske pr. mail til parter, der er indforstået hermed.

**§ 11.** Nævnet har som målsætning, at nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid ikke overstiger 6 måneder fra nævnets modtagelse af klagen, til nævnets afgørelse foreligger.

## Indbringelse af afgørelser for retten

**§ 12.** Hvis nævnets afgørelse indbringes for retten,

antager sekretariatet en ekstern advokat til at føre sagen i retten. Sekretariatet orienterer nævnet om indbringelsen ved at sende kopi af stævningen til nævnets medlemmer. Instruktion til nævnets advokater om sagernes førelse varetages af sekretariatet i samarbejde med nævnets formandskab og nævnet.

Stk. 2. Sekretariatet sender kopi af rettens dom til nævnets medlemmer og udarbejder halvårsoversigt over dommene med henblik på nævnets gennemgang af dommene.

## Nævnets hjemmeside

**§ 13.** Sekretariatet vedligeholder nævnets hjemmeside med oplysninger om nævnets medlemmer, regler for nævnets virke og nævnets praksis, herunder offentliggørelse af afgørelser med oplysning om advokaternes navne i overensstemmelse med nævnets beslutninger herom i henhold til retsplejelovens § 147 c, stk. 6.

## Offentliggørelse

**§ 14.** Frakendelser i henhold til retsplejelovens § 147 c, stk. 3 og stk. 4, offentliggøres med angivelse af advokatens eller de i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2 nævnte personers navn, adresse og frakendelsens varighed. Offentliggørelse sker i Advokaten og på Advokatnævnets hjemmeside.

**§ 15.** I øvrigt kan nævnet offentliggøre en afgørelse i disciplinærsager, hvorved advokaten eller de i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2, nævnte personer pålægges en sanktion efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1 og 2. Offentliggørelsen indeholder oplysning om advokatens eller de i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2 nævnte personers navn. Klagers navn offentliggøres ikke. Offentliggørelse sker på nævnets hjemmeside.

Stk. 2. Hvis offentliggørelse undtagelsesvis ikke kan finde sted, uden at klagerens krav på fortrolighed brydes, kan offentliggørelse ikke finde sted.

**§ 16.** Medmindre nævnet bestemmer andet, skal offentliggørelse af afgørelser ske efter udløbet af fristen for indbringelse for domstolene eller fremsættelse af anmodning om sagsanklæg og den eventuelle efterfølgende indbringelse for domstolene.

**§ 17.** Offentliggørelse på nævnets hjemmeside i henhold til § 15 stk. 1, og 2, slettes efter 12 måneder.



# advokat*nævnet*

Kronprinsessegade 28 · 1306 København K · Telefon 33 96 97 98 · [klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk](mailto:klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk)