

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (vægtning 40 %)

Advokat Bo Bistrup fik i starten af juni 2021 en henvendelse fra Karl Kristiansen, der søgte hjælp til varetagelsen af sine interesser i en sag mod sin tidligere arbejdsgiver. Karl Kristiansen var opsagt fra sin stilling som projektudvikler i en virksomhed i ejendomsbranchen, Byggeklods A/S, efter en episode, hvor han blev beskyldt for at have optrådt grænseoverskridende overfor Celine Sodemann, der var ansat som receptionist i virksomheden. Advokat Bistrup holdt straks et møde med Karl Kristiansen, som fortalte, at beskyldningerne intet havde på sig. Celine Sodemann havde beskyldt ham for at kigge langt ned i hendes kavalergang og dernæst have berørt hendes barm, ved et besøg i receptionen den pågældende dag. Karl Kristiansen var forfærdet over beskyldningen – og endnu mere forfærdet over, at virksomheden uden videre accepterede hendes historie. Han kunne kun mindes at have udvekslet et par enkelte sætninger med Celine Sodemann den dag, og det havde drejet sig om en kopieringsopgave. Han mente ikke at have rørt ved hende. Endvidere kunne Karl Kristiansen oplyse, at der under hans besøg i receptionen var en anden kollega til stede, nemlig Bente Busk, der er umiddelbar leder for Celine Sodemann og ejer 10 % af Byggeklods A/S.

Advokat Bistrup skrev straks et brev til Byggeklods A/S, hvor han på Karl Kristiansens vegne bestred grundlaget for afskedigelsen. Han meddelte, at han ville kontakte Bente Busk for at få nærmere oplysning om, hvad hun havde iagttaget. Inden han nåede så langt, modtog han imidlertid et brev fra advokat Vang, der var trådt ind i sagen på virksomhedens vegne. Advokat Vang var meget kritisk overfor advokat Bistrups fremgangsmåde og skrev blandt andet:

Din ageren i denne sag er gennemført usympatisk. Du ved lige så godt som jeg, at Bente Busk er vores vidne og du skal ikke prøve på at manipulere hende til at udtale sig til fordel for din klient. Foranlediget af din henvendelse til min klient har jeg selv talt med hende, og efter den snak bakker hun fuldstændig op om Celine Sodemanns historie.

Advokat Bistrup var en anelse rystet over mailen fra Vang, men besluttede at forberede en stævning og at få indkaldt vidner i stedet for at fokusere for meget på kollegaens protester. Han skrev derfor en kort mail til Vang, at der ville blive indleveret stævning snarest muligt. Fire dage efter, den 18. juni 2021, var stævningen klar. Advokat Bistrup uploadede stævningen på minretssag.dk med angivelse af, at sagsøgte var repræsenteret af advokat Vang, og at hun skulle modtage alle notifikationer om sagen, og foretog sig ikke yderligere.

I stævningen anførte advokat Bistrup, at han foruden Karl Kristiansens partsforklaring ønskede at afhøre Bente Busk som vidne. Kort efter kontaktede han hende telefonisk, og de havde en 20 minutter lang samtale under uformelle former. Under samtalen tilkendegav Bente Busk, at hun havde fået instruks fra advokat Vang om, at hun ikke under nogen omstændigheder måtte tale med advokat Bistrup. Advokat Bistrup forklarede hende da, at han var berettiget til at kontakte hende,

men at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Hun forklarede da, at advokat Vang havde sagt, at hun af hensyn til virksomhedens økonomi skulle udtale sig som advokat Vang ønskede. Hun tilføjede, at hun fandt situationen med to udspørgende advokater meget ubehagelig, fordi hun følte sig fanget i en loyalitetskonflikt. På advokat Bistrups forespørgsel tilkendegav hun endelig, at sandheden var, at hun ikke tydeligt havde set nogen utilbørligheder den dag i receptionen, og at hun agtede at forklare sådan, når hun skulle møde i retten.

Få dage efter modtog advokat Bistrup en ny og meget vred e-mail fra advokat Vang, der skrev, at hun

...ikke nogensinde før i sin lange karriere har mødt mage til frækhed. Du har imod min klare og berettigede kollegiale markering indkaldt et vidne, der helt åbenlyst hører til på min klients banehalvdel i sagen, og har foretaget en afhøring af hende uden forudgående underretning. Jeg finder din adfærd ganske uhørt og vil rette henvendelse til Advokatnævnet, hvis du ikke omgående frafalder at indkalde hende som vidne i sagen.

1. Har advokat Bo Bistrup tilsidesat god advokatskik i forbindelse med henvendelsen til eller indkaldelsen af Bente Busk som vidne? (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)
2. Har advokat Bo Bistrup i øvrigt tilsidesat god advokatskik i forbindelse med retssagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
3. Er der grundlag for, at advokat Bo Bistrup indgiver en klage mod advokat Vera Vang? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

OPGAVE 3 (vægtning 20 %)

Virksomheden De Glade Hænder ApS havde i en årrække solgt forskellige håndværnemidler, f.eks. arbejdshandsker og engangshandsker. Håndsæber og forskellige særligt drøje navnlig norske fugtighedscremer indgik også i sortimentet.

I januar 2020 så virksomheden en stor ny forretningsmulighed i at sælge håndsprit til restauranter, og her havde de set rigtigt, for i løbet af februar og marts 2020 fik De Glade Hænder ApS travlt. Firmaet indgik mange aftaler om at levere håndsprit, herunder til en landsdækkende kæde af familierestauranter, Øf & Bøf, der afgav ordre på 8.000 enheder af hver 250 ml.

Øf & Bøf var på sin vis nemme at handle med, for alt skulle foregå efter Øf & Bøfs almindelige købsbetingelser. Det eneste, der blev drøftet, var design af etiket med Øf & Bøfs logo, leveringstidspunkt og pris, og det blev de hurtigt enige om.

Desværre gik det ikke helt efter planen, idet alle restauranter den 11. marts 2020 pludselig fik påbud om at lukke, hvorefter Øf & Bøf den 13. marts 2020 annullerede ordren. I mellemtiden havde De Glade Hænder ApS brugt mere end 250.000 kr. på køb af håndsprit, 250 ml plast-flasker samt produktion og montering af Øf & Bøf-etiketter. På den anden side kunne de måske sælge

håndspritten til anden side efter montering af nye neutrale etiketter og dermed begrænse tabet væsentligt. De Glade Hænder ApS henvendte sig til advokat Flemming Fenger for bistand i en sag mod Øf & Bøf.

De Glade Hænder ApS var dog lidt bekymrede for omkostningerne ved en retssag, og spurgte derfor advokat Fenger til muligheden for at anlægge en såkaldt småsag i stedet for en almindelig retssag.

1. Hvad kan Flemming Fenger oplyse sin klient om muligheden for at få løst tvisten med Øf & Bøf som en småsag, når der henses til det krav, De Glade Hænder ApS vil rejse? (Svaret skal begrundes, vægtning 40 %)

De Glade Hænder ApS ved advokat Fenger valgte at udtage en almindelig stævning mod Øf & Bøf i august 2020. Hos Øf & Bøf fandt man sagen meget simpel, fordi der måtte være tale om force majeure. Derfor lavede de selv et kort svarskrift, hvor de påstod frifindelse. De gav også selv møde under det telefoniske § 353-møde med modparten og dommeren.

Efter § 353-mødet, hvor advokat Fenger dels havde varslet, at påstanden ville blive hævet fra 70.000 kr. til ca. 300.000 kr., og dels havde fremført nogle ret overbevisende argumenter om, hvorfor der ikke var tale om force majeure, blev Øf & Bøf lidt mindre sikre i deres sag. De bad derfor advokat Søs Overgaard Schmidt om at træde ind i sagen på deres vegne.

I den forbindelse spurgte de advokaten om, hvorvidt De Glade Hænder ApS egentlig havde lov til at hæve påstanden, og hvornår de kunne være helt sikre på, at modparten ikke kunne hæve påstanden mere.

2. Hvad kan advokat Søs Overgaard Schmidt oplyse om De Glade Hænder ApS' adgang til at hæve påstanden? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

Advokat Schmidt gennemlæste Øf & Bøfs købsbetingelser, og noterede sig, at der bl.a. fremgik følgende passus:

"Punkt 11- Lovvalg og værneting

Enhver tvist mellem parterne skal løses efter dansk ret, i det omfang de ikke er reguleret i omstående betingelser. Uden anden udtrykkelig aftale skal enhver tvist løses ved voldgift."

Hun blev endvidere klar over, at Øf & Bøf ikke på noget tidspunkt under tvisten med De Glade Hænder ApS havde forholdt sig udtrykkeligt til voldgiftsbestemmelsen. Nu synes hun, at hun er nødt til at rådgive Øf & Bøf om betydningen af voldgiftsbestemmelsen i relation til at der nu verserer en retssag.

3. Hvornår under retssagens forberedelse skal Øf & Bøf påberåbe sig voldgiftsklausulen, hvis de ønsker at gøre brug af den, og hvad kan advokat Schmidt oplyse om mulighederne for på denne måde at få stoppet retssagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

OPGAVE 4 (vægtning 25 %)

Mogens Madsen og Jesper Jensen har i 20 år drevet fiskebutik Havtyren i et storcenter i København. Indtil corona-epidemien ramte Danmark, havde de tjent gode penge, for Havtyren var kendt i brede kredse for deres gode fisk, og mange stamkunder handlede kun fisk her. Men i efteråret 2020 var de to forretningspartnere og gamle venner blevet uenige om den fremtidige strategi.

Uenigheden skyldtes, at forretningen under corona-nedlukningen havde tabt al omsætning, og hvor Jesper var optaget af at fortsætte den klassiske fiskebutik for at få bundlinjen op igen, havde Mogens set muligheden for at gå online med salg af fisk og var mest optaget af alt det nye spændende om onlinesalg. Mogens var faktisk uden de store kvaler klar til at lukke butikken ned og satse 100 procent på onlinesalg.

Jesper mente omvendt, at en ny onlineforretning ville tage for lang tid, manglede en business case, og havde prompte afvist Mogens' ide. For sig selv måtte han ryste på hovedet over Mogens' drøm at sælge fisk i hele Danmark og hele verden. Mogens havde derimod allerede talt med leverandører og transportfirmaer om sin nye smarte idé, men han manglede lagerplads, og havde sådan set heller ingen kapital til at skyde projektet i gang.

Diskussionerne tog til i starten af 2021, fordi de begge var stædige, og en konflikt var under opsejling. Hvor Mogens mente, at Jesper var en lyseslukker, mente Jesper, at Mogens havde tabt realitetssansen under corona-epidemien.

De konsulterede en erhvervsrådgiver for at få en løsning på konflikten og besluttede at fortsætte sammen, men sådan at Mogens fik mere tid til onlinesalg, og Jesper kunne fortsætte med butikken og al administration, som havde været hans arbejdsopgave gennem alle årene. Mogens var normalt "front office" og Jesper "back office" og det var da også Mogens, der havde kælenavnet "Havtyren" blandt kunder og forretningsforbindelser, fordi det var ham, der normalt langede fisk over disken.

Så når Mogens skulle satse på online-delen, skulle de ansætte en medarbejder bag disken, som Jesper skulle ansætte, fordi Mogens havde for travlt med bygge hjemmesiden op mv. Jesper ansatte Lis Faxe, der havde erfaring fra salg og viste sig at være rigtig god til kunder og der skete også en ny indretning af lokalet, der fik et mere personligt præg. Kunderne følte sig også godt betjent, fordi Lis havde evnen til at tale med alle og skabe en god lokal stemning i butikken. Der gik ikke længe før hun var på fornavn med mange af stamkunderne.

Efter nogle måneder viste tallene dog, at der manglede betydelig omsætning, og Jesper havde en meget klar mistanke om, at de dårlige resultater skyldtes Lis' manglende fokus på omsætning. Hun brugte simpelthen alt for lang tid på at tale med kunderne om alt muligt andet end fisk, og en dag blev det for meget, da han så flere kunder forlade butikken uden fisk og gå direkte over i SuperBrugsen. Havtyren var presset økonomisk og banken havde smækket døren i, da Jesper havde forsøgt at få forhøjet kassekreditten.

Jesper forklarede Lis i korte men præcise vendinger, at det afgørende var omsætning og ikke at tale

for meget med kunderne. Havtyren var ikke en snakkeklub men en fiskeforretning og Lis undskyldte mange gange men tog det meget personligt og blev rigtig ked af kritikken, som hun slet ikke kunne se rigtigheden af. Hun tænkte, at hun ydede god kundeservice, og at den nære relation til kunderne var en fordel for Havtyren, men ønskede ikke at tage diskussionen med Jesper.

Lis begyndte nu i stedet at sige til kunderne ”min chef siger, jeg ikke må tale for meget med dig”, og da Jesper overhørte det og så kundernes undren, flippede han helt ud på Lis. Uden nogen videre forklaring sagde Jesper, at han var træt af Lis. Lis undskyldte igen og ville ikke starte et skænderi, så hun spurgte pænt om det var udtryk for en advarsel. Jesper svarede prompte at ”Du kan tage det som du vil, men du er ikke længere velkommen her”.

Lis tog sit overtøj og gik grædende ud af forretningen. Jesper var sikker på, at han havde en god sag hvis det kom dertil, for en salgsmedarbejder, der ikke sælger nok, kan ikke bruges.

En uge efter modtog Mogens og Jesper et brev fra Lis’ fagforening der krævede 200.000 kr. for uberettiget bortvisning. Det var først ved modtagelsen af brevet, at Mogens hørte om sagen, og det fik mildest talt Mogens op i det røde felt, at Jesper havde holdt ham udenfor i den beslutning. Mogens så allerede, at de ville komme på forsiden af lokalavisen med dårlig omtale og ville gå konkurs som følge af sagen. Det førte til et kæmpe skænderi, og efter en lang aften med diskussioner om fremtiden, hvor ingen ville give sig, besluttede de at gå hver til sit.

I deres ejerftale om Havtyren stod der, at såfremt en part skulle sælge sin andel, skulle revisor beregne markedsprisen. Markedsprisen viste sig at være nærmest lig nul, fordi Havtyren havde oparbejdet en del gæld under coronakrisen, og da Jesper skulle fortsætte forretningen, ville han så blot overtage gælden og så ikke betale yderligere til Mogens.

Hertil kom en klausul om, at sagen mod Lis Faxe var Mogens uvedkommende, mens Jesper til gengæld ønskede, at Mogens ikke startede en ny fysisk butik op i to år. Hvis Mogens startede en butik ved siden af, ville Jesper have svært ved at få den sædvanlige omsætning ud af Havtyren.

Mogens havde en gammel skolekammerat, Hans Hau, der var advokat, og som Mogens bad om at udarbejde et udkast til en skriftlig aftale mellem ham og Jesper. Hans Hau ville gerne hjælpe, men bad først om et møde med Mogens for at kende faktum og for at kunne hjælpe med den rigtige aftale. Mødet skal nu forberedes med udgangspunkt i følgende spørgsmål:

1. Hvilken personlighedstype passer overvejende på henholdsvis på Mogens, Jesper og Lis (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)
2. Formulér tre spørgsmål til Mogens, der får Mogens til at reflektere over, om løsningen med at skilles med Jesper er den rigtige løsning eller om der er nogle risici ved den valgte løsning. De valgte spørgsmål skal begrundes. (Vægtning 30 %)
3. Med anvendelsen af Situationsanalysemodellen, oplist hvilke forskellige behov (pkt. 5 i modellen) Mogens må antages at have. (Svaret skal begrundes, vægtning 40 %)

RETTEVEJLEDNING

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse.

1. Hvad gælder for anke af byretsdomme?	
a) Ankefristen er 14 dage.	
b) Procesbevillingsnævnets tilladelse til anke skal altid foreligge.	
c) Sidste rettidige tidspunkt for anke er kl. 23.59 på frisdagen	X

2. Hvem kan give møde under et § 353-møde?	
a) Parten selv (selvmøder).	X
b) En advokat.	X
c) En advokatfuldmægtig.	X
d) En advokatsekretær.	
e) En stud.jur. med særlig bemyndigelse.	

3. Hvad vil retten sædvanligvis gøre, hvis sagsøger udebliver fra § 353-mødet, og sagsøgte møder?	
a) Afsige udeblivelsesdom.	
b) Hæve sagen.	
c) Afvise sagen.	X
d) Udsætte sagen med henblik på eventuel genoptagelse.	

4. Hvad gælder for småsager?	
a) Kun sager med en værdi på maksimalt 50.000 kr. kan behandles som en småsag.	
b) Domme i småsager kan ikke indbringes for landsretten.	
c) Retten kan af egen drift bestemme, at en særlig kompliceret sag skal ”løftes ud af” småsagsprocessen.	X

5. Hvad er bl.a. betingelserne for, at flere parter kan sagsøges under én sag?	
a) Alle kravene kan behandles efter de samme processuelle regler.	X
b) Parterne skal samtykke til, at sagen behandles samlet.	
c) Der er værneting for alle kravene her i landet.	X
d) Alle kravene skal dreje sig om betaling af penge.	

6. Hvorfra må en advokat modtage opdrag?	
a) Fra klientens anden advokat.	X
b) Fra klientens værge.	X
c) Fra klientens formueforvalter.	
d) Fra klientens læge.	
e) Fra klientens nærmeste familie.	

7. I hvilke(n) af følgende situationer kan en advokat true med at indgive politianmeldelse uden at komme i konflikt med god advokatskik?	
a) Når advokaten handler efter instruks fra en klient.	
b) Når advokaten vurderer, at det vil have en virkning på modpartens adfærd.	
c) Når advokaten vurderer, at der er begrundet mistanke om strafbart forhold.	X
d) En advokat må aldrig true med politianmeldelse.	
8. Hvilke(t) af disse udsagn om virksomhedsansatte advokater er korrekt(e)?	
a) Advokatrådet fører tilsyn med virksomhedsansatte advokater.	X
b) Virksomhedsansatte advokater er undtaget fra kravet om ansvarsforsikring, fordi de kun har en klient.	
c) Virksomhedsansatte advokater er ikke valgare til Advokatrådet.	
d) Advokatnævnet kan behandle klager over virksomhedsansatte advokater.	X
9. Hvornår skal en advokat sende kopi til/underrette modparten?	
a) Når advokaten sender en meddelelse til Ligebehandlingsnævnet i en verserende sag.	X
b) Når advokaten telefonisk spørger Voldgiftsrettens formand, hvor mange eksemplarer af ekstrakten, der skal fremsendes.	
c) Når advokaten indgiver en politianmeldelse.	
d) Når advokaten afgiver indlæg i en familieretlig sag for Familieretshuset, hvor modparten ikke er repræsenteret af advokat.	X
10. I hvilke(t) af følgende tilfælde vil det ikke være i strid med god advokatskik, at advokat Ask påtager sig sagen?	
a) Ask har ikke tid, men har en advokatfuldmægtig, der har mulighed for at tage sagen.	X
b) Ask har mistanke om at klienten ønsker bistand til at begå strafbart forhold.	
c) Ask tror ikke helt på, at sagen kan vindes.	X
11. Hvilke(n) af følgende betingelser skal være opfyldt, for at en advokats tidligere klient kan opnå dækning hos Erstatningsfonden?	
a) Tabet er større end 10.000 kr.	
b) Tabet kan henføres til advokatfejl, der udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.	
c) Fondsbestyrelsen beslutter at dække tabet efter et frit skøn.	X
d) Tabet dækkes ikke af advokatansvarsforsikring eller -garanti.	X
12. Hvad vil typisk være afgørende for en person med overvejende Implementer-træk, som er involveret i en tvist?	
a) At vinde for enhver pris for ikke at tabe ansigt.	
b) At opnå det juridisk korrekte resultat.	
c) At få en hurtig afslutning og komme videre.	X
13. Hvilken kommunikationsform passer bedst på en typisk entusiastisk klient?	
a) Rationel, venlig og detaljeorienteret med fokus på opgaven og løsningen heraf.	
b) Empatisk med fokus på det store billede.	X
c) Kort, præcis og med fokus på konklusionen frem for præmisserne.	

14. I BALA-modellen står det første "A" for klientens Accept af behovet. Hvorfor bør advokater bruge tid på at få klienten til at acceptere behovet?	
a) Fordi det skaber en bedre forståelse hos klienten, at behovet er accepteret, før løsningen præsenteres.	x
b) Fordi klienten skal acceptere, at juridiske løsninger kan dække forskellige behov.	
c) Fordi advokater i højere grad end tidligere inddrager bløde værdier i rådgivningen, hvor accept er vigtigt.	

15. What-Why-How-modellen kan bruges til at kategorisere forskellige typer af viden. Hvilken type viden beskriver "How"?	
a) How er viden om klientens historik og udgangspunkt for konflikten.	
b) How er færdigheder, som kan tilegnes.	x
c) How er viden om juridiske regler.	

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 50 %)

Har advokat Bo Bistrup tilsidesat god advokatskik i forbindelse med henvendelsen til eller indkaldelsen af Bente Busk som vidne? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Reglerne om advokaters kontakt til vidner findes i AER pkt. 18.3.

AER 18.3 En advokat, der repræsenterer en part i en retssag, kan kontakte et vidne forud for vidneafhøringen for at klarlægge, hvad vidnet kan forklare og for at sætte vidnet i stand til at forberede sig på vidneafhøringen.

En advokats dialog med et vidne skal altid ske på en måde, der er egnet til at understøtte, at vidnet så korrekt som muligt bidrager til sagens oplysning. En advokat skal i forbindelse med enhver henvendelse til et vidne forud for vidneafhøringen sikre, at vidnet er bekendt med, at vidnet ikke har pligt til at udtale sig til advokaten.

Når det er påkrævet, skal advokaten orientere modpartens advokat om den kontakt, advokaten agter at tage eller har haft med et vidne. Sådan information skal navnlig gives, hvis vidnet har en særlig relation til modparten. Der vil normalt ikke være behov for en orientering af modparten, hvis advokaten har ført vidnet i en forudgående instans, hvis vidnet er ansat hos den part, advokaten repræsenterer, eller hvis parten har en anden særlig tilknytning til vidnet. Det forhold, at et vidne føres af modparten, påvirker ikke i sig selv advokatens adgang til at kontakte et vidne.

For det første bør det drøftes, om advokat Bistrup har tilsidesat god advokatskik ved selve indkaldelsen af Bente Busk som vidne, hvorved Bistrup som udgangspunkt vil "føre vidnet" og være den første til at kunne afhøre Bente Busk under sagen. Den principielle dom er U2010.2711 H, der giver lige adgang for parterne til at indkalde vidner til afgivelse af forklaring under en sag, medmindre vidnerne indtager en særlig stilling hos modparten. Opgaven lægger op til en diskussion af, om Bente Busk indtager en sådan særlig stilling. Faktorer i spil er dels hendes stilling som chef

for Celine Sodemann og dels det forhold, at hun ejer 10 % af virksomheden. Det er en nærliggende konklusion, at Bente Busk indtager en særlig stilling. Herudover har advokat Vang allerede inden stævningen bliver indgivet meddelt, at hun betragter Bente Busk som sagsøgte vidne. Det følger af U2010.2711H, at advokat Vang vil være berettiget til at føre Bente Busk som vidne.

Det er tvivlsomt, om selve indkaldelsen af Bente Busk udgør en tilsidesættelse af god skik. Begge sider i en sag har en berettiget interesse i at få en sag oplyst, men Bistrup må kunne gå ud fra, at advokat Vang vil indkalde Bente Busk. Så længe advokat Bistrup ikke modsætter sig, at advokat Vang afhører Bente Busk først, er der næppe tale om en tilsidesættelse.

For det andet bør det drøftes, om advokat Bistrup har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med den kontakt, han havde til Bente Busk efter indlevering af stævningen. Det følger af U2016.1795Ø og AER 18.3, at Bistrup godt må kontakte Bente Busk, når der sker orientering af modpartens advokat. Det må formentlig anses for tilstrækkeligt, at Bistrup i forbindelse med den første henvendelse til Byggeklods A/S, har gjort opmærksom på, at han vil kontakte Bente Busk om sagen, idet denne besked utvivlsomt er tilgået advokat Vang.

Dernæst lægger spørgsmålet op til en diskussion af, om Bistrup har håndteret samtalen med Bente Busk på den rigtige måde. Besvarelsen bør nå frem til, at han har overholdt kravet i 18.3 om orientering af Bente Busk om, at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Som samtalen er beskrevet i opgaveteksten er der således ikke holdepunkter for at Bistrup har handlet i strid med god advokatskik. Han har loyalt gengivet reglerne overfor Bente Busk.

God besvarelse

Den gode besvarelse omfatter en fyldestgørende redegørelse og diskussion af alle de nævnte problemstillinger. Den gode besvarelse kan endvidere nævne, at advokat Bistrup ville kunne minimere tvivl om rammen for drøftelsen med vidnet, ved at skrive til hende med underretningen om grundlaget og reglerne for opkaldet inden han ringede hende op.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 20 %)

Har advokat Bo Bistrup i øvrigt tilsidesat god advokatskik i forbindelse med retssagen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Den relevante bestemmelse er AER pkt. 18.2.

AER 18.2 Advokaten skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip. Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse om sagen til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte.

Besvarelsen skal identificere, at der ikke er sendt kopi af stævningen til advokat Vang. Besvarelsen bør nævne (princippet i) AER 18.2 og Advokatnævnets praksis i forbindelse med minretssag.dk.

Det følger heraf, at stævning med bilag fortsat skal fremsendes til modparten i kopi når den indgives, fordi der i praksis kan gå flere dage, før modparten modtager notifikation om sagen via portalen (afkrydsning vedrørende notifikationer løser ikke problemet med samtidig orientering vedr. stævning).

God besvarelse

Det fremgår ikke direkte af opgaveteksten, om advokat Bistrup har en aftale med klienten om, at der skal udtages stævning, eller om stævningen i øvrigt er godkendt af klienten. Den gode besvarelse kan nævne, at en advokat handler i strid med advokatskik, hvis han udtager stævning på vegne af en klient, uden at have den fornødne fuldmagt og bemyndigelse.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 30 %)

Er der grundlag for, at advokat Bo Bistrup indgiver en klage mod advokat Vera Vang? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Opgaveteksten lægger op til at diskutere, om advokat Vang er gået for langt overfor advokat Bistrup (og hans klient).

Den relevante bestemmelse i AER pkt. 17.1.

AER 17.1 En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.

Advokaten må ikke foretage unødige retsskridt eller søge klientens interesser fremmet på utilbørlig måde.

Det kan diskuteres, om advokat Vangs første mail i sig selv er at gå for langt. Hun fremstiller vidnereglerne forkert og postulerer, at Bistrup vil manipulere vidnet. Samtidig fremgår det indirekte af mailen og af den senere udtalelse fra Bente Busk, at Vang selv har forsøgt at påvirke vidneforklaringen.

I den anden mail forsøger advokat Vang at få Bistrup til at frafalde vidneforklaringen fra Bente Busk under trussel om at indklage ham for Advokatnævnet. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik at fremkomme med berettiget trussel om at klage til Advokatnævnet, men er truslen uberettiget, og forsøges truslen om klage benyttet som løftestang f.eks. til at få fjernet et vidne, går advokaten videre end berettiget i varetagelsen af klientens interesser.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan overveje, om advokat Vang med sit forsøg på at komme af med en vidneforklaring handler i strid med AER 1, 2. punktum om at fremme retfærdighed og modvirke uret. Der kan drages paralleller til afgørelsen i U88.322H, hvor en advokat fik rettergangsboede for bevidst at undertrykke bevis, der havde afgørende betydning for sagen.

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 20 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 40 %)

Hvad kan Flemming Fenger oplyse sin klient om muligheden for at få løst tvisten med Øf & Bøf som en småsag, når der henses til det krav, De Glade Hænder ApS vil rejse? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Opgaveteksten fortæller ikke direkte, hvor stort et krav De Glade Hænder ApS vil rejse, men den må forventes at kunne være større end 50.000 kr. Sagen er derfor som udgangspunkt ikke omfattet af reglerne om småsager (kapitel 39), jf. § 400, stk. 1, nr. 1, jf. § 401, stk. 1, men parterne kan aftale noget andet, jf. § 400, stk. 1, nr. 2.

De Glade Hænder ApS kan vælge at begrænse deres krav til maksimalt 50.000 kr., idet sagen da automatisk bliver omfattet af retsplejelovens kapitel 39 om småsager, jf. § 400, stk. 1, nr. 1, jf. § 401, stk. 1. Ved at begrænse kravet til 50.000 kr. går De Glade Hænder ApS dog potentielt glip af erstatning for størstedelen af deres krav, hvorfor det ikke vil være naturligt at vælge denne fremgangsmåde.

Alternativt kan De Glade Hænder ApS søge at indgå en aftale med Øf & Bøf om, at sagen behandles som en småsag, jf. § 400, stk. 2. En sådan aftale skal blot indgås efter tvisten er opstået.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan bemærke, at sagsøger kan hæve påstanden til f.eks. 250.000 kr. efter stævningen er indgivet. Dette vil ikke automatisk løfte sagen ud af småsagsprocessen, men der består så den nærliggende risiko, at retten efter anmodning fra modparten vælger at løfte sagen ud af småsagsprocessen, jf. § 402, stk. 2.

Den gode besvarelse kan eventuelt også bemærke, at De Glade Hænder ApS, ved indledningsvis at begrænse påstanden til maksimalt 50.000 kr. risikerer, at modparten straks tager bekræftende til genmæle, hvorved De glade Hænder ApS afskæres fra at få prøvet, om de skulle have yderligere erstatning.

Endelig kan det være anført, at uanset hvad parterne måtte aftale om procesformen, så kan parterne ikke binde retten, idet det er rettens prærogativ at vurdere, om sagen er uegnet til småsagsproces, og derfor kan retten selv beslutte at løfte den ud, jf. § 402, stk. 1.

RPL § 400, stk. 1. Reglerne i dette kapitel anvendes på byretssager, herunder boligretssager, om følgende krav:

1) Krav, der ikke har økonomisk værdi, eller som har en økonomisk værdi af højst 50.000 kr.

2) Krav, hvor parterne, efter at tvisten er opstået, aftaler, at reglerne i dette kapitel skal finde anvendelse. I sager mellem erhvervsdrivende om forhold, der vedrører parternes erhverv, kan sådan aftale dog også indgås, før tvisten er opstået.

Stk. 2. Parterne kan, efter at tvisten er opstået, aftale, at en sag, der er omfattet af stk. 1, nr. 1, ikke skal behandles efter reglerne i dette kapitel.

RPL § 401, stk. 1. Sagens værdi som nævnt i § 400 bestemmes efter påstanden i stævningen. Omfatter

påstanden flere krav mellem de samme to parter, er sagens værdi den samlede værdi af disse krav. Renter og omkostninger medregnes ikke.

RPL § 402. Retten kan efter anmodning fra en part eller af egen drift bestemme, at sagens videre behandling ved retten skal ske uden anvendelse af reglerne i dette kapitel, hvis sagen

- 1) angår særlig komplicerede faktiske eller retlige spørgsmål eller*
- 2) har særlig betydning for en part ud over påstanden.*

Stk. 2. Retten kan endvidere efter anmodning fra en part bestemme, at sagens videre behandling ved retten skal ske uden anvendelse af reglerne i dette kapitel, hvis påstanden udvides ud over beløbsgrænsen i § 400, stk. 1, nr. 1.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 30 %)

Hvad kan advokat Søs Overgaard Schmidt oplyse om De Glade Hænder ApS' adgang til at hæve påstanden? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Opgaven lægger op til, at der redegøres for reglerne i retsplejelovens 356, stk. 1, samt § 358, stk. 1, jf. stk. 6 (og 7).

RPL § 356, stk. 1. Retten bestemmer, hvornår forberedelsen slutes. Har retten ikke truffet anden bestemmelse, anses forberedelsen for sluttet 4 uger før det af retten fastsatte tidspunkt for hovedforhandlingens begyndelse.

RPL § 358. Ønsker en part at udvide de påstande, parten har fremsat under sagens forberedelse, eller at fremsætte anbringender, der ikke er anført under forberedelsen, eller at føre beviser, som ikke er angivet under forberedelsen, skal parten give retten og modparten meddelelse herom. Modparten kan inden 1 uge efter at have modtaget meddelelsen give retten og den anden part underretning om sine bemærkninger, hvorefter retten træffer afgørelse, jf. stk. 6 og 7.

[...]

Stk. 6. Retten kan, uanset at modparten ikke har givet samtykke, give tilladelse til udvidelse af påstande, fremsættelse af nye anbringender eller førelse af nye beviser efter stk. 1-5, når

- 1) det af særlige grunde må anses for undskyldeligt, at anmodningen ikke er fremkommet tidligere,*
- 2) modparten har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser uden udsættelse af hovedforhandlingen eller*
- 3) nægtelse af tilladelse vil kunne medføre et uforholdsmæssigt tab for parten.*

Stk. 7. Retten kan, uanset at modparten har givet samtykke, modsætte sig udvidelse af påstande, fremsættelse af nye anbringender eller førelse af nye beviser, hvis en imødekommelse af anmodningen må antages at nødvendiggøre en udsættelse af hovedforhandlingen.

Advokat Schmidt kan oplyse Øf & Bøf om, at så længe sagens forberedelse ikke er sluttet, jf. retsplejelovens § 356, stk. 1, kan modparten for så vidt hæve påstanden ubegrænset.

Det betyder i praksis, at De Glade Hænder ApS frit kan hæve deres påstand indtil 4 uger før

hovedforhandlingen, jf. § 356, stk. 1 – hvis altså ikke retten har besluttet af forberedelsen sluttet tidligere, men det sker kun sjældent.

En vigtig undtagelse til udgangspunktet er § 358, stk. 1, hvorefter en part kan søge rettens tilladelse til at hæve påstanden, selvom forberedelsen er slut. Den part, der ønsker at hæve påstanden, kan ikke være sikker på, at retten vil tillade dette, og der er en række betingelser, som i givet fald skal være opfyldt, jf. § 358, stk. 6. Man får således ikke lov til at hæve påstanden, hvis det enten ikke er undskyldeligt at man ikke har hævet tidligere, eller modparten herefter ikke har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser, eller hvis en nægtelse ville kunne medføre et uforholdsmæssigt tab for den pågældende part (stk. 6, nr. 1-3).

Ændringer af påstande/beløb, som ikke medfører nye anbringender eller ændret bevisførelse, og så længe de bærer præg af justeringer, plejer retten at tillade.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan bemærke, at § 356, stk. 2 og 3 giver hjemmel til at retten dels kan slutte forberedelsen tidligere end 4 uger før hovedforhandlingen, hvis en part ikke foretager sig de processkridt parten er blevet pålagt, ligesom retten kan vælge at genoptage forberedelsen, hvis omstændighederne tilsiger det – hvilket f.eks. typisk er tilfældet, hvis en af parterne kommer med nyt processtof lige inden 4-ugersfristen springer.

Herudover giver § 363 mulighed for, at en part også under selve hovedforhandlingen kan udvide en påstand.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 30 %)

Hvornår under retssagens forberedelse skal Øf & Bøf påberåbe sig voldgiftklausulen, hvis de ønsker at gøre brug af den, og hvad kan advokat Schmidt oplyse om mulighederne for på denne måde at få stoppet retssagen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Opgaven lægger op til, at der redegøres for reglerne i retsplejelovens § 351, stk. 4, jf. 248, stk. 1, § 353, stk. 1, nr. 5 og i sidste ende § 358, stk. 2, jf. stk. 6 (og 7).

RPL § 248. Retten påser af egen drift, om sagen er indbragt for rette værning. Fremsætter sagsøgte ikke indsigelse mod rettens kompetence i svarskriftet eller i det i § 352, stk. 3, omhandlede retsmøde, anses retten for rette værning.

RPL § 351, stk. 4. Formalitetsindsigelser skal fremsættes i svarskriftet. Søger sagsøgte rettens tilladelse til, at sagens formalitet påkendes særskilt, jf. § 253, kan sagsøgte indskrænke sig til i sit svarskrift at fremsætte sine formalitetsindsigelser.

RPL § 353. Retten indkalder parterne til et forberedende møde, medmindre retten finder det overflødig. Retten angiver i indkaldelsen, hvilke spørgsmål der særligt skal drøftes på mødet, herunder

[...]

5) formalitetsindsigelser,

RPL § 358. Ønsker en part at udvide de påstande, parten har fremsat under sagens forberedelse, eller at fremsætte anbringender, der ikke er anført under forberedelsen, eller at føre beviser, som ikke er angivet under forberedelsen, skal parten give retten og modparten meddelelse herom. Modparten kan inden 1 uge efter at have modtaget meddelelsen give retten og den anden part underretning om sine bemærkninger, hvorefter retten træffer afgørelse, jf. stk. 6 og 7.

Stk. 2. Reglen i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, hvis sagsøgte ønsker at fremsætte formalitetsindsigelser, der ikke fremgår af svarskriftet, jf. dog § 248, stk. 1, 2. pkt.

[...]

Stk. 6. Retten kan, uanset at modparten ikke har givet samtykke, give tilladelse til udvidelse af påstande, fremsættelse af nye anbringender eller førelse af nye beviser efter stk. 1-5, når

- 1) det af særlige grunde må anses for undskyldeligt, at anmodningen ikke er fremkommet tidligere,*
- 2) modparten har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser uden udsættelse af hovedforhandlingen eller*
- 3) nægtelse af tilladelse vil kunne medføre et uforholdsmæssigt tab for parten.*

Stk. 7. Retten kan, uanset at modparten har givet samtykke, modsætte sig udvidelse af påstande, fremsættelse af nye anbringender eller førelse af nye beviser, hvis en imødekommelse af anmodningen må antages at nødvendiggøre en udsættelse af hovedforhandlingen.

Øf & Bøf skulle have påberåbt sig voldgiftsklausulen allerede i svarskriftet, jf. retsplejelovens § 351, stk. 1, hvilket man også kan se i § 353, stk. 2, nr. 5, hvorefter netop formalitetsindsigelser er noget af det, der skal drøftes på § 353-mødet. Med andre ord er der faktisk allerede indtrådt præklusion – dvs. at Øf & Bøf har fortabt muligheden for at gøre indsigelse mod, at sagen bliver afgjort ved domstolene.

Imidlertid rummer § 358, stk. 2, jf. stk. 1, mulighed for, at man efterfølgende kan anmode om tilladelse til at fremkomme med formalitetsindsigelser. Øf & Bøf kan blot ikke være sikker på, at retten vil tillade indsigelsen, og der er en række betingelser, som i givet fald skal være opfyldt, jf. § 358, stk. 6 og 7. Man får således ikke lov til at fremsætte formalitetsindsigelsen medmindre retten vurderer, at det er undskyldeligt at man havde glemt det eller, modparten fortsat har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser hvis indsigelsen tillades fremsat eller man risikere et uforholdsmæssigt tab, hvis ikke man får lov.

Hvis Øf & Bøf ønsker at sagen slutes ved domstolene, så den i stedet bliver afgjort ved voldgift, bliver de altså nødt til at kunne redegøre for, at mindst en af betingelserne i § 358, stk. 6 er opfyldt – men det er fortsat rettens suveræne afgørelse om der gives tilladelse. Om og i givet fald hvilken argumentation for en sådan anmodning, der anføres i besvarelsen, er ikke så afgørende, men mest nærliggende måtte det i givet fald nok være, at det var undskyldeligt at de som selvmødere ikke var opmærksomme på at rejse indsigelsen.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan anføre, at det ganske vist af § 248, stk.1 fremgår, at retten ex officio påser, ”om sagen er indbragt for rette værneting”, men voldgiftsklausuler er ikke i sig selv til hinder for at retten kan være kompetent, og derfor er disse ikke nogen, som domstolene ex officio påser. Man kan således dels selv have valgt at frafalde en voldgiftsklausul og dels kan man med modparten have indgået aftale om at benytte domstolene, selvom man tidligere har aftalt voldgift.

Den gode besvarelse kan også bemærke, at hvis man vælger at gå frem efter § 358, stk. 2, jf. stk. 6, vil retten nok tillægge modpartens samtykke, til at indsigelsen fremsættes, stor betydning, da det jo kan slutte sagens behandling ved domstolene. Det er derfor relevant at spørge modparten, om modparten er enig i, at sagen i virkeligheden burde behandles ved voldgift.

OPGAVE 4 (overordnet vægtning 25 %)

SPØRGSMÅL 1 (Vægtning 30 %)

Hvilken personlighedstype passer overvejende på henholdsvis på Mogens, Jesper og Lis (Svaret skal begrundes)

Baggrund

I undervisningen indgår en model omfattende fire personlighedstypologier, nemlig (E)ntusiasten, (S)upporteren, (I)mplementeren og (A)lytikereren:

Kendetegn



Minimumsbesvarelse

Lis Faxe

Opgavetekstens ledetråde peger på, at Lis' præference er "Supporter", og besvarelsen skal som minimum referere til Supporteren som den primære typologi.

Det, der karakteriserer Lis er netop, at hun er "harmonisøgende" og følelses-/menneskeorienteret. Hun ønsker ingen konflikt med Jesper og spørger pænt, om hun kan betragte sig som fyret. Hun viser følelser, og så er hun god til mennesker og kunder. Hun er hverken styrende, dominerende eller direkte.

Enkelte besvarelser kan måske anføre, at Lis er Entusiast ved at være god til mennesker og reagere følelsesladet, Men i den konkrete kontekst handler det om, at hun ikke vil have tvisten med Jesper. Hvis hun var entusiast, havde hun været mere hård og direkte i sin retorik.

Jesper Jensen

Jespers præference er "Implementer", og besvarelsen bør referere til Implementer som den primære typologi. Jesper er dominerende og opgaveorienteret, og hans kommunikationsstil er resultatorienteret med fokus på effektivitet, og han er kontant. Alle typiske træk ved implementere.

Nogle besvarelser vil måske redegøre for, at Jesper er "analytiker", fordi han er skeptisk over for Mogens' nye idé. Men ingen persontypologi har "eneret" til at være enten følsom, opgavefokuseret eller have en typisk karakter. Det afgørende for, at Jespers typologi er Implementer er, at han er opgavedrevet i sin retorik og samtidig styrende. Han viser ikke mange følelser over fyringen af Lis, men mener han har en god sag (opgavedrevet)

Mogens Madsen

Mogens præference som persontype er "Entusiast". Mogens er ligesom Jesper dominerende og uden tvivl drevet af "det nye og spændende" i onlinesalget, men er ikke lige så rationel og praktisk tænkende som Jesper. At Mogens er klar til at lukke hele Havtyren ned og satse 100 procent på onlinesalg uden at have tænkt det grundigt igennem eller have andet evidens end corona-epidemien, er et typisk entusiastisk træk.

Det vil være en fejl at beskrive Mogens som enten "Supporter" eller "Analytiker". En typisk supporter er "harmonisøgende" og det er Mogens bestemt ikke, ligesom en analytiker er opgavedrevet, hvilket man heller ikke kan sige om Mogens.

SPØRGSMÅL 2 (Vægtning 30 %)

Formulér tre spørgsmål til Mogens, der får Mogens til at reflektere over, om løsningen med at skilles med Jesper er den rigtige løsning eller om der er nogle risici ved den valgte løsning. De valgte spørgsmål skal begrundes.

Minimumsbesvarelse

Spørgsmålene i besvarelsen forventes at være "HV"-spørgsmål, og det er ikke afgørende præcis

hvilke spørgsmål, der stilles. Dog skal de være relateret til temaet i spørgsmål 2, dvs. at få ”lirket nogle behov op” eller ”forstå/fremdrage” nogle situationsdannende faktorer.

Eksempler på gode spørgsmål til Mogens kunne være,

- Hvordan vil det påvirke din økonomi, hvis du ingen indtægt har fra Havtyren?
- Hvordan vil du finansiere dit nye eventyr når du ikke har fået penge for handlen, og det i øvrigt er vanskeligt at låne penge i banken?
- Hvad hvis onlinesalget svigter og du ikke må drive fiskebutik i to år?
- Hvordan vil du ”brande dig” når du normalt er ”front office” og nu skal sælge digitalt?
- Hvem skal bistå med administration og alt det praktiske, når Jesper ikke er en del af det?
- Hvordan har du det med, at du ikke kan påvirke sagen med Lis, hvis det viser sig, at kunderne vender Havtyren ryggen, fordi de kender Lis?
- Hvordan vil du sikre dig, at du udnytter dine evner til gode kunderelationer, når du ikke har en fysisk butik?

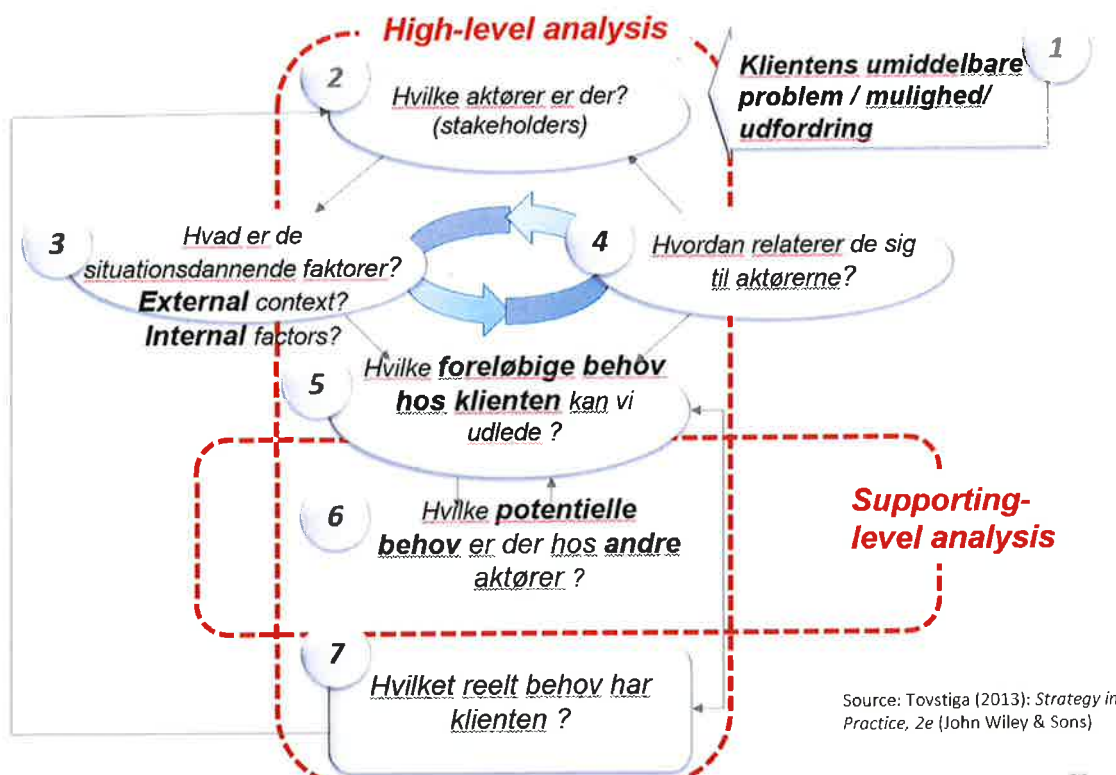
Det er ikke afgørende, hvordan spørgsmålene formuleres, men besvarelsen skal vise, at den kan udfordre det givne WHAT/HOW, som her er en aftale mellem Mogens og Jesper om opløsning.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 40 %)

Med anvendelsen af Situationsanalysemodellen, oplist hvilke forskellige behov (pkt. 5 i modellen) Mogens må antages at have. (Svaret skal begrundes)

Baggrund

Situationsanalysen er en del af undervisningen og illustreres således:



En af måderne er at diskutere en sag fra flere perspektiver, eksempelvis ved at overveje sagen fra flere aktørers side – for derigennem at finde ind til klientens sande og reelle behov. Modellen er også med til at illustrere, at aktørernes mere personlige behov – f.eks. baseret på deres type – kan have betydning i analysen af sagen. De situationsdannende faktorer er objektive konstaterbare fakta. Nogle af disse fremgår af opgaveteksten og andre vil komme for en dag ved dialogen med Mogens jf. spørgsmål 2.

Minimumsbesvarelse

Besvarelsen skal tage udgangspunkt i situationsanalysens pkt. 5, der handler om at få identificeret flere behov hos klienten, herunder behov, som kan vise sig at være behov, der er identificeret som følge af analysemodellens øvrige punkter. Mogens har f.eks. et behov for kapital til sin onlinesatsning, og et sådant behov kan være udfordret af en løsning om at sælge sin andel af Havtyren til Jesper. Det fremgår af faktum i opgaven, at de ikke kan låne penge i banken, så derfor kan løsningen være dårlig for onlinesatsningen. Løsningen med at sælge sin ejerandel dækker et behov for at afslutte en tvist, og et behov for at have tid til online – men det kunne også være løst på en anden måde som måske havde dækket flere behov.

Pkt. 5 handler således om behov, der ikke nødvendigvis fremgår direkte, men som er universelle. Analysemodellen kan således vise andre behov end det, som klienten umiddelbart har (modellens pkt. 1). Modellens pkt. 5 tager ikke stilling til det reelle behov – det gør modellens pkt. 7.

Besvarelsen bør inddrage faktum fra opgaveteksten samt hypoteser om faktum, som afdækkes ved besvarelsen af spørgsmål 2.

Af forskellige behov kan nævnes:

- Mogens har et (emotionelt) behov for at få ret i diskussionerne og ikke tabe ansigt (det ligger til persontypen).
- Mogens har behov for at kunne tjene penge (det har alle, og det er svært at låne penge i banken).
- Mogens har et behov for tid og ro til at udvikle onlinesalget.
- Mogens har brug for lagerlokaler (det har alle onlineforretninger).
- Mogens har (ud fra en hypotese om, at han ikke har en relation til Lis) behov for ikke at blive indblandet i tvisten (undgå risiko for økonomisk tab).

God besvarelse

Besvarelsen kan også inddrage andre aktørers behov, eksempelvis at Jesper også har behov for, at parterne ikke går hver til sit, fordi driften af Havtyren kræver, at der er en personlig relation til kunderne, service mv.