

OPGAVE 1 (Vægtning 10 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. I hvilke(t) af følgende tilfælde skal en advokat gennemføre kundekendingsprocedure i en sag, der er omfattet af hvidvaskloven?	
a) Ved etablering af en forretningsforbindelse med et svensk selskab.	
b) Før gennemførelse af enhver transaktion.	
c) Klienten er et selskab, og en reel ejer af selskabet øger sin ejerandel.	
d) Når advokaten vurderer, at tidspunktet er passende.	
2. Hvilke(n) foranstaltning(er) skal indgå ved skærpet kundekendingsprocedure?	
a) Indhentelse af navn og cpr.nr. på alle medlemmer i et selskabs bestyrelse.	
b) Indhentelse af dokumentation for, at klienten ikke har midler placeret i de højrisikolande som fremgår af EU's liste over højrisikolande.	
c) Underretning til Hvidvasksekretariatet eller Advokatsamfundet.	
d) Passende foranstaltninger baseret på en risikovurdering.	
3. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder om advokaters trusler/advarsler om iværksættelse af retsskridt?	
a) En advokat må aldrig true med konkursbegæring.	
b) En advokat må aldrig true med politianmeldelse.	
c) En advokat må ikke true med retsskridt, som advokaten på forhånd ved, ikke vil blive iværksat.	
d) En advokat må ikke true med retsskridt, som er uden sammenhæng med det krav, advokaten søger gennemført.	
4. Hvilke(t) udsagn er korrekt(e) vedrørende "reelle ejere":	
a) Den daglige leder af virksomheden skal identificeres, hvis virksomheden ikke har reelle ejere.	
b) En reel ejer skal altid eje mere end 25 % af det samlede antal anparter eller aktier i selskabet.	
c) En advokat er forpligtet til at opbevare oplysninger om reelle ejere indtil 12 måneder efter, de ophører med at være reelle ejere i det selskab, som var klient hos advokaten.	
5. Hvilke(n) af følgende kendelser fra Advokatnævnet kan indbringes for domstolene?	
a) En frifindende kendelse for overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1.	
b) En kendelse, der godkender advokatens salær.	
c) En frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed i tre år.	
d) Alle kendelser.	

6. Hvornår er en advokat forpligtet til at oprette en separat klientbankkonto?	
a) Aldrig – klientmidlerne kan stå på samle klientbankkontoen.	
b) Når der indestår mere end 1 mio. kr. på én sag.	
c) Når advokaten er kurator i et konkursbo.	
d) Når advokaten skal stifte et aktie-, anparts- eller partnerselskab.	

7. Hvem er omfattet af tavshedspligten?	
a) Advokater og advokatfuldmægtige.	
b) Alle medarbejdere i en advokatvirksomhed.	

8. Advokat Birk er ansat advokat hos Strøgadvokaterne ApS. En af Birks klienter vil klage over det salær, Birk har opkrævet. Hvem kan klienten klage over hos Advokatnævnet?	
a) Kun Strøgadvokaterne ApS.	
b) Kun advokat Birk.	
c) Både Strøgadvokaterne ApS og advokat Birk.	

9. Hvilke(n) af følgende oplysninger skal altid indgå i den skriftlige opdrags- og prisoplysning, en advokat skal sende direkte til forbrugerklienten i forbindelse med varetagelsen af en sag?	
a) Advokatens cvr-nummer.	
b) Advokatens ansvarsforsikringsselskab og policenummer.	
c) En beskrivelse af opdraget.	
d) Beløbsgrænserne for fri proces.	
e) De omkostninger, der vil være forbundet med sagen.	
f) Det tidspunkt, hvor sagen forventes at være afsluttet.	

10. Hvad kendetegner et acontosalær?	
a) Acontosalæret må kun omfatte allerede udført arbejde.	
b) Acontosalæret må omfatte allerede udført arbejde samt fremtidigt arbejde, der ved et forsigtigt skøn antages at være rimeligt.	
c) Acontosalæret skal opkræves ved faktura.	
d) Acontosalæret skal indsættes på advokatens klientbankkonto.	

OPGAVE 2 (vægtning 50 %)

Ejerne (Alfred Andersen, Berta Børgesen og Carla Christensen) af Tæpper ApS har gennem længere tid ønsket at etablere en lokal repræsentation af deres sønderjyske tæppeforretning i Mellemøsten, hvor størstedelen af deres tæpper indkøbes. Ejerne er tre gode venner, som har startet Tæpper ApS i fællesskab og ofte sammen tager til Mellemøsten på indkøbsture. Den daglige ledelse af virksomheden varetages af direktør Herluf Hansen. Ejerne besluttede i januar 2022 at tage kontakt til advokat Dan Didriksen og anmode ham om at stifte et datterselskab i Tyrkiet, hvilket Didriksen indvilligede i, da han har erfaring med rådgivning af internationale virksomheder i Nord- og Sydamerika. Advokat Didriksen igangsatte straks stiftelsen af et datterselskab i Tyrkiet.

Tæppeforretningen gik over de næste måneder godt, og ejerne anmodede derfor ydermere advokat Didriksen om bistand i forbindelse med Tæpper ApS' køb af et større parti tæpper fra Jordan. De ville gerne have, at Didriksen løbende skulle stå for betalingerne i henhold til den indgåede kontrakt. Dette skyldtes også, at Herluf Hansen ofte er bortrejst. Der skulle både overføres penge i forbindelse med kontraktsindgåelsen og ved den løbende levering af tæpperne. Advokat Didriksen spurgte nærmere ind til forudbetalingen, som var meget fordelagtige for sælgerne, uden at selskabet fik nogen sikkerhed for den efterfølgende levering med skib i Danmark. Ejerne forklarede, at sådan foregår tæppehandel i Mellemøsten ofte, og overførte et millionbeløb til Didriksens klientbankkonto, som han herefter anvendte til betaling for tæpper.

Ejerne ville også gerne have advokat Didriksen til at udarbejde tilbudsdokumenter, som kunne bruges ved kommende handler i Tyrkiet. Advokat Didriksen påtog sig opgaven, og der blev i den forbindelse brug for, at direktør Herluf Hansen, der ifølge CVR er tegningsberettiget for Tæpper ApS, satte sin underskrift. Ejerne påtog sig at få underskriften indhentet, da direktør Herluf Hansen netop var på en længevarende rejse.

Da advokat Didriksen modtog dokumenterne retur i underskrevet stand blev han opmærksom på, at Herluf Hansens underskrift i tilbuddene kun var med efternavn, hvorimod direktørens underskrift på årsrapporten for Tæpper ApS var med både fornavn og efternavn. Det undrede advokat Didriksen, og han ringede til Berta Børgesen, som fortalte, at direktøren bruger forskellige versioner af sin underskrift afhængigt af, om der er tale om kommercielle forhold eller formelle dokumenter relateret til virksomhedens opfyldelse af lovkrav.

Da dokumenterne var klar, rejste Didriksen sammen med ejerne til Tyrkiet, og de mødes med sælgere af tæpper til Tæpper ApS. Alt gik fint, og ved hver indgået kontrakt overførte advokat Didriksen 100.000 kr. fra klientbankkontoen til en konto anvist af sælger.

Ejerne af Tæpper ApS er begejstrede over turens succes, men efter nogle uger henvendte de sig til Didriksen og oplyste, at der var sket det uheldige, at de indkøbte tæpper fra Jordan er faldet meget i værdi. Derfor bad ejerne advokat Didriksen om lave et dokument, hvor en vurderingsmand, som selskabet tidligere havde anvendt, kunne attestere den nedskrevne værdi, og derefter sende oplysningerne til skatteforvaltningen.

1. Var advokat Didriksen forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedure i henhold til hvidvaskloven i forbindelse med stiftelsen af selskabet i Tyrkiet, og hvordan skal kundekendingsproceduren i givet fald udføres? (Svaret skal begrundes, vægtning 33 %)
2. Har Didriksen handlet i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser? (Svaret skal begrundes, vægtning 33 %)
3. Har advokat Didriksen på baggrund af forløbet underretningspligt efter hvidvaskloven? (Svaret skal begrundes, vægtning 33 %)

OPGAVE 3 (vægtning 40 %)

Advokat Frydenlund påtog sig i efteråret 2021 at bistå Bitten Sørensen i forbindelse med en skilsmisssag. Ægtefællen, Anton Sørensen, var repræsenteret af advokat Hostrup.

Sagen blev indbragt for retten, men primo februar 2022 var der drøftelser mellem Bitten og Anton Sørensen om en mindelig løsning på sagen, så de kunne undgå at føre retssagen til ende. De var enige om, at der skulle holdes et møde hos advokat Frydenlund. Advokat Frydenlund indvilligede i at lægge lokaler til og deltage på det pågældende møde. Ifølge Bitten ville Anton selv sørge for at indkalde sin advokat til mødet.

Mødet blev afholdt den 16. februar 2022. Anton Sørensen mødte uden sin advokat, idet han forklarede, at Hostrup desværre i sidste øjeblik var blevet forhindret i at deltage. Advokat Frydenlund udtrykte sin overraskelse over, at Anton var mødt uden advokat, men fandt det formålstjenligt at afholde mødet, ”når der nu var afsat tid hertil”.

Under mødet ønskede Anton, at der skulle indgås en aftale svarende til, hvad han tidligere havde tilbudt Bitten, dog med yderligere 1.000.000 kr. til hende som en form for kompensation, fordi han allerede havde fundet en ny kæreste. Både Bitten og Frydenlund var tilfredse med aftalen, og Frydenlund nedskrev de af Anton tilbudte vilkår i et aftaledokument, som begge parter underskrev.

Den 18. februar 2022 skrev advokat Hostrup følgende i en e-mail til advokat Frydenlund: ”Jeg anser det for helt uforståeligt, at du har ment dig berettiget til at holde møde med min klient, uden at min klient var repræsenteret ved advokat.”

1. Har advokat Frydenlund handlet i strid med god advokatskik? (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)

Advokatfuldmægtig Arenkilde, der havde bistået advokat Hostrup i sagen, var aktiv på de sociale medier. Blandt andet var Arenkilde administrator og ansvarlig for en lukket Facebook-gruppe med over 2500 følgere, som blev brugt i markedsføringen af advokat Hostrups advokatvirksomhed. Arenkilde var kendt for sin spidse pen, og hendes opslag blev fulgt med stor interesse.

Ugen efter mødet mellem Anton og Bitten Sørensen, skrev Arenkilde et opslag i Facebook-gruppen med overskriften: ”Har advokatstanden nået et nyt lavpunkt?!” Opslaget omtalte ikke sagen direkte, men henviste til en ”verserende skilsmisssag”. Opslaget kritiserede blandt andet ”visse provinsadvokaters luskede og nedrige måde at vinde deres sager på”, og omtalte blandt andet brugen af ”pression” og ”grov udnyttelse af modpartens følelsesmæssige tilstand”.

Facebook-opslaget udløste en vred mail til advokat Hostrup fra advokat Frydenlund, med Bitten Sørensen på cc. Det kom i den forbindelse frem, at advokatfuldmægtig Arenkilde i 2021 havde inviteret såvel Bitten Sørensen som advokat Frydenlund til at blive medlemmer af Facebookgruppen, hvilket de begge havde accepteret.

2. Har advokat Hostrup har handlet i strid med god advokatskik? (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)

RETTEVEJLEDNING

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 10 %)

Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse.

1. I hvilke(t) af følgende tilfælde skal en advokat gennemføre kundekendingsprocedure i en sag, der er omfattet af hvidvaskloven?	
a) Ved etablering af en forretningsforbindelse med et svensk selskab.	x
b) Før gennemførelse af enhver transaktion.	
c) Klienten er et selskab, og en reel ejer af selskabet øger sin ejerandel.	
d) Når advokaten vurderer, at tidspunktet er passende.	x

2. Hvilke(n) foranstaltning(er) skal indgå ved skærpet kundekendingsprocedure?	
a) Indhentelse af navn og cpr.nr. på alle medlemmer i et selskabs bestyrelse.	
b) Indhentelse af dokumentation for, at klienten ikke har midler placeret i de højrisikolande som fremgår af EU's liste over højrisikolande.	
c) Underretning til Hvidvasksekretariatet eller Advokatsamfundet.	
d) Passende foranstaltninger baseret på en risikovurdering.	x

3. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder om advokaters trusler/advarsler om iværksættelse af retsskridt?	
a) En advokat må aldrig true med konkursbegæring.	
b) En advokat må aldrig true med politianmeldelse.	
c) En advokat må ikke true med retsskridt, som advokaten på forhånd ved, ikke vil blive iværksat.	x
d) En advokat må ikke true med retsskridt, som er uden sammenhæng med det krav, advokaten søger gennemført.	x

4. Hvilke(t) udsagn er korrekt(e) vedrørende "reelle ejere":	
a) Den daglige leder af virksomheden skal identificeres, hvis virksomheden ikke har reelle ejere.	x
b) En reel ejer skal altid eje mere end 25 % af det samlede antal anparter eller aktier i selskabet.	
c) En advokat er forpligtet til at opbevare oplysninger om reelle ejere indtil 12 måneder efter, de ophører med at være reelle ejere i det selskab, som var klient hos advokaten.	

5. Hvilke(n) af følgende kendelser fra Advokatnævnet kan indbringes for domstolene?	
a) En frifindende kendelse for overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1.	
b) En kendelse, der godkender advokatens salær.	x
c) En frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed i tre år.	x
d) Alle kendelser.	

6. Hvornår er en advokat forpligtet til at oprette en separat klientbankkonto?	
a) Aldrig – klientmidlerne kan stå på samle klientbankkontoen.	
b) Når der indestår mere end 1 mio. kr. på én sag.	
c) Når advokaten er kurator i et konkursbo.	X
d) Når advokaten skal stifte et aktie-, anparts- eller partnerselskab.	

7. Hvem er omfattet af tavshedspligten?	
a) Advokater og advokatfuldmægtige.	
b) Alle medarbejdere i en advokatvirksomhed.	X

8. Advokat Birk er ansat advokat hos Strøgadvokaterne ApS. En af Birks klienter vil klage over det salær, Birk har opkrævet. Hvem kan klienten klage over hos Advokatnævnet?	
a) Kun Strøgadvokaterne ApS.	
b) Kun advokat Birk.	
c) Både Strøgadvokaterne ApS og advokat Birk.	X

9. Hvilke(n) af følgende oplysninger skal altid indgå i den skriftlige opdrags- og prisoplysning, en advokat skal sende direkte til forbrugerklienten i forbindelse med varetagelsen af en sag?	
a) Advokatens cvr-nummer.	
b) Advokatens ansvarsforsikringsselskab og policenummer.	
c) En beskrivelse af opdraget.	X
d) Beløbsgrænserne for fri proces.	
e) De omkostninger, der vil være forbundet med sagen.	X
f) Det tidspunkt, hvor sagen forventes at være afsluttet.	

10. Hvad kendetegner et acontosalær?	
a) Acontosalæret må kun omfatte allerede udført arbejde.	X
b) Acontosalæret må omfatte allerede udført arbejde samt fremtidigt arbejde, der ved et forsigtigt skøn antages at være rimeligt.	
c) Acontosalæret skal opkræves ved faktura.	X
d) Acontosalæret skal indsættes på advokatens klientbankkonto.	

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 50 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 33 %)

Var advokat Didriksen forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedure i henhold til hvidvaskloven i forbindelse med stiftelsen af selskabet i Tyrkiet, og hvordan skal kundekendingsproceduren i givet fald udføres? (Svaret skal begrundes, vægtning 33 %)

Minimumsbesvarelse

Advokat Didriksens klient er Tæpper ApS, og selskabet ønsker stiftelse af et selskab i Tyrkiet. Dette er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra a, romer v.

HVL § 1. Denne lov finder anvendelse på følgende virksomheder og personer, herunder filialer, distributører og agenter af disse her i landet:

[...]

13) Advokater,

a) når de yder bistand ved rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med

[...]

v) oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder, fonde m.v.

Advokater skal som led i kundekendskabsproceduren indhente identitetsoplysninger, hvilket for juridiske personer er navn og cvr. nr., klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur samt gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1.

HVL § 11, stk. 1. Kundekendskabsprocedurer omfatter følgende:

1) Virksomheden eller personen skal indhente kundens identitetsoplysninger.

[...]

b) Er kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cvr-nummer el.lign., hvis den juridiske person ikke har et cvr-nummer.

[...]

3) Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikkejuridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. [...] Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, nr. 9, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.

Advokat Didriksen skal således gennemføre kundekendskabsprocedure og identificere de reelle ejere inden etableringen af klientforholdet, jf. hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, og § 14, stk. 1.

HVL § 10, stk. 1. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når

1) de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden eller personen i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

HVL § 14, stk. 1. Virksomheder og personer skal kontrollere kundens og den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, inden der etableres en forretningsforbindelse med kunden eller udføres en transaktion, jf.

dog stk. 2-4. Etableres forretningsforbindelsen med et selskab eller en anden juridisk enhed eller en trust eller et lignende juridisk arrangement, som er forpligtet til at registrere oplysninger om reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system, skal virksomheden eller personen indhente registreringsbevis eller et ekstrakt af oplysningerne i Erhvervsstyrelsens it-system.

I besvarelsen skal identificeres reelle ejere af Tæpper ApS. En tommelfingerregel er, at ejere med mere end 25 pct. af anparterne i et selskab anses for reelle ejere. I mangel af holdepunkter for andet kan det lægges til grund, at Alfred Andersen, Berta Børgesen og Carla Christensen ejer anparterne i anpartsselskabet i fællesskab, dvs. hver med 33,33 %. Herudover skal advokaten foretage rimelige foranstaltninger for at kontrollere disse oplysninger.

Direktøren Herluf Hansen er ikke reel ejer, og han skal derfor ikke identificeres.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan overveje, om sagen udgør øget risiko, og om der skal gennemføres skærpet kundekendskabsprocedure, jf. § 17, stk. 1. Det er ikke afgørende, om det konkluderes, at der er øget risiko eller ej, og derved om der skal gennemføres skærpet kundekendskabsprocedure.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 33 %)

Har Didriksen handlet i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser? (Svaret skal begrundes, vægtning 33 %)

Minimumsbesvarelse

Advokater og advokatselskaber kan oprette klientbankkonti i pengeinstitutter, hvor beløb som tilhører tredjemand indsættes og holdes adskilt fra advokatens egne midler. Det er imidlertid ikke ethvert beløb, som ikke tilhører advokaten, der kan indsættes på klientbankkontoen. Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, at kun de midler, som modtages som led i advokatvirksomhed, kan indsættes.

KKV § 2, stk. 5. Beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, indgår ikke i klienttilsvaret og kan ikke indsættes på en klientbankkonto.

Besvarelsen skal diskutere om Didriksen har ladet sin klientbankkonto benytte som driftskonto for selskabets tæppehandler, eller om der er den fornødne sammenhæng mellem Didriksens rådgivning til selskabet vedrørende kontrakterne med sælger. I hvert fald fsva. tæpperne fra Jordan bør det konkluderes, at betalingsordningen via Didriksens klientbankkonto ikke er i overensstemmelse med klientkontovedtægtens § 2.

ANK 19. december 2018: "Efter klientkontovedtægtens § 4, stk. 3, må der på klientbankkontoen alene indsættes beløb, der modtages som led i advokatvirksomhed. Advokat X har i perioden 13. august 2013 til 3. november 2016 ladet Y ApS' kunder indbetale fakturaer udstedt af Y ApS til hans klientkonto, hvorefter han har videreført beløbene til kontonumre oplyst af selskabets direktør, ligesom han i samme periode har betalt udgifter for Y ApS med midler fra klientkontoen. Advokatnævnet finder, at advokat X herved har tilsidesat reglerne i

klientkontovedtægten og derved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægten § 18.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 33 %)

Har advokat Didriksen på baggrund af forløbet underretningspligt efter hvidvaskloven? (Svaret skal begrundes, vægtning 33 %)

Minimumsbesvarelse

En advokat skal ved mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme straks underrette Hvidvasksekretariatet, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

HVL § 26. stk. 1. Virksomheder og personer skal omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

I tilfælde, hvor advokaten har fastslået klientens retsstilling (ydet juridisk rådgivning), men ved eller burde vide, at klienten søgte bistand med henblik på hvidvask eller finansiering af terrorisme, skal advokaten underrette, og der er ingen pligt til at udtræde, jf. hvidvasklovens § 27, stk. 4:

Stk. 1-3 finder ikke anvendelse, hvis virksomheden eller personen ved eller burde vide, at klienten søger bistand med henblik på hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Besvarelsen skal indeholde overvejelser om, hvorvidt de reelle ejere i Tæpper ApS rettede henvendelse til advokat Didriksen med henblik på at hvidvaske penge, og om advokat Didriksen vidste eller burde vide dette, jf. § 27, stk. 4.

Besvarelsen skal identificere mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme på baggrund af direktørens utilgængelighed/fravær og direktørens forskellige underskrifter. Det skal herefter drøftes om advokat Didriksen har pligt til at underrette Hvidvasksekretariatet.

Besvarelsen skal herudover omtale mindst én yderligere indikation på, at der er mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme. Dette kan f.eks. være:

1. anvendelsen af en dansk advokat til forhandlingerne, som alene har erfaring med ”rådgivning af internationale virksomheder” og ikke særlige tyrkiske/mellemøstlige forhold eller kontraktsforhold vedrørende tekstiler/tæpper,
2. selve foretagendet med indkøb af tæpper med base i Tyrkiet med fordelagtig forudbetaling uden anden sikkerhed end købskontrakten,
3. ønsket om en ny lavere værdiansættelse af tæpper kort tid efter købet.

Det er ikke afgørende, om besvarelsen vurderer, om der på baggrund af disse indikationer er mistanke om hvidvask, og/eller om der er mistanke om finansiering af terrorisme. Der kan

argumenteres for, at ejerne foretager begge dele: f.eks. hvidvask ved skatteunddragelse i forbindelse med betaling på vegne af Tæpper ApS for tæpperne og efterfølgende nedskrivning af tæppernes værdi, og f.eks. finansiering af terrorisme ved forudbetalingerne til ukendte sælgere af tæpper. Afgørende er, at indikationerne behandles i lyset af hvidvasklovens § 26, stk. 1, § 27, stk. 1, og § 27, stk. 4.

God besvarelse

Den gode besvarelse omtaler, at betaling for tæpper er omfattet af hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13. Advokat Didriksen kan således modtage kontantbeløb på 20.000 kr. eller derover, jf. hvidvasklovens § 5:

Erhvervsdrivende, som ikke er omfattet af § 1, stk. 1, må ikke modtage kontantbetalinger på 20.000 kr. eller derover, hvad enten betalingen sker på én gang eller som flere betalinger, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet.

Den gode besvarelse kan redegøre for, at hvis en advokat har fastslået klientens retsstilling (ydet juridisk rådgivning), skal advokaten ikke underrette, men i stedet straks udtræde af klientforholdet for at undgå et disciplinært og strafferetligt medvirkensansvar, jf. hvidvasklovens § 27, stk. 1.

HVL § 27, stk. 1. Advokater er undtaget fra pligten i § 26 til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, i forbindelse med at advokaten fastslår den pågældende klients retsstilling eller forsvarer eller repræsenterer denne under eller i forbindelse med en retssag, herunder rådgiver om at indlede eller undgå et sagsanlæg. Dette gælder endvidere sager, der føres i Landsskatteretten, og sager ved en voldgiftsret. Undtagelserne gælder, uanset om oplysningerne modtages før, under eller efter retssagen eller sagen, eller i forbindelse med at den pågældende klients retsstilling fastslås.

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1

Har advokat Frydenlund handlet i strid med god advokatskik? (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)

Minimumsbesvarelse

Opgaven drejer sig om afholdelse af møde med modparten uden dennes advokat.

AER art. 42: En advokat må ikke modvirke tilkaldelse af en anden advokat og bør efter omstændighederne opfordre modparten til at søge advokat.

Artikel 43. En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetagelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende anden advokat trods påmindelse ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse.

Besvarelsen kan anføre, at der ikke er tale om, at advokat Frydenlund selv har ”henvendt sig” til modparten, Anton Sørensen, og Anton allerede repræsenteret ved advokat, hvorfor der ikke er behov for at opfordre Anton til at søge advokat.

Besvarelsen skal konstatere, at det måtte stå Frydenlund klart, at mødet vedrørte et sagsforhold, i hvilket Anton var repræsenteret ved advokat, og at Antons manglende advokatrepræsentation i mødet ikke skyldtes et ønske fra Anton om at afholde mødet uden advokat, men at Anton kunne føle sig presset af situationen.

Under disse omstændigheder burde Frydenlund have undladt at deltage i mødet. Alternativt skulle advokat Frydenlund have udsat mødet, så Antons advokat kunne deltage eller have kontaktet Antons advokat og have opnået samtykke fra denne til at tage mødet uden advokatens deltagelse.

Der er ikke tale om et indledende uforpligtende møde, men tværtimod førte mødet til udarbejdelse af et egentligt aftaledokument, som advokat Frydenlund forsøgte at få Anton til at underskrive. Frydenlunds adfærd kan ikke retfærdiggøres som ”berettiget varetagelse af hvervet” efter den snævre undtagelsesbestemmelse i AER 43, 2. punktum.

Der er herefter handlet i strid med god advokatskik ved at gennemføre mødet som sket.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan diskutere, om advokat Frydenlunds forsøg på at få Anton til at underskrive dokumentet med det samme i sig selv er i strid med god advokatskik jf. AER art. 41 (videre end berettiget varetagelse). Konklusionen er ikke afgørende.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 50 %)

Har advokat Hostrup har handlet i strid med god advokatskik? (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)

Minimumsbesvarelse

Opgaven indeholder to problemstillinger: 1) er opslaget inden for advokatvirksomhed/ retsplejelovens § 126, stk. 1/ansvar for fuldmægtigs adfærd, og 2) ytringer.

Ad 1) Retsplejelovens § 126, stk. 1/ansvar for fuldmægtigs adfærd

Besvarelsen skal drøfte, om advokat Hostrup kan holdes disciplinært ansvarlig for fuldmægtig Arenkildes opslag. Advokatfuldmægtige kan ikke indklages for Advokatnævnet, og det følger af AER art. 73 og fast nævnspraksis, at principalen er rette indklagede.

AER art. 73, stk. 2. Principalen og andre advokater, der er ansvarlige for det arbejde, der udføres, skal sikre, at autoriserede advokatfuldmægtige handler i overensstemmelse med disse regler.

En fuldmægtigs adfærd, der ikke kan anses for at ligge ”inden for advokatvirksomhed”, falder – på samme måde som advokaters tilsvarende adfærd – ikke ind under § 126, stk. 1 (ej heller § 126, stk. 4).

Besvarelsen skal diskutere, om adfærden ligger ”inden for advokatvirksomhed”. Advokatnævnet har fastslået i flere kendelser, herunder ANK 23.03.2018, at advokaters deltagelse på sociale medier kan være en del af ”advokatvirksomheden”, afhængigt af indholdet og sammenhængen. For at anse Facebookopslaget som omfattet taler, at gruppen drives med tæt tilknytning til advokat Hostrups virksomhed, at der henvises til en ”provinsadvokat” og dennes metoder, og at der er tale om en ”verserende sag”. På den anden side er der tale om en lukket gruppe og et forholdsvist anonymt opslag

ANK 23.03.2018. En advokat blev pålagt en bøde for grov tilsidesættelse af god advokatskik som følge af fuldmægtigens opslag på facebook med kritik af modparten i sagen.

Sammenfattende skal det konkluderes, at opslaget er inden for advokatvirksomhed, at målestokken for bedømmelsen af Arenkildes adfærd er § 126, stk. 1, og at adfærden kan henføres til advokat Hostrup som principal.

Ad ytringer

På baggrund af opslagets indhold skal besvarelsen drøfte ytringer, herunder kritik af advokatkollega i forhold til Advokatnævnets praksis herom. Facebookopslaget må opfattes som nedsættende og med insinuationer om, at Frydenholm er gået videre end berettiget i varetagelsen af Bittens interesser ved at presse eller udnytte Anton, der deltog i mødet uden advokatrepræsentation. Altså at Frydenholm har tilsidesat god advokatskik.

Der er indrømmet ganske vide rammer for kritik af en anden advokat i forbindelse med varetagelsen af en konkret sag – og særligt når kritikken alene fremsættes over for kollegaen. I den konkrete sammenhæng falder ytringen imidlertid uden sammenhæng med den konkrete sagsvaretagelse.

Det bør diskuteres, om det gør en forskel, at der er sket en vis anonymisering, idet advokat Frydenlund ikke nævnes ved navn. Hertil bemærkes, at såvel advokat Frydenlund som Bitten Sørensen er medlemmer af Facebook gruppen. Dette betyder, at Bitten Sørensen kan blive bekendt med den hårde kritik af hendes advokat, da opslaget ikke gør det vanskeligt for Bitten at identificere, at der er tale om ”hendes” sag. Endvidere tjener opslaget ikke noget sagligt formål. Den udbredes til en bred kreds og på et tidspunkt, hvor sagen er overstået.

ANK 17.06.2005 (stadfæstet ved VLD af 26. oktober 2006): Advokat pålagt en sanktion for at have nedgjort et andet advokatfirma urimeligt ved i et brev stilet til realkreditinstitut og advokatkollega at opfordre kollega til at overveje, om han skulle underskrive sig som ”advokat”.

Konklusionen er ikke afgørende.