

OPGAVE 1 (Overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 35 %)

Jonas rettede henvendelse til advokat Annie Alby, idet han ønskede bistand vedrørende sin aftale om samvær i forhold til Jonas' og hans ex-hustru Claras fælles barn. Jonas ønskede ændret samvær med barnet, hvilket Clara modsatte sig. Advokat Annie Alby indvilligede i at repræsentere Jonas i sagen. Clara var i sagen repræsenteret af advokat Dennis Dorm.

Advokat Annie Alby inviterede til et indledende videomøde den 1. juni 2026 mellem de to advokater og deres respektive klienter for at se, om der kunne opnås en aftale om ændret samvær. Med henblik på dokumentation optog advokat Annie Alby mødets billede og lyd via en funktion i videoplatformen. På alle deltagernes skærme kunne man se en lille rød markering i hjørnet, hvor der stod "Recording". Det lykkedes ikke at løse konflikten i mindelighed under mødet.

Den 5. juni 2026 skrev Jonas til advokat Annie Alby for at høre, hvad han skulle gøre, da Clara på grund af uenighederne om en ny samværsaftale nu nægtede at overholde den eksisterende samværsaftale. Clara ville - med den forklaring, at barnet var sygt - ikke lade Jonas få samvær. Advokat Annie Alby svarede samme dag følgende på e-mail:

"Du er velkommen til at sende denne mail til Clara, da jeg synes, det er forkert det, som Clara gør. Man kan ikke nægte samvær, fordi barnet er småsygt, og du har under alle omstændigheder ret til erstatningssamvær.

Jeg har fundet en dom fra Vestre Landsret, som klart understøtter dette, så du vil vinde en sag herom. Dette synes advokat Dennis Dorm ikke at have vejledt Clara om, og det synes jeg, at hun skal vide."

Jonas videresendte umiddelbart efter advokat Annie Albys e-mail til Clara. Advokat Annie Alby blev dagen efter ringet op af advokat Dennis Dorm, som var noget ophidset over processen i sagen.

Da konflikten ikke løste sig, indgav advokat Annie Alby efter aftale med Jonas den 9. juni 2026 pr. e-mail en ansøgning om ændret samvær til Familieretshuset. Samtidig skrev hun en e-mail til advokat Dennis Dorm og oplyste, at der var indgivet en ansøgning, og at han nok ville høre fra Familieretshuset snart som led i den almindelige partshøring.

I samme e-mail skrev advokat Annie Alby, at hun synes, at advokat Dennis Dorms rådgivning af Clara ikke ligefrem fremstod som "rådgivning fra øverste hylde", og at hvis hun var Clara, så ville hun skynde sig at skifte advokat til en, som havde en eller anden form for erfaring i familieret.

Ved e-mail af 10. juni 2026 svarede advokat Dennis Dorm advokat Annie Albys e-mail af 9. juni 2026 med kopi ("cc") til Clara og Familieretshuset, at han ikke ville finde sig i advokat Annie Albys tone

og anmodede samtidig Familieretshuset om straks at sende ansøgningen om ændring i samvær i partshøring.

Den 11. juni 2026 besvarede advokat Annie Alby e-mailen fra advokat Dennis Dorm via funktionen "svar alle", ligesom hun satte Jonas cc på mailen. I e-mailen anførte advokat Annie Alby bl.a.:

"Nu, hvor du har indblandet Familieretshuset og alle mulige andre i vores korrespondance føler jeg behov for at sige, at hvis Claras evner til at vælge advokat svarer til hendes forældreevner (som jeg i øvrigt kun har hørt utrolig dårligt om alle steder i byen), så er det bare endnu mere oplagt, at min klient får imødekommet sin ansøgning."

[...]

"Og kære Familieretshus (nu vi er i gang med at sagsbehandle): Det er min klare holdning, at det vil være helt skævt, hvis I ikke imødekommer min klients ansøgning. Hvis ansøgningen mod forventning ikke imødekommes fuldt ud, vil jeg allerede nu lade jer vide, at afgørelsen straks vil blive forlangt indbragt for familieretten."

Familieretshuset indkaldte den 17. juni 2026 parterne til møde om samværsagen med henblik på at få oplyst sagen og høre parternes synspunkter og for at se om man kunne finde en mindelig løsning. Om morgenen den 17. juni 2026 blev advokat Annie Alby oplyst om, at Jonas havde fået influenza og derfor ikke kunne deltage i mødet. Jonas og advokat Annie Alby blev enige om, at det var vigtigt at få en samværsaftale på plads inden den forestående sommerferie, og de aftalte derfor, at advokat Annie Alby skulle deltage i mødet alene på vegne af Jonas.

Under mødet senere samme dag i Familieretshuset var der drøftelser om forskellige muligheder for en ændring af den eksisterende samværsaftale, og der kunne umiddelbart opnås enighed om en aftale mellem parterne. Selvom aftalen ikke gav Jonas så meget samvær, som han havde ansøgt om den 9. juni 2026, vurderede advokat Annie Alby, at aftalen var fordelagtig for Jonas. Da det var vigtigt, at den nye samværsaftale fandt anvendelse inden sommerferien, underskrev advokat Annie Alby under mødet samværsaftalen på vegne af Jonas.

1. Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til advokat Annie Alby? (Svaret skal begrundes, vægtning 100 %)

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 25 %)

I 2023 etablerede fire venner, Simon, Katrine, Jonas og Mette, et tæt og uformelt samarbejde om at udvikle et nyskabende koncept for bæredygtige pop-up kaffebarer i København under navnet "Green Bean Pop-up".

De stiftede aldrig et fælles, formelt selskab, men drev konceptet som et fælles projekt, hvor idéen var at kombinere deres forskellige styrker for at skabe en unik kaffeoplevelse. De første par år gik over al forventning, men i takt med at projektet voksede, opstod der alvorlige gnidninger i samarbejdet.

Simon var projektets ansigt udadtil. Han elskede at pitche vilde, nyskabende idéer for nye lokationer, var altid fuld af energi og brugte det meste af sin tid på at netværke og sælge drømme. Han kedede sig dog hurtigt, når detaljerne omkring driften skulle på plads; og så var han hurtigt videre til den næste idé.

Katrine var den, der holdt sammen på det hele rent menneskeligt. Hun gik utrolig meget op i, at alle baristaer og medarbejdere trivedes, og at der var en god og harmonisk stemning på kaffebarerne. Hun brugte meget tid på at lytte til kollegernes bekymringer og forsøgte altid at glatte ud, når bølgerne gik højt. Omvendt havde hun det ofte svært ved at træffe de hårde, upopulære beslutninger, og hun valgte i de sammenhænge tit at trække sig.

Jonas var økonomi- og logistikansvarlig. Han gik meget op i, at alt var vendt og drejet, han kunne godt lide at udarbejde sirlige Excel-ark for hvert eneste pop-up event og insisterede på, at alle procedurer for indkøb blev fulgt til punkt og prikke. Han blev ofte frustreret over Simons urealistiske løfter til samarbejdspartnere, fordi det var Jonas, der skulle regne på, om det overhovedet kunne lade sig gøre rent økonomisk, og flere gange havde han været den, der måtte redde trådene ud, når Simon havde lovet mere end de kunne holde. Jonas havde et par gange lagt mærke til, at Simon havde sagt til de andre, at nogle gange skulle man tage en chance og se, hvad det medførte, i stedet for at bruge flere uger på at overveje fordele og ulemper.

Mette var den handlekraftige projektleder. Hun var ekstremt fokuseret på, at deres indsats skulle skabe målbare resultater. Hun gik op i at sige tingene direkte og uden omsvøb – både i forhold til de tre andre, men også når det kom til ansatte, som hun ikke synes præsterede. Hun havde lagt mærke til, at de ansatte nogle gange trak sig, når hun påpegede fejl, som ikke kunne misforstås, men som hun sagde, ”ja, så er det ikke en kaffeklub – det er en forretning, hvor vi skal få tingene eksekveret til tiden og inden for budget”. Hun havde ikke meget tålmodighed med Katrines lange snakke om trivsel eller Jonas' endeløse risikoanalyser. For Mette handlede det om at få truffet en beslutning og komme videre.

I foråret 2025 var situationen spidset til. Tonen på deres ugentlige statusmøder var blevet decideret fjendtlig, og de var holdt helt op med at tale om projektets reelle udfordringer og interesser. I stedet gik de direkte efter hinanden. Mette kaldte åbenlyst Simon for ”en uansvarlig drømmer, der lyver for vores partnere”, mens Simon råbte tilbage, at Mette var ”en koldhjertet diktator, der dræber al kreativitet”. Jonas anklagede Katrine for at være ”en inkompetent kaffetante, der spilder vores tid”, hvortil Katrine grædende beskyldte Jonas for at være ”en følelseskold robot, der ødelægger arbejdsmiljøet”.

De var fuldstændig fastlåste i deres positioner og angreb hinandens personligheder i stedet for at forsøge at forstå de bagvedliggende behov for henholdsvis kreativ frihed, struktur, trivsel og effektivitet. Katrine endte med at blive sygemeldt med stress over det giftige arbejdsmiljø.

De blev enige om, at de ikke kunne fortsætte samarbejdet.

Da de ikke havde et formelt selskab, var der ingen kapitalandele at sælge, og de aftalte i stedet, at Simon og Katrine skulle udtræde af samarbejdet, mens Mette og Jonas fortsatte driften af ”Green Bean Pop-up” i København.

For at beskytte det koncept, de alle fire havde været med til at udvikle, indgik de den 15. oktober 2025 følgende mundtlige aftale:

"Ingen af parterne må tage den fælles forretningsidé og starte konceptet op i nye geografiske markeder uden at tilbyde de øvrige parter muligheden for at være med på lige vilkår."

I foråret 2026 deltog Mette i en stor iværksætterkonference i Aarhus. Til sin store overraskelse så hun Simon stå på scenen og præsentere hans og Katrines nye projekt: "Aarhus Eco-Coffee Pop-ups". Konceptet var en fuldstændig tro kopi af deres fælles idé fra København og hverken Mette eller Jonas var blevet inviteret med eller på nogen måde orienteret.

Mette konfronterede Simon aggressivt i pausen og spurgte, hvad han havde gang i. Simon forklarede begejstret, at han og Katrine havde fundet en fantastisk mulighed i Aarhus, og at Katrine stortrivedes med at designe de bløde værdier i de nye kaffebarer.

Mette var rasende. Hun mindede Simon om deres mundtlige aftale og anklagede ham for at stjæle deres fælles idé og misbruge konceptet. Simon afviste hende blankt og sagde, at "en mundtlig aftale om kaffebarer i København jo ikke gælder for evigt i hele landet". Mette vendte sig om og sagde koldt: "Du hører fra min advokat!"

Mette kontaktede samme dag advokat Sørensen og krævede, at der straks blev udtaget stævning mod Simon og Katrine for brud på aftalen. Mette fortalte advokat Sørensen, at hun havde et behov for at få det stoppet nu og her.

Advokat Sørensen indkaldte Mette til et møde for at forstå sagens fulde faktum, inden stævningen blev udarbejdet. Undervejs i mødet begyndte advokaten at stille Mette en række uddybende spørgsmål – ikke om juraen eller bevisbyrden for den mundtlige aftale, men om hvad der egentlig var vigtigt for hende.

Det stod hurtigt klart for advokaten, at den bedste løsning på Mettes behov næppe var at indlede en dyr og langtrukken retssag for at få konflikten "stoppet nu og her", men en bedre løsning at indlede en konfliktmægling imellem parterne, hvor de egentlige interesser bedre kunne afdækkes.

1. Hvilken personlighedstype ud fra Master EASI-typologien passer overvejende på henholdsvis Simon, Katrine, Jonas og Mette? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)
2. Nævn mindst to faldgruber hos Mettes personlighedstype, det vil være relevant for advokat Sørensen at være opmærksom på i sin rådgivning af Mette? (Svaret skal begrundes, vægtning 15%)
3. Med udgangspunkt i situationsanalysen skal identificeres mindst to yderligere behov hos Mette, som vil være relevante for advokat Sørensen at spørge ind til i sin rådgivning af Mette. (Svaret skal begrundes, vægtning 15%)
4. Formuler mindst to spørgsmål til Mette, der for advokaten kan bekræfte de identificerede yderligere behov, og dermed om konfliktmægling kan være den rette løsning. (Vægtning 15 %)

5. Beskriv, hvordan Harvard-metoden kan implementeres i en konfliktmægling for at tilgodese de reelle behov hos Mette i stedet for en langvarig retssag om en mundtlig aftale. (vægtning 25 %)

OPGAVE 4 (overordnet vægtning 25 %)

Advokat Linda Law er ny partner i advokatfirmaet LexIntegrity. Hun synes, at det er svært at gøre sig gældende i advokatfirmaet, der har mange dygtige partnere, der har været der i lang tid, og hun har derfor et stort ønske om at gøre sig positivt bemærket som en gevinst for firmaet.

Den 11. maj 2026 bliver hun kontaktet telefonisk af en ny kunde Henrik Hansen. Han har brug for en advokat til en ejendomshandel, idet han hjælper et selskab med at købe en række ejendomme i København til en samlet værdi af 145 mio. kr. Henrik Hansen ønsker advokat Linda Laws bistand til at gennemføre købet og oplyser, at han har hørt om advokat Linda Law fra en af sine venner, der kun havde godt at sige om hende og beskrev hende som en effektiv og dygtig advokat.

Henrik Hansen oplyser om sagen, at køberen til ejendommene er et nystiftet selskab med begrænset hæftelse i Irland ("Selskabet"). Dette selskab er ejet 100 % af en trust i Irland, navngivet "The Smith Family Trust". Trusten og trustens administrator har hjemsted i Irland. Henrik Hansen oplyser, at han hverken ejer eller er internt ansat i Selskabet, TheSmith Family Trust eller hos administratoren.

Henrik Hansen oplyser, at midlerne til købet stammer fra:

1. 105 mio. kr., der stammer fra salg af en softwarevirksomhed i Manila, Filippinerne, i 2021.
2. Et lån på 40 mio. kr. fra et selskab i Dubai, ejet af en ikke nærmere navngivet forretningsforbindelse, som han ikke ønsker at give yderligere oplysninger om.

Henrik Hansen oplyser, at der er brug for, at advokat Linda Law handler hurtigt, da han har meget travlt, fordi sælger har andre købere på hånden. Henrik Hansen ønsker, at de 145 mio. kr. deponeres på advokatfirmaets samlede klientbankkonto med det samme og senest den 18. maj 2026. Henrik Hansen insisterer endvidere på, at advokat Linda Law ikke behøver at kontakte Selskabet eller trust-administratoren i Irland, da han selv har "fuldmagt til alt".

De aftaler, at Henrik Hansen skal komme til fysisk møde på kontoret den 20. maj 2026, da han desværre ikke har tid og mulighed før dette tidspunkt.

Efter at Henrik Hansen har lagt på, foretager advokat Linda Law en hurtig søgning på hans navn på internettet. Her finder hun ud af, at Henrik Hansen for 8 år siden var nævnt i en avisartikel i forbindelse med en undersøgelse af ulovlig spillevirksomhed, men han blev aldrig dømt.

1. Er Henrik Hansens henvendelse vedrørende køb af ejendommene omfattet af hvidvaskloven? Foretag i givet fald en risikovurdering af, hvorvidt der foreligger begrænset, almindelig eller øget risiko for hvidvask? (Svaret skal begrundes med inddragelse af mindst fire risikofaktorer men uden inddragelse af hvidvasklovens § 38 b, vægtning 35 %)

2. Er advokat Linda Law forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvaskloven i forbindelse med påtagelsen af sagen for Henrik Hansen, og hvilke elementer skal i givet fald indgå i kundekendskabsproceduren? (Svaret skal begrundes, vægtning 45 %)
3. Hvilke overvejelser skal advokat Linda Law gøre sig om sin undersøgelses- og underretningspligt? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Hvilke(t) af følgende udsagn om Advokatsamfundet er korrekt(e)	
a) Advokatsamfundet består af alle advokater og advokatfuldmægtige i Danmark	
b) Advokatsamfundet finansieres af advokaterne og Justitsministeriet i fællesskab	
c) Advokatsamfundet arbejder for at forbedre retssikkerheden	X

2. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) En advokat skal som udgangspunkt anmelde alle krav til sin ansvarsforsikring	X
b) Advokatens garanti dækker, hvis advokaten ikke kan tilbagebetale for meget opkrævet salær	
c) Det er i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, hvis en advokat ikke har tegnet en ansvarsforsikring	X

3. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) En advokat er disciplinært ansvarlig for sin autoriserede advokatfuldmægtigs adfærd uden for advokatvirksomhed	
b) De advokatetiske regler fastsættes af Advokatnævnet	
c) De advokatetiske regler gælder for alle advokater i advokatfirmaer og med de nødvendige tilpasninger for advokater i virksomheder og i organisationer	X

4. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) Advokatrådets kontaktpersoner er stedfortrædere for advokatrådets medlemmer	
b) Advokatrådets kontaktpersoner deltager i kollegiale samtaler	X
c) Advokatrådets kontaktpersoner udpeges af de lokale advokat kredse	

5. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) En advokat kan udtræde af en sag, hvis advokaten ikke bryder sig om klienten	X
b) En advokat kan udtræde af en sag, hvis klienten trods rykkere ikke betaler en forfalden faktura	X
c) En advokat kan udtræde af en sag dagen før en hovedforhandling	

6. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) Advokatrådet udpeger 9 advokater til Advokatnævnet	
b) Dommerforeningen udpeger 3 dommere til Advokatnævnet	
c) Justitsministeren udpeger 9 medlemmer til Advokatnævnet	X

7. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)	
a) En advokat må aldrig fremlægge modpartens forligsforslag	
b) En advokat må aldrig over for klienten give indtryk af at være villig til at understøtte strafbare forhold	X
c) En advokat må aldrig modvirke tilkaldelse af en anden advokat	X

8. En advokat har det første møde med en ny klient, som ønsker at anlægge en retssag mod sin nabo. Advokaten ønsker at anvende BALA-modellen til at styre samtalen og sikre, at advokaten forstår klientens egentlige behov. Hvad er de(t) korrekt(e) første skridt ifølge BALA-modellen?	
a) Advokaten præsenterer de juridiske løsningsmuligheder for at vise sin ekspertise og berolige klienten	
b) Advokaten stiller åbne spørgsmål for at afdække klientens behov og den bagvedliggende årsag til konflikten	X
c) Advokaten opstiller konsekvenserne ved at anlægge en retssag	

9. En advokat repræsenterer en virksomhed i en kontraktforhandling. Modparten er meget aggressiv og fastholder stædigt, at de vil have en prisreduktion på 20 %, ellers forlader de forhandlingen. Hvordan bør advokaten reagere ifølge Harvard-metodens principper?	
a) Advokaten møder modpartens krav med et tilsvarende hårdt modkrav for at vise, at advokaten ikke lader sig kue	
b) Advokaten giver efter og accepterer prisreduktionen for at bevare den gode relation til modparten	
c) Advokaten bruger tid på at forstå, hvorfor prisreduktionen er så væsentlig for modparten, og hvilke andre elementer i forhandlingen, som modparten tillægger vægt	X

10. Hvilken af følgende kombinationer beskriver bedst en potentiel udfordring ved samarbejdet mellem en stærk Entusiast og en stærk Analytiker?	
a) Begge ønsker hurtige beslutninger, men er uenige om målene	
b) Entusiasten ønsker ofte tempo og muligheder, mens Analytikeren ønsker dokumentation og grundige undersøgelser	X
c) Analytikeren fokuserer primært på relationer, mens Entusiasten fokuserer på processer	

11. Hvilke(n) tidsfrist(er) gælder for underretning til Hvidvasksekretariatet (NSK), hvis en mistanke om hvidvask ikke kan afkræftes?	
a) Det afhænger af, om der er en konkret risiko for fremtidig hvidvask, eller om forholdet allerede er begået	
b) Omgående	X
c) Senest når sagen afsluttes og arkiveres	

12. I hvilke(n) situation(er) er en advokat undtaget fra underretningspligten til Hvidvasksekretariatet (NSK)?	
a) Når advokaten har dokumentation for, at en anden forpligtet enhed har underrettet, f.eks. et pengeinstitut	
b) Når oplysninger modtages i forbindelse med fastlæggelse af en klients retsstilling	X
c) Når oplysninger modtages i forbindelse med forsvar eller repræsentation af en klient i en retssag	X

13. Hvad risikerer en advokat ifølge Advokatnævnets praksis, hvis der ikke er udarbejdet en skriftlig risikovurdering eller politikker efter hvidvasklovens §§ 7-8?	
a) Advokatnævnet kan pålægge en advokat at indsende tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedurer på området	X
b) Advokatnævnet kan pålægge en advokat en bøde	X
c) Ingen, så længe der ikke er foregået hvidvask i advokatvirksomheden	

14. Hvilke(t) krav stiller hvidvaskloven bl.a. til advokatvirksomhedens interne organisering?	
a) Kundekendskabsproceduren skal altid gennemføres før etablering af en forretningsforbindelse og påtagelse af en sag	
b) Relevante ansatte skal uddannes og instrueres i lovens krav	X
c) I virksomheder med mere end én ansat skal virksomheden udpege en hvidvaskansvarlig	

15. Hvad skal kundekendskabsproceduren (KYC) for en fysisk person som minimum omfatte?	
a) Kontrol af identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter fra en pålidelig og uafhængig kilde	X
b) Indhentelse af straffeattest på klienten	
c) Afklaring af, om kunden er en politisk eksponeret person (PEP)	X

OPGAVE 2 (Overordnet vægtning 35 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 100%)

Hvilke overvejelser om god advokatskik giver forløbet anledning til i forhold til advokat Annie Alby? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte 1) optagelse af videomødet, 2) direkte henvendelse via klient, 3) kontradiktion, 4) ytring rettet mod kollega, 5) direkte henvendelse via "svar alle", 6) indholdet af Annie Albys e-mail af 11. juni 2026 og 7) bemyndigelse til at indgå aftale.

Ad 1) Optagelse af videomødet

AER artikel 44 er sålydende:

"En advokat må ikke optage eller medvirke til optagelse af telefonsamtaler eller andre kommunikationer på lydbånd eller lignende, uden at den anden part eller de andre deltagere har samtykket i optagelsen."

Annie Alby optager videomødet den 1. juni 2026 mellem hende selv, Jonas, Clara og Dennis Dorm. Besvarelsen skal konstatere, at optagelse af videomøder er omfattet af AER artikel 44, selvom det ikke direkte er nævnt i bestemmelsen, henset til formålet med bestemmelsen og formuleringen "*kommunikationer på lydbånd eller lignende*". Da deltagerne ikke har givet udtrykkeligt samtykke til optagelsen af mødet skal besvarelsen konkludere, at Annie Alby har handlet i strid med AER artikel 44 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved optagelsen af mødet.

Besvarelsen skal drøfte, om deltagerne i videomødet ved deres passivitet har samtykket til, at mødet optages, idet deltagerne på deres skærme har kunnet se den røde markering, hvor der står "Recording".

Besvarelsen skal dog konkludere, at optagelse som udgangspunkt må kræve udtrykkeligt samtykke fra deltagerne, især når også klienter - der ikke nødvendigvis er klar over, at de kan modsætte sig optagelsen - deltager.

Ad 2) Direkte henvendelse via klient

AER artikel 43 er sålydende:

"En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetægelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende anden advokat trods påmindelse ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse."

Annie Alby opfordrer Jonas til at videreformidle hendes e-mail af 5. juni 2026, som konkret vedrører samværsagen til Clara. Annie Alby lægger i e-mailen selv til grund ("*Dette synes advokat Dennis Dorm ikke at have vejledt Clara om*"), at advokat Dennis Dorm også repræsenterer Clara i dette spørgsmål.

En advokat kan ikke for at omgå sine pligter bruge sin klient som "mellemmand". I situationen får det karakter af omgåelse af reglerne om direkte henvendelse, hvilket forstærkes af det juridiske indhold af e-mailen samt forsøget på at sætte spørgsmålstejn ved advokat Dennis Dorms rådgivning. Besvarelsen skal derfor konkludere, at Annie Alby har handlet i strid med AER artikel 43 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved sin fremgangsmåde.

Ad 3) Kontradiktion

AER artikel 49 er sålydende:

"Advokaten skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip. Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse om sagen til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter.

Stk. 2. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte."

Da Annie Alby den 9. juni 2026 indsender en ansøgning om ændret samvær til Familieretshuset, sender hun samtidig en meddelelse herom til advokat Dennis Dorm, men hun vedhæfter ikke en kopi af selve ansøgningen.

Besvarelsen skal konstatere, at kravet om kontradiktion efter AER artikel 49 ikke blot omfatter sager for domstolene, men også sager for andre tvistløsningsorganer. Efter praksis gælder dette også sager for Familieretshuset, jf. Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2023, som angår kontradiktion i forbindelse med behandlingen af en faderskabssag i Familieretshuset.

Annie Alby giver samtidig med indsendelsen af ansøgningen til Familieretshuset advokat Dennis Dorm meddelelse om, at den er sendt. Imidlertid vedhæfter hun ikke en kopi af ansøgningen og henviser i stedet til, at advokat Dennis Dorm kan afvente partshøringsprocessen. Besvarelsen skal derfor konkludere, at Annie Alby handler i strid med AER artikel 49, stk. 2, og retsplejelovens § 126, stk. 1, hvorefter det er et krav, at modparten senest samtidig med afsendelsen til tvistløsningsorganet skal have en kopi af det fremsendte materiale.

Ad 4) Ytring rettet mod kollega

AER artikel 41, stk. 1, er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger."

Ved vurderingen af en advokats ytringer må der foretages en vurdering af, om ytringen går videre, end en berettiget varetægelse af klientens interesser tilsiger. Som led i denne vurdering vil der efter praksis bl.a. blive lagt vægt på ytringens indhold, hvem ytringen er rettet mod, modtagerkredsen af ytringen og i hvilken forbindelse ytringen er fremsat, for eksempel i forbindelse med en retssag.

Annie Alby sender ved e-mail af 9. juni 2026 udelukkende sin ytring til Dennis Dorm, og at ytringen har karakter af en sarkastisk faglig kritik af Dennis Dorms arbejde, som ikke umiddelbart understøtter Annie Albys klients interesser i sagen. Ytringen er imidlertid rettet mod en anden advokat, og kommunikationen mellem advokater må kunne rumme uenigheder og faglig kritik, uden at ytringerne er i strid med god advokatskik, jf. Advokatnævnets kendelse af 24. juni 2016 (sagnr. 2015-4682).

Besvarelsen bør konkludere, at Annie Alby ved sin ytring ikke har handlet i strid med AER artikel 41 eller retsplejelovens § 126, stk. 1, men i forhold til vurderingen er besvarelsens argumentation vigtigere end konklusionen.

Ad 5) Direkte henvendelse via "svar alle"

AER artikel 43 er sålydende:

"En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke. Det gælder dog ikke, hvis henvendelsen sker til berettiget varetægelse af en klients eller egne interesser, eller hvis vedkommende anden advokat trods påmindelse ikke foretager sig det, som advokaten efter god advokatskik har pligt til. Advokaten skal i alle tilfælde samtidig eller uden ugrundet ophold underrette den anden advokat om enhver sådan henvendelse."

Som udgangspunkt er det i strid med AER artikel 43 at rette direkte henvendelse til en modpart, som er repræsenteret ved advokat.

I denne situation besvarer Annie Alby ved at benytte "svar alle" imidlertid en e-mail fra Dennis Dorm, som selv har sat sin klient "cc" på e-mailen. Denne situation udgør ikke en tilsidesættelse af forbuddet mod direkte henvendelse, da modpartens advokat selv har involveret sin klient i e-mailkorrespondancen, jf. Advokatnævnets kendelse af 9. december 2013 (sagsnr. 2012-1479).

Annie Alby har derfor ikke tilsidesat AER artikel 43 og retsplejelovens § 126, stk. 1, i denne situation.

Ad 6) Indholdet af Annie Albys e-mail af 11. juni 2026

AER artikel 41, stk. 1, er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetægelse af klientens interesser tilsiger."

Annie Albys e-mail af 11. juni indeholder dels en ytring særligt rettet mod Clara, dels en varsling om at indbringe Familieretshusets afgørelse for domstolene.

For så vidt angår Annie Albys ytring må det drøftes og vurderes, om ytringen går videre, end en berettiget varetægelse af klientens interesser tilsiger. Som led i denne vurdering vil der efter praksis bl.a. blive lagt vægt på ytringens indhold, hvem ytringen af rettet mod, modtagerkredsen af ytringen og i hvilken forbindelse ytringen er fremsat, for eksempel i forbindelse med en retssag.

Besvarelsen skal inddrage, at Annie Albys ytring er rettet mod modparten i en meget personlig sag om samvær. Indholdet er en antydning af, at Claras forældre vner er ringe, og grundlaget for denne antagelse er hendes valg af advokat, og hvad Annie Alby har hørt "alle steder i byen". Modtagerkredsen er bredere end blot afsender og modtager af ytringen, og det bemærkes særligt, at den myndighed, der skal træffe afgørelse i sagen, også modtager oplysningerne.

Besvarelsen skal også inddrage, om det forhold, at ytringen er fremsat i forbindelse med en sag, hvor Annie Alby varetager sin klients interesser, kan have en sådan vægt, at det kan berettigg ytringen. Dette forhold kan i denne sag dog ikke have en særlig vægt, idet ytringen har karakter af insinuationer og muligvis rygter, som under alle omstændigheder ikke vil blive tillagt nogen vægt af den myndighed, der skal afgøre sagen.

Selvom besvarelsens argumentation skal tillægges en del vægt, skal besvarelsen efter en afvejning af de forskellige hensyn komme frem til, at Annie Albys ytring over for Clara går videre end berettigede hensyn til varetagelsen af Jonas' interesser tilsiger, og at Annie Alby derfor har handlet i strid med AER artikel 41, stk. 1, og retsplejelovens § 126, stk. 1.

For så vidt angår Annie Albys varsel om at indbringe Familieretshusets afgørelse for domstolene, hvis ansøgningen om ændret samvær ikke imødekommes fuldt ud, skal besvarelsen overveje, om et sådant sagsskridt er berettiget af hensyn til varetagelsen af Jonas' interesser i sagen.

Der er i praksis vide rammer for at varsle, at man på vegne af sin klient vil indgive en stævning, rejse et krav mv., også selv om kravet må anses for at være usikkert. Dog må en varsling af sagsanlæg mv. ikke have chikanøs karakter, jf. U.2009.1815H.

Besvarelsen skal vurdere, at Annie Alby i denne situation ikke går videre end berettiget ved allerede fra sagens start at varsle, at man vil forlange Familieretshusets afgørelse indbragt for domstolene, hvis ansøgningen ikke imødekommes fuldt ud. Denne varsling kan både over for Familieretshuset og modparten være med til at understrege sagens alvor for klienten og dermed i klientens interesse. Der er desuden ikke noget belæg i opgaveteksten for at sige, at varslingen har chikanøs karakter.

Besvarelsen skal herefter konkludere, at Annie Alby i denne situation ikke har tilsidesat AER artikel 41, stk. 1, eller retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad 7) Bemyndigelse til at indgå aftale

Der er ikke bestemmelser i de advokatetiske regler om advokaters bemyndigelse. Der er dog fast praksis for, at det er i strid med god advokatskik at handle uden for sin bemyndigelse.

Annie Alby indgår en aftale om samvær på vegne af Jonas, som ikke giver Jonas så meget samvær, som han oprindeligt har ansøgt om.

Der er ikke noget i opgaveteksten, som indikerer, at Annie Alby har fået bemyndigelse af Jonas til at indgå en sådan aftale på ringere vilkår. Det vil således være forkert og trække ned i bedømmelsen, hvis besvarelsen lægger til grund, at der ligger en bemyndigelse hertil i opdraget. Der kan ikke antages at ligge en bemyndigelse i, at Jonas er enig med Annie Alby i, at det er vigtigt at få en samværsaftale på plads inden sommerferien.

Besvarelsen skal konkludere, at Annie Alby har handlet i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at indgå aftalen uden Jonas' bemyndigelse.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse konkluderer også, at Annie Alby har handlet i strid med AER artikel 40 og retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke forud for indgåelsen af aftalen at have underrettet Jonas om, at der blev taget et så vigtigt sagsskridt.

Desuden vil den gode besvarelse nævne, at Annie Alby burde have anmodet om en pause i mødet i Familieretshuset med henblik på at underrette sin klient og få den nødvendige bemyndigelse. Dette ville ikke forsinke sagen.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 25 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 30 %)

Hvilken personlighedstype ud fra Master EASI-typologien passer overvejende på henholdsvis Simon, Katrine, Jonas og Mette? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse:

Det vil trække ned i bedømmelsen, hvis besvarelsen ikke identificerer, redegør og begrunder følgende primære præferencer, jf. EASI-typologi:

Simon har "Entusiast" som sin primære præference.

Dette er klassiske træk for en Entusiast, der er idérig, udadvendt og motiveres af at skabe nyt frem for at drifte. Simon fremstår meget tydeligt som en Entusiast, der er karakteriseret ved et stærkt fokus på muligheder, udvikling, kreativitet og innovation. Personer med denne profil motiveres af nye idéer, visioner og fremtidige muligheder, og de trives ofte bedst, når de får lov til at tænke stort og udfordre eksisterende rammer. Det er et klassisk kendetegn ved Entusiasten, som ofte finder energi i opstart og udvikling, men kan opleve rutineopgaver og administrative processer som begrænsende.

Besvarelsen skal identificere Simon som Entusiast, idet han er projektets ansigt udadtil, elsker at pitche vilde, nyskabende idéer, er fuld af energi og netværker. Han keder sig ved detaljer og drift.

Simon bruger det meste af sin tid på netværk og relationsskabelse med potentielle samarbejdspartnere, og han fremstår som en person, der i høj grad motiveres af at skabe vækst og udvikling.

Samtidig mister Simon hurtigt interessen for de mere praktiske og driftsmæssige detaljer, når idéfasen er afsluttet. Simons udtalelse om, at man nogle gange skulle tage en chance fremfor at bruge flere uger på at overveje fordele og ulemper, understøtter ligeledes profileringen. At Simon havde lovet mere end, han kunne holde, kan fortolkes som typisk Entusiast-træk, hvor man ikke går op i detaljerne og er følelsesdrevet.

Katrine har "Supporter" som sin primære præference.

Det kendetegner en Supporter at være empatisk, relationsorienteret og konfliktsky. Det er et velkendt træk ved Supporter-profilen, at ønsket om harmoni nogle gange kan føre til konfliktundgåelse. Personen kan opleve stort ubehag ved konfrontationer og kan derfor have vanskeligt ved at håndtere situationer, hvor der kræves tydelige og potentielt upopulære beslutninger.

Katrine fokuserer på trivsel, harmoni og det menneskelige aspekt. Hun lytter til bekymringer og glatter ud, men har svært ved at træffe hårde, upopulære beslutninger. Katrine repræsenterer Supporter profilen ved et stærkt fokus på mennesker, trivsel, samarbejde og harmoni. Hun lægger stor vægt på gode relationer, og Katrine er den person, der holder sammen på samarbejdet rent menneskeligt. Hun bruger betydelig tid på at lytte til medarbejdernes bekymringer og sikre, at alle trives. Når konflikter opstår, forsøger hun at skabe forsoning og genetablere den gode stemning. Hun vælger ofte at trække sig, når konflikterne bliver for intense.

Jonas har Analytiker som sin primære præference

Analytikeren søger typisk kvalitet frem for hastighed og ønsker ikke at love noget, der ikke kan holdes. En Analytiker er systematisk, logisk, grundig og motiveres af fakta og struktur. Analytikeren motiveres af kvalitet, struktur, korrekthed og grundige analyser. Analytikeren er karakteriseret ved grundighed, præcision, kvalitetsbevidsthed og et stærkt fokus på fakta og objektive vurderinger. Samtidig kan denne profil af andre opfattes som kritisk, langsom eller unødigt forsigtig, fordi den naturligt søger flere oplysninger, før der træffes beslutninger.

Jonas er detaljeorienteret, udarbejder sirlige Excel-ark og insisterer på, at procedurer følges til punkt og prikke. Han frustreres over urealistiske løfter. Jonas går meget op i, at alt er vendt og drejet, og det efterlader et indtryk af, at han er velovervejet, systematisk, pligtopfyldende, rationel, kritisk og formel. Dette afspejles direkte i Jonas' rolle som økonomi- og logistikansvarlig. Han arbejder med detaljerede budgetter, Excel-ark og procedurer og ønsker, at alle beslutninger træffes på et velunderbygget grundlag. Han er optaget af økonomisk realisme og ønsker, at organisationen følger de fastlagte processer for indkøb.

Jonas bidrager på den måde med struktur, kvalitetssikring, grundighed og ansvarlighed. Samtidig kan han opleves som langsom, kritisk eller hæmmende af mere handlingsorienterede eller kreative profiler.

Jonas bliver særligt frustreret over Simons tendens til at afgive løfter, før konsekvenserne er analyseret. Jonas' adfærd afspejler også den analytiske profils behov for struktur og forudsigelighed, idet han ønsker orden i processerne og oplever usikkerhed som en potentiel risiko.

Jonas bidrager med kvalitetssikring, økonomisk ansvarlighed og grundighed, men hans styrker kan samtidig opleves som hæmmende af mere handlings- eller udviklingsorienterede profiler.

Mette har Implementer som sin primære præference.

Implementer er målrettet, beslutsom og utålmodig. Implementeren drives af resultater, fremdrift og ønsket om at få ting gennemført effektivt. Implementeren er handlekraftig, fokuseret på fremdrift og villig til at tage styringen hurtigt

Mette er handlekraftig, resultatorienteret og direkte i sin kommunikation. Hun fokuserer på eksekvering og har ikke tålmodighed med lange snakke eller endeløse analyser.

Mette fremstår styrende, resultatorienteret, pragmatisk, direkte, effektiv og utålmodig. Hun fokuserer konsekvent på målbare resultater og forventer, at organisationen leverer til tiden og inden for budgettet. Hun kommunikerer direkte og uden omsvøb og har begrænset tålmodighed med længere diskussioner om trivsel eller analyser.

Mette ønsker hurtige beslutninger og har svært ved at forstå både Katrines fokus på relationer og Jonas' behov for omfattende analyser.

Mette ønsker advokatbistand samme dag og kræver handling straks, og søger en konkret løsning og ønsker hurtig handling fremfor længere refleksion.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 15 %)

Nævn mindst to faldgruber hos Mettes personlighedstype, det vil være relevant for advokat Sørensen at være opmærksom på i sin rådgivning af Mette? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal tage udgangspunkt i, at Mette har Implementer som sin primære præference, jf. spørgsmål 1. Det vil være en fejl og trække ned i bedømmelsen, hvis besvarelsen tager udgangspunkt i en anden primær præference. Det forventes ikke, at besvarelsen gentager, at Mette har fokus på resultater, fremdrift, effektivitet og hurtige beslutninger mv., og at dette som udgangspunkt er en styrke, fordi hun kan skabe retning og få ting til at ske.

Besvarelsen skal redegøre for, at disse egenskaber/styrker kan udvikle sig til væsentlige faldgruber:

Mette kan komme til at virke overhørende, dominerende eller hård, fordi fokus primært ligger på opgaven og løsningen frem for på relationen og de mennesker, der er involveret. Mette opleves styrende ("koldhjertet diktator") og direkte, hvilket kan presse en konflikt op ad konfliktrappen. Da hun til iværksætterkonferencen bliver overrasket, konfronterer hun Simon aggressivt, og hun henvender sig samme dag til advokaten og vil have advokaten til straks at anlægge sag. Derved viser hun en tendens til at gå hurtigt fra problem til handling uden først at undersøge de bagvedliggende interesser.

Hendes umiddelbare ønske er at få konflikten stoppet "nu og her", hvilket passer med Implementerens behov for hurtig effekt og kontrol, men som samtidig kan være uhensigtsmæssigt i en konflikt, hvor relationer, interesser og tidligere samarbejde spiller en væsentlig rolle.

En faldgrube er også utålmodighed. Implementeren ønsker hurtige beslutninger og hurtige resultater. Mette har ikke tålmodighed med Katrines fokus på trivsel eller Jonas' omfattende analyser. Hun ønsker at træffe en beslutning og komme videre. Dette kan medføre, at væsentlige informationer overses, fordi processen opleves som en forhindring snarere end en nødvendighed.

Tendensen til at overvurdere handling frem for refleksion er også en faldgrube. Da Mette opdager Simons nye projekt, reagerer hun straks med konfrontation og efterfølgende krav om stævning.

En Implementer kan have vanskeligt ved at acceptere perioder med afklaring, dialog og interesseafdækning, fordi disse aktiviteter ikke opleves som reel fremdrift. Risikoen for Mette er derfor, at hun vælger en løsning, før hun har forstået problemets egentlige karakter.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner flere end to faldgruber hos Mettes personlighedstype, det vil være relevant for advokat Sørensen at være opmærksom på i sin rådgivning af Mette.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 15 %)

Med udgangspunkt i situationsanalysen skal identificeres mindst to yderligere behov hos Mette, som vil være relevante for advokat Sørensen at spørge ind til i sin rådgivning af Mette.
(Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal ikke redegøre for alle dele af Situationsanalysen, men skal tage udgangspunkt i modellens punkt 4 (yderligere identificerede behov). Minimumsbesvarelsen skal demonstrere forståelse for anvendelsen af situationsanalysen som værktøj til at identificere Mettes yderligere behov.

Besvarelsen skal identificere mindst to yderligere identificerede og dermed reelle behov hos Mette, som stikker dybere end hendes umiddelbare krav om en retssag. Det er ikke tilstrækkeligt alene at gengive Mettes udtrykte ønske om at anlægge sag mod Simon og Katrine. Formålet med spørgsmålet er, at besvarelsen skal reflektere over, hvilke reelle behov der kan ligge bag Mettes krav.

Besvarelsen skal tydeligt adressere at ønsket om en retssag ikke nødvendigvis er et mål i sig selv, men kan være Mettes umiddelbare forslag til, hvordan et behov kan opfyldes.

Situationsanalysen har netop til formål at identificere disse underliggende behov, så advokaten kan rådgive klienten om den løsning, der bedst opfylder klientens behov.

Besvarelsen skal vise, at det formås at bevæge sig fra Mettes position om at kræve, at der straks bliver udtaget stævning for brud på aftalen til hendes bagvedliggende behov.

Følgende eksempler på yderligere behov er ikke udtømmende (begrundelsen vil være afgørende):

- Behov for anerkendelse, respekt og retfærdighed

Mette oplever, at Simon og Katrine har anvendt et koncept, som alle fire oprindeligt udviklede sammen, uden at inddrage hende eller Jonas. At Mette er rasende kan derfor ikke alene forklares med den eventuelle økonomiske værdi af konceptet. Der er også tale om et oplevet brud på loyalitet, samarbejde og gensidig respekt.

Besvarelsen kan nævne, at Mette kan have behov for, at Simon og Katrine anerkender hendes bidrag til udviklingen af konceptet, og at de anerkender, at hun føler sig forbigået. Dette behov kan være mindst lige så vigtigt som spørgsmålet om, hvorvidt hun juridisk kan få medhold i en sag.

Besvarelsen kan reflektere over, at en domstolsafgørelse sjældent tilfredsstiller dette behov. Retssagen vil typisk fokusere på den juridiske gyldighed af aftalen og eventuelle retsvirkninger, mens behovet for anerkendelse og oplevet retfærdighed ofte håndteres bedre gennem dialog, forhandling eller konfliktmægling.

- Behov for hurtig og effektiv afklaring

Mette fremstår som handlekraftig, resultatorienteret og stærkt fokuseret på at skabe fremdrift. Hun reagerer hurtigt, da hun opdager Simons nye projekt, og ønsker, at advokaten straks anlægger sag for at få konflikten stoppet.

Besvarelsen kan identificere, at Mettes egentlige behov muligvis ikke er selve retssagen, men derimod at få skabt klarhed og afsluttet konflikten hurtigst muligt. En langvarig retssag om en mundtlig aftale vil sandsynligvis være både ressourcekrævende, usikker og tidskrævende, hvilket harmonerer dårligt med Mettes ønske om effektivitet og handling.

Besvarelsen kan argumentere for, at advokat Sørensen har grund til at undersøge, om alternative konfliktløsningsmetoder i højere grad kan opfylde dette behov end en traditionel retssag.

- Økonomiske behov

Mette kan have et behov for at beskytte de økonomiske værdier, som er knyttet til det koncept, hun har været med til at udvikle. Hun kan opleve, at Simon og Katrine opnår en økonomisk gevinst ved at udnytte et fælles udviklet koncept uden at dele værdisabelsen med hende og Jonas.

Besvarelsen kan nævne, at Mette kan have interesse i at undgå de betydelige omkostninger, der ofte er forbundet med en langvarig retssag. Selv hvis hun opnår medhold, kan processen være økonomisk belastende.

Besvarelsen kan præcisere, at økonomiske behov ikke nødvendigvis kun handler om at opnå erstatning, men også om at undgå unødige omkostninger og beskytte eksisterende forretningsinteresser.

- Behov for at beskytte Green Bean Pop-ups omdømme og fremtidige forretning

Selvom dette ikke nævnes direkte i opgaven, kan det udledes af situationen, at en offentlig og langvarig konflikt mellem de tidligere samarbejdspartnere kan skade virksomhedens brand og skabe usikkerhed blandt kunder, samarbejdspartnere og medarbejdere.

Besvarelsen kan derfor argumentere for, at Mette kan have et legitimt behov for at beskytte sin virksomhed og sikre arbejdsro omkring den fortsatte drift i København.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse identificerer flere end to yderligere behov, og forklarer også, hvorfor disse behov er relevante ud fra situationsanalysen.

Den gode besvarelse sonder mellem positioner og interesser, reflekterer over hvordan forskellige konfliktløsningsmetoder kan opfylde behovene forskelligt, og viser forståelse for, at advokatens opgave er at afdække klientens reelle interesser frem for ukritisk at gennemføre klientens første løsningsforslag.

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 15 %)

Formuler mindst to spørgsmål til Mette, der for advokaten kan bekræfte de identificerede yderligere behov og dermed om konfliktmægling kan være den rette løsning.

(Vægtning 15 %)

Minimumsbesvarelsen

Hvis besvarelsen har identificeret et behov for anerkendelse, respekt og retfærdighed, kan relevante spørgsmål være:

- Hvad ville det betyde for dig, hvis Simon og Katrine anerkendte dit bidrag til udviklingen af konceptet?

- Er det vigtigste for dig at få medhold juridisk, eller at få anerkendt den rolle, du har haft i udviklingen af konceptet?
- Hvis Simon og Katrine anerkendte dit bidrag til konceptet, ville det så have betydning for, hvordan du ønsker at håndtere konflikten?
- Hvad er vigtigst for dig: at få en dom i sagen eller at få anerkendt din rolle i udviklingen af konceptet?

Hvis besvarelsen har identificeret et behov for hurtig og effektiv afklaring, kan relevante spørgsmål være:

- Hvor vigtigt er det for dig at få afsluttet konflikten hurtigt?
- Hvordan vil du have det med en løsning, der kan skabe afklaring hurtigere end en retssag?
- Hvis der fandtes en løsning, som kunne skabe afklaring væsentligt hurtigere end en retssag, ville det være interessant for dig at undersøge den mulighed?
- Hvordan vil en flerårig retssag påvirke din mulighed for at fokusere på udviklingen af din egen virksomhed?

Hvis besvarelsen har identificeret økonomiske behov, kan relevante spørgsmål være:

- Hvor vigtigt er det for dig at undgå de omkostninger og den usikkerhed, som en langvarig retssag kan medføre?
- Hvad ville være vigtigst for dig økonomisk: at opnå kompensation eller at finde en løsning, som sikrer virksomhedens fortsatte udvikling?

Hvis besvarelsen har identificeret et behov for at beskytte Green Bean Pop-ups omdømme, kan relevante spørgsmål være:

- Hvor stor betydning har det for dig, hvordan denne konflikt påvirker virksomhedens omdømme blandt kunder og samarbejdspartnere?
- Er det vigtigt for dig at finde en løsning, som begrænser den negative omtale og usikkerhed, konflikten kan skabe omkring virksomheden?
- Hvordan vil en offentlig og langvarig retssag påvirke virksomhedens brand og fremtidige udviklingsmuligheder efter din vurdering?
- Hvis konflikten kunne løses på en måde, der både beskytter virksomhedens omdømme og skaber hurtigere afklaring, ville det have betydning for dit valg af konfliktløsningsmetode?"

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse formulerer flere end to spørgsmål, som undersøger Mettes yderligere behov og samtidig bidrager til at afklare, om konfliktmægling kan være en hensigtsmæssig konfliktløsningsmetode.

SPØRGSMÅL 5 (vægtning 25 %)

Beskriv, hvordan Harvard-metoden kan implementeres i en konfliktmægling for at tilgodese de reelle behov hos Mette i stedet for en langvarig retssag om en mundtlig aftale.
(Vægtning 25%)

Minimumsbesvarelsen

Minimumsbesvarelsen skal demonstrere forståelse for, hvordan Harvard-metoden kan anvendes til at flytte konflikten fra en juridisk positionskonflikt til en interessebaseret dialog.

Mettes position er, at der skal anlægges sag mod Simon og Katrine for brud på aftalen. Hvis konflikten alene analyseres ud fra denne position, bliver spørgsmålet primært, om Mette juridisk kan få medhold i en retssag om den mundtlige aftale.

Harvard-metoden lægger imidlertid op til, at advokat Sørensen undersøger, hvilke interesser og behov der ligger bag Mettes krav.

Eksaminanden bør i minimumsbesvarelsen beskrive, at første skridt vil være at sænke konfliktniveauet ved at adskille personerne fra problemet: advokat Sørensen bør derfor stoppe diskussioner om, hvorvidt Simon er illoyal, eller om Mette er dominerende, og i stedet fokusere på den konkrete uenighed om anvendelsen af konceptet i Aarhus.

Herefter bør advokaten undersøge parternes bagvedliggende interesser og behov. Over for Mette kan advokaten eksempelvis spørge, om hendes vigtigste mål er at få økonomisk kompensation, at beskytte virksomheden, at få anerkendt sit bidrag til konceptet eller blot at få konflikten afsluttet hurtigst muligt.

På samme måde bør Simon og Katrine spørges om deres behov. Det kan eksempelvis være ønsket om at drive virksomhed selvstændigt, økonomisk sikkerhed eller frihed til at udvikle konceptet uden fortsatte konflikter.

Når interesserne er afdækket, bør advokaten hjælpe parterne med at udvikle flere løsningsmuligheder uden først at tage stilling til, hvilken løsning der er bedst. Der kan eksempelvis drøftes økonomisk kompensation, en licens- eller royaltyordning, geografisk opdeling af markedet eller et fremtidigt samarbejde mellem virksomhederne.

Først når flere løsningsmuligheder er identificeret, bør de vurderes ud fra objektive kriterier. Her kan advokaten eksempelvis inddrage usikkerheden ved bevisførelsen af den mundtlige aftale, de forventede omkostninger ved en retssag, den tid sagen vil tage, samt konsekvenserne for virksomhedernes drift og omdømme.

Advokaten bør løbende holde fokus på, om de foreslåede løsninger opfylder de behov, der tidligere er identificeret hos Mette. Hvis Mette eksempelvis primært ønsker anerkendelse og hurtig afklaring, kan en forhandlet løsning være mere egnet end en flerårig retssag.

Konfliktmæglingen bliver dermed et redskab til at flytte fokus fra spørgsmålet om, hvem der har ret, til spørgsmålet om, hvordan parternes reelle behov bedst kan opfyldes. Besvarelsen skal identificere, at Mettes krav om en retssag udgør hendes position, mens hendes bagvedliggende yderligere behov kan f.eks. være anerkendelse, retfærdighed, hurtig afklaring af konflikten eller beskyttelse af hendes virksomhed. Besvarelsen kan tage udgangspunkt i eget svar på spørgsmål 3.

Tilsvarende kan Simon og Katrine have andre interesser end blot at "vinde" konflikten. De har rent faktisk interesser der stemmer overens med Mettes og den gode besvarelse vil tage fat i, at man ved Harvard metoden lettere vil finde løsninger, der tilgodeser konfliktparterne, fordi man netop ser på interesser frem for standpunkter.

Når interesserne er identificeret, kan en yderligere implementering være, at der findes mulige løsninger, i opgaven eksempelvis:

- en økonomisk kompensation,
- en royalty- eller licensaftale,
- en geografisk markedsopdeling,
- et formaliseret samarbejde,
- en aftale om fælles markedsføring,

- en gensidig anerkendelse af de respektive bidrag til konceptets udvikling.

Endelig bør løsningerne vurderes på baggrund af objektive kriterier, herunder de juridiske usikkerheder ved en retssag om en mundtlig aftale, de forventede omkostninger ved en retssag, den tidsmæssige belastning samt konsekvenserne for parternes virksomheder og relationer.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse går væsentligt videre end blot at gengive Harvard-metodens fire grundprincipper og anvende dem overordnet men dog konkret på den foreliggende konflikt. Den gode besvarelse vil demonstrere forståelse for, at Harvard-metoden er en struktureret metode til at flytte konflikten fra et juridisk og positionsbaseret spor til et interessebaseret spor.

Den gode besvarelse vil også forklare, hvordan advokat Sørensen aktivt kan arbejde med konfliktens eskalering ved at fjerne fokus på den mundtlige aftale og implementere aktiv lytning og anerkende de motivationer parterne har ud fra EASI-typologierne.

Den gode besvarelse kan redegøre for, at implementeringen af Harvard-metoden kan ske ved eksempelvis:

Soft on People

Over for Simon og Katrine:

- anerkende deres ønske om at skabe en ny virksomhed,
- lytte til deres oplevelse af samarbejdsbruddet,
- undgå beskyldninger om illoyalitet,
- skabe et trygt forum for dialog.

Over for Mette:

- anerkende hendes frustration og følelse af svigt,
- anerkende hendes oplevelse af, at aftalen er blevet brudt,
- vise forståelse for hendes ønske om hurtig handling.

Hard on Points

Samtidig skal advokaten fastholde de centrale spørgsmål:

- Hvilken betydning skal den mundtlige aftale tillægges?
- Hvilke interesser ønsker parterne beskyttet?

- Hvordan kan Mettes behov for anerkendelse, retfærdighed og beskyttelse af virksomheden opfyldes?
- Hvordan kan Simon og Katrines behov for at drive virksomhed imødekommes?
- Hvilke løsninger er realistiske?

OPGAVE 4 (Overordnet vægtning 25 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 35 %)

Er Henrik Hansens henvendelse vedrørende køb af ejendommene omfattet af hvidvaskloven? Foretag i givet fald en risikovurdering af, hvorvidt der foreligger begrænset, almindelig eller øget risiko for hvidvask? (Svaret skal begrundes med inddragelse af mindst fire risikofaktorer men uden inddragelse af hvidvasklovens § 38 b).

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal indeholde en indledende stillingtagen til, om aktiviteten, er omfattet af hvidvaskloven. Besvarelsen skal konkludere, at bistanden til, at Selskabet i Irland kan gennemføre købet af de omhandlede ejendomme, er en aktivitet omfattet af hvidvasklovens anvendelsesområde, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, litra a), i), idet der er tale om bistand ved køb af fast ejendom.

Det skal indgå i besvarelsen, at der i forbindelse med udarbejdelse af risikovurderingen skal inddrages relevante risikofaktorer, og at der kan indgå en vægtning af risikofaktorerne. Vægtningen er ikke afgørende, men hvidvasklovens bilag 3 skal inddrages.

Når advokat Linda Law således udarbejder risikovurderingen, skal hun inddrage de relevante risikofaktorer, der fremgår af den ikke udtømmende liste i bilag 3 og tillige inddrage alle øvrige relevante faktorer.

Det vil trække ned i bedømmelsen, hvis besvarelsen ikke indeholder mindst fire af følgende risikofaktorer:

1. Der er tale om et forretningsforhold, der er etableret under usædvanlige omstændigheder:
 - Risiko: Henrik Hansen har henvendt sig pr. telefon, og advokat Linda Law kender ham ikke på forhånd. Henrik Hansen oplyser endvidere, at han ikke har mulighed for at fysisk møde, før pengene er overført til samlekliebankkontoen.
 - Vurdering: Det skal altid give anledning til mistanke, at klienten er ukendt, og denne lader til at have et ønske om at forblive det. Det styrker mistanken, når det kombineres med, at klienten ønsker opgaven eller en del heraf udført i hast.

2. Uigennemskuelige ejerforhold, manglende legitimering og adskillelse – klientens modvilje mod at udlevere dokumentation:
 - Risiko: Selskabet har hjemsted i Irland og ejes af en trust med hjemsted i Irland, navngivet "The Smith Family Trust". Henrik Hansen ønsker ikke, at advokat Linda Law skal have nærmere kendskab til ham selv, Selskabet, trusten eller det selskab der skal finansiere en del af købesummen og oplyser, at han selv har "fuldmagt til alt".
 - Vurdering: Henrik Hansens insisteren på, at advokat Linda Law ikke må kontakte hverken Selskabet eller trust-administratoren, forstærker mistanken om hvidvask. Advokat Linda Law skal sikre sig den reelle ejers identitet. Dette kan en fuldmagt i sig selv ikke ændre ved. Advokaten er forpligtet til at kende sin klient. Klienten er i dette tilfælde det nystiftede selskab og Henrik Hansen er fuldmagtshaver.
3. Betaling fra ukendte eller ikkeassocierede tredjemænd - Sløret oprindelse af midler (Money Trail)
 - Risiko: Købesummen på ejendommene udgør 145 mio. kr. og skal finansieres af midler fra Filippinerne samt et lån fra Dubai, hvor forretningsforbindelsen ikke er nærmere navngivet.
 - Vurdering: Finansiering via uspecificerede lån fra højrisikoområder (Dubai) samt salg fra lande med svag regulering er usædvanligt og en klassisk hvidvaskmetode, der gør det svært at spore de underliggende penges sande oprindelse. Det er endvidere mistænkeligt, at Henrik Hansen ikke vil oplyse navnet på långiver i Dubai til advokat Linda Law.
4. Hast og pres (Tidsnød og samlekliebankkonto)
 - Risiko: Henrik Hansen har meget travlt og påstår, at der er "andre købere", og forlanger at 145 mio. kr. deponeres på advokat Linda Laws samlekliebankkonto senest den 18. maj 2026.
 - Vurdering: Klientens anvendelse af klientbankkonti udgør en risiko for, at det reelle formål er at sløre midlernes oprindelse, og derved hvidvask af penge. Dette vil eksempelvis være tilfældet, såfremt pengene overføres til samlekliebankkontoen, og Henrik Hansen efterfølgende oplyser, at handlen er gået i vasken, og at pengene i stedet skal overføres til en helt tredje konto, idet pengebeløbet herved legitimeres. At Henrik Hansen presser på for at få midlerne deponeret, før der overhovedet er afholdt et møde, er desuden mistænkeligt.
5. Udenlandsk dokumentation og irsk lovgivning
 - Risiko: De nødvendige legitimations- og identifikationsdokumenter vil for en stor del være på engelsk og udstedt i henhold til irsk lovgivning
 - Vurdering: Såfremt advokat Linda Law ikke har særligt kendskab til irsk lovgivning øges risikoen for, at hun ikke kan vurdere, om den udenlandske dokumentation, som hun modtager er reel og korrekt.

6. Henrik Hansens historik

- Risiko: Henrik Hansen har en historik, hvor han tidligere er blevet kædet sammen med ulovlig spillevirksomhed.
- Vurdering: Det er et massivt rødt flag, når en klient med en sådan søgehistorik står i spidsen for en anonymiseret pengestrøm og et finansielt center kendt for høj risiko (Dubai).

Besvarelsen skal konkludere, at der er tale om høj risiko for, at advokatfirmaet LexIntegrity kan blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering, hvilket betyder, at der skal gennemføres en skærpet kundekendskabsprocedure.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner flere risikofaktorer end de fire, som spørgsmålet lægger op til. Besvarelsen viser desuden i sit indhold og sin formulering forståelse for, at bilag 3 til hvidvaskloven ikke er udtømmende, og at der inddrages yderligere faktorer, som opgaveteksten lægger op til.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 45 %)

Er advokat Linda Law forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvaskloven i forbindelse med påtagelsen af sagen for Henrik Hansen, og hvilke elementer skal i givet fald indgå i kundekendskabsproceduren? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal drøfte de problemstillinger, der følger af, at en klient vurderes i øget risiko for hvidvask og terrorfinansiering. Minimumsbesvarelsen skal derfor indledningsvist konstatere, at advokat Linda Law altid er forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure, og at hun i det konkrete tilfælde er forpligtet til at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer senest i forbindelse med, at klientforholdet etableres, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1.

Der kan som udgangspunkt indgås en klientforbindelse, selvom det i en sag vurderes, at der er en øget risiko for hvidvask og terrorfinansiering. Advokat Linda Law er forpligtet til at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer senest samtidig med, at hun påtager sig sagen, da det allerede her må stå hende klart, at risikoen for hvidvask og terrorfinansiering er øget. Det er herefter gennemførelsen af den skærpede kundekendskabsprocedure, der afgør, hvorvidt klientforholdet skal afbrydes/afvikles, jf. hvidvasklovens § 14, stk. 5.

De skærpede kundekendskabsprocedurer skal anvendes ud over de almindelige kundekendskabsprocedurer, der er anført i hvidvasklovens § 11. Det betyder, at de skærpede

kundekendskabsprocedurer supplerer de almindelige procedurer i situationer, hvor forretningsforbindelsen vurderes at have en øget risiko for hvidvask eller terrorfinansiering.

Henrik Hansen har oplyst, at han har ”fuldmagt til alt”, hvorfor det skal fremgå af besvarelsen, at hans identitet skal kontrolleres, ligesom det skal sikres, at han har de beføjelser som han siger, at han har. Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 2, at en advokat skal undersøge, hvorvidt der foreligger et fuldmagtsforhold, hvis den person, der henvender sig til advokaten, oplyser, at denne handler på vegne af en kunde, eller hvis advokaten er i tvivl om, hvorvidt en person handler på egne eller kundens vegne. Advokat Linda Law skal identificere Henrik Hansen og kontrollere hans identitet ved en pålidelig og uafhængig kilde (og gerne flere kilder). Advokat Linda Law skal endvidere sikre, at Henrik Hansen har beføjelser til at handle på vegne af klienten, da han efter det oplyste ikke er advokat i et EU- eller EØS-land.

Besvarelsen skal indeholde en gennemgang af en skærpet kundekendskabsprocedure. Finanstilsynet har udarbejdet en liste med eksempler på, hvad skærpet kundekendskabsprocedure kan omfatte (se Finanstilsynets vejledning pkt. 14), og besvarelsen forventes at indeholde mindst fire af følgende relevante punkter: nr. 3, 4, 5, 6, 7, 9 eller 11:

- 1) Indhenter oplysninger om kundens adresse eller fødested.
- 2) Indhenter oplysninger fra andre kilder end fra kunden selv.
- 3) Indhenter yderligere oplysninger om kunden, f.eks. om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed med forretningsforbindelsen.
- 4) Indhenter oplysninger om kundens formue og midlers oprindelse.
- 5) Kontrollerer kundens oplysninger hos flere uafhængige og pålidelige kilder.
- 6) Gennemfører kundekendskabsprocedurer oftere i løbet af kundeforholdet.
- 7) Løbende gennemgår kundens transaktioner.
- 8) Indhenter oplysninger om kundens forretningsaktiviteter.
- 9) Indhenter yderligere oplysninger om kundens reelle ejer/ejere.
- 10) Undersøger kundens tidligere forretningsaktiviteter.
- 11) Undersøger kunden eller kundens reelle ejers relationer ved f.eks. at foretage internetsøgninger.

12) Fremsender en kontrakt eller et andet dokument til kundens adresse med anmodning om, at kunden returnerer det i underskrevet stand (f.eks. relevant ved forretningsforbindelser, som ikke er indgået ved fysisk kontakt).

13) Indhenter den øverste ledelses godkendelse ved etablering eller fortsættelse af forretningsforbindelsen til kunden.

Det skal på baggrund heraf fremgå af besvarelsen, at advokat Linda Law ud fra de skærpede kundekendskabsprocedurer herefter særligt (men ikke begrænset til) skal foretage sig følgende:

1. advokat Linda Law skal identificere og legitimere de fysiske personer, der i sidste ende ejer eller kontrollerer Selskabet i Irland, dvs. de reelle ejere.

Bag Selskabet findes "The Smith Family Trust". Da trusten ejer 100 % af Selskabet i Irland, er det trustens reelle ejere, der kontrollerer hele kæden.

2. Når et selskab ejes af en udenlandsk trust, som tilfældet er her, skal advokat Linda Law identificere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere klientens reelle ejere. Virksomheden skal derfor vurdere trusten for at klarlægge, hvem der kan betragtes som den eller de reelle ejer(e).

Den eller de reelle ejere af trusts kan være følgende:

i. stifteren eller stifterne,

ii. forvalteren eller forvalterne (trustee(s)),

iii. protektoren eller protektorerne, særligt begunstigede eller, såfremt de enkeltpersoner, der nyder godt af det juridiske arrangement eller den juridiske enhed, endnu ikke kendes, den gruppe personer, i hvis hovedinteresse det juridiske arrangement eller den juridiske enhed er oprettet eller fungerer, og

iv. enhver fysisk person, der i sidste ende udøver kontrol over trusten gennem direkte eller indirekte ejerskab eller ved hjælp af andre midler.

3. Advokat Linda Law skal identificere den eller de reelle ejer(e) uafhængigt af Henrik Hansens "fuldmagt til alt". Hun kan altså ikke acceptere, at en identifikation af Henrik Hansen træder i stedet for identifikation af de reelle ejere.

Besvarelsen skal derfor konkludere, at advokat Linda Law skal indhente identitetsoplysninger på de reelle ejere og udføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Der skal derfor indhentes trust-dokumenter (Trust Deed) for at verificere roller. Opgaveteksten indeholder ikke oplysninger, der indikerer, om de reelle ejere er udenlandske eller danske, men besvarelsen skal nævne, at hvis de reelle ejere er danske statsborgere og i besiddelse af et cpr. nr., skal identitetsoplysningerne omfatte navn og cpr. nr., jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra a og efter omstændighederne, da sagen vurderes som øget risiko, skal identitetsoplysningerne kontrolleres på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra pålidelig og uafhængig kilde.

Besvarelsen skal nævne, at der er mulighed for, at de reelle ejere er udenlandske og at de pågældende reelle ejere derfor formentlig ikke er i besiddelse af et cpr. nr. Opgaven indeholder ikke oplysninger, der kan indikere, at de pågældende har andre relevante danske dokumenter, der kan bruges til at fastlægge deres identitet. Besvarelsen skal nævne, at hvis advokat Linda Law sikrer sig identitetsoplysninger vedrørende udenlandske pålidelige dokumenter, skal disse dokumenter udover navn tillige indeholde fødselsdato, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra a.

Under alle omstændigheder skal Advokat Linda Law sørge for at indhente tilstrækkelige oplysninger for at sikre, at den reelle ejer er den person, som klienten har oplyst.

Advokat Linda Law skal desuden undersøge midlernes oprindelse, hvilket omfatter en undersøgelse af og dokumentation for, hvem der står bag selskabet i Dubai. Henrik Hansens henvisning til en "ikke nærmere navngivet forretningsforbindelse" i Dubai er problematisk. Personen yder et lån på 40 mio. kr. (svarende til næsten 28% af den samlede købssum. Långivere i risikofyldte konstruktioner skal identificeres, hvis lånet fungerer som en dækoperatør for at skyde uidentificerede kapitalindskud ind i ejendomme. Advokat Linda Law skal vide, hvem den fysiske person bag Dubai-selskabet er, for at sikre, at der ikke er tale om stråmandskonstruktioner eller sanktionerede personer. Da der er krav om skærpet kundekendskabsprocedurer skal hun indhente revisorattester, bankudskrifter, lånedokumenter og beviser for overførslerne, og hun kan ikke påtage sig sagen uden at kende midlernes fuldstændige oprindelse.

Advokat Linda Law skal ligeledes have dokumentation for de 105 mio. kr. fra Manila (f.eks. salgsaftaler). Da der er krav om skærpet kundekendskabsprocedurer, skal hun indhente revisorattester, bankudskrifter, lånedokumenter og beviser for overførslerne, og hun kan ikke påtage sig sagen uden at kende midlernes fuldstændige oprindelse.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at advokat Linda Law og Advokatfirmaet LexIntegrity altid skal kunne godtgøre overfor den myndighed, der fører tilsyn med firmaets overholdelse af hvidvaskloven, at virksomheden har identificeret og kontrolleret oplysningerne om den reelle ejer tilstrækkeligt, og at hvidvasklovens krav om opbevaring af dokumentation for udførte

kundekendskabsprocedurer gælder i alle tilfælde, også hvor kilder er hentet fra eksempelvis internettet. Linda Law skal derfor dokumentere de foranstaltninger, som hun har truffet for at identificere de reelle ejere.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Hvilke overvejelser skal advokat Linda Law gøre sig om sin undersøgelses- og underretningspligt? (Svaret skal begrundes).

Minimumsbesvarelsen

Minimumsbesvarelsen skal indeholde en beskrivelse af, at advokat Linda Law som led i kundekendskabsproceduren har pligt til at indhente oplysninger om forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4. Dette betyder bl.a., at det skal afdækkes, hvor pengene kommer fra.

I medfør af Hvidvasklovens § 14, stk. 5 har advokat Linda Law pligt til at afvise/afbryde samarbejdet, såfremt disse oplysninger ikke tilvejebringes.

Summen af "røde flag", jf. spørgsmål 1, er så massiv, at mistanken om forsøg på hvidvask eller terrorfinansiering objektivt set ikke kan afkræftes, hvorfor der skal ske underretning.

Besvarelsen kan nævne, at Henrik Hansen har afvist at give hende de nødvendige oplysninger under henvisning til, at selskabet ønsker at forblive anonymt. Dette er dog ikke en begrundelse, der ændrer ved, at oplysningerne skal indhentes. Såfremt advokat Linda Law ikke udover Henrik Hansens oplysninger på anden måde har mulighed for at indhente oplysningerne om selskabet/långiver i Dubai, er hun forpligtet til at afvise/afbryde samarbejdet straks. Der må herefter ikke udføres transaktioner eller aktiviteter for klienten.

Besvarelsen skal nævne, at advokat Linda Law skal undersøge, om der skal foretages en underretning til Hvidvasksekretariatet. Hun skal i den forbindelse vurdere betydningen af, at Henrik Hansen ikke vil oplyse om midlernes oprindelse, og viser uvilje mod, at hun kontakter trustens administrator. Besvarelsen skal konkludere, at den manglende vilje i sig selv medfører, at der opstår mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering.

Da det skal lægges til grund, at advokat Linda Law derfor har mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering, har hun pligt til at foretage en underretning til enten Sekretariatet for Advokatsamfundet eller Hvidvasksekretariatet hos NSK (National enhed for Særlig Kriminalitet), jf.

hvidvasklovens § 26. Det er tilstrækkeligt, at besvarelsen angiver at der kan foretages underretning til Sekretariatet for Advokatsamfundet.

Vurderingen af, om der foreligger en mistanke, der skal underrettes om, skal ske på baggrund af en samlet vurdering, og at der ikke kræves bevis for eller konkret viden om hvidvask/terrorfinansiering, blot en *mistanke* der ikke kan afkræftes, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Advokater er undtaget fra pligten til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, i forbindelse med at advokaten fastslår den pågældende klients retsstilling eller forsvarer eller repræsenterer denne under eller i forbindelse med en retssag, herunder rådgiver om at indlede eller undgå et sagsanlæg, jf. hvidvasklovens § 27, stk. 1. Dette er imidlertid ikke relevant her, da § 27, stk. 1, ikke finder anvendelse, hvis advokaten ved eller burde vide, at klienten søger bistand med henblik på hvidvask eller terrorfinansiering, jf. hvidvasklovens § 27, stk. 4, og da advokat Linda Law som minimum bør vide dette på baggrund som følge af risikofaktorerne.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner i forhold til den påtænkte deponering af pengene på advokatfirmaets samleklientbankkonto, at hvis advokat Linda Law indgiver en underretning, så er der regler om, at man som udgangspunkt skal undlade at gennemføre transaktionen, indtil Advokatsamfundet enten har videregivet underretningen til Hvidvasksekretariatet eller har meddelt, at underretningen ikke vil blive videregivet, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 3.

Grundet den påtænkte transaktioners størrelse (over DKK 1 mio.) kan den gode besvarelse også nævne hvidvasklovens § 26, stk. 4, vedrørende indhentelse af godkendelse fra Hvidvasksekretariatet omkring godkendelse af gennemførelsen af transaktionen.

Endelig kan den gode besvarelse nævne reglerne om forbud mod tipping-off i hvidvasklovens § 38, stk. 1, det vil sige, at Henrik Hansen ikke må orienteres om, at der er givet underretning, eller at dette overvejes.

Den gode besvarelse nævner, at resultaterne af undersøgelsen skal noteres og opbevares, jf. hvidvasklovens §§ 25, stk. 3 og 30.

OPGAVE 3 (Overordnet vægtning 25 %)**SPØRGSMÅL 1 (vægtning 30 %)**

Hvilken personlighedstype ud fra Master EASI-typologien passer overvejende på henholdsvis Simon, Katrine, Jonas og Mette? (Svaret skal begrundes)

Baggrund

Personlighedstypologier indgår i kursusmaterialet.

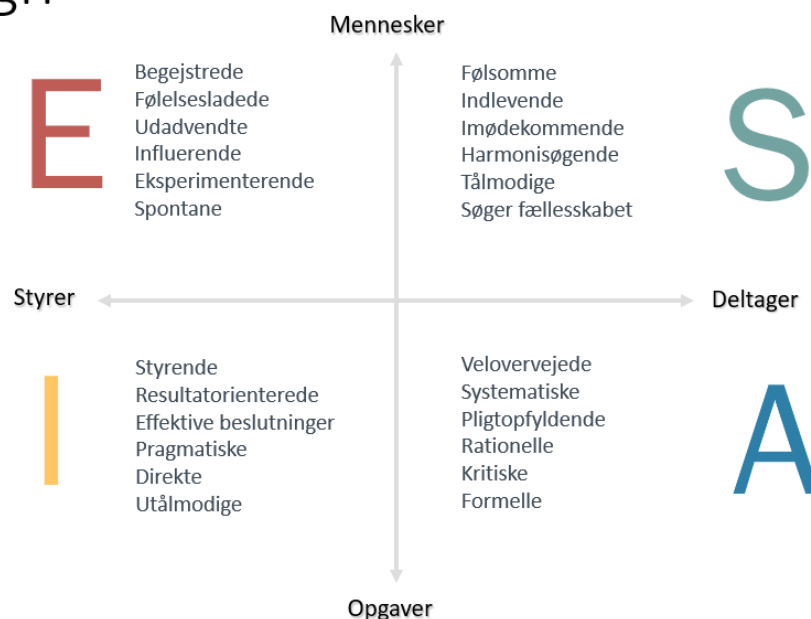
Master EASI er et personprofil- og kommunikationsværktøj, der anvendes til at forstå, hvordan forskellige mennesker foretrækker at kommunikere, træffe beslutninger og håndtere konflikter. Modellen er særlig udbredt i professionelle sammenhænge, herunder advokatbranchen, fordi den giver et hurtigt og præcist sprog til at forstå klienters adfærd og tilpasse rådgivningen derefter.

Navnet EASI er en forkortelse for de fire grundlæggende personlighedstyper i modellen:

Bogstav	Type	Kernedrivkraft
E	Entusiast	Idéer, energi og nye muligheder
A	Analytiker	Fakta, struktur og korrekthed
S	Supporter	Relationer, harmoni og trivsel
I	Implementer	Resultater, handling og eksekvering

Modellen bygger på to akser: én akse, der beskriver graden af udadvendthed vs. indadvendthed, og én akse, der beskriver graden af opgaveorientering vs. personorientering. Kombinationen af disse to dimensioner giver de fire typologier. Det er vigtigt at understrege, at ingen type er bedre end en anden – de er blot forskellige, og i et velfungerende team supplerer de hinanden.

Kendetegn



Entusiast.

Kendetegnet ved åbent at vise sine følelser og sit engagement, benytte sin intuition og fornemmelser samtidig med at søge indflydelse, være dominerende, synlig, selvsikker og gerne vil sætte sit eget præg på tingene.

Hende der sætter ”gang i” tingene, og ikke er bange for at tage chancer og løbe en risiko for at viser hvilken **nye** veje vi kan gå.

Supporteren

Holder vi fast i det med følelserne, det fornemmende, intuitive og åbne og kombinerer det med det tilbageholdende, afventende, lyttende og samarbejdende møder vi Supporteren. Der er profilen, der operere i baggrunden og sørger for at alle har det godt. Vi kalder ham for supporter, fordi han, som navnet angiver, er perfekt til at være den, der bakker op i baggrunden og sikre at alle har det godt.

Implementeren

Kendetegnet ved fokus på mål og resultater kombineret med det selvhævdende, synlige, indflydelsessøgende og selvsikre møder vi Implementeren. Profilen drives frem af resultater nået på den mest effektive måde og træffer gerne beslutninger egenhændigt og uafhængigt af andres mening. Kan blive beskrevet som kølig, kontrollerende, enerådig og beslutsom og temmelig påståelig.

Analytikeren

Kendetegnet ved det rationelle, saglige, analytiske, kontrollerede og til tider lidt firkantede. Fordyber sig i opgaven, går i detaljen og arbejder grundigt og omhyggeligt for at sikre at alle muligheder er gennemtænkt og efterprøvet. Arbejder meget gerne med teorier og overvejer ALLE alternativer før handling. Analytikerens energi er bundet i teorien, metoden og sikkerheden

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 15 %)

Med udgangspunkt i situationsanalysen skal identificeres mindst to yderligere behov hos Mette, som vil være relevante for advokat Sørensen at spørge ind til i sin rådgivning af Mette.
(Svaret skal begrundes)

Baggrund

En af måderne er at diskutere en sag fra flere perspektiver, fx ved at overveje sagen fra flere aktørers side, for derigennem at finde ind til klientens sande og reelle behov. Situationsanalysen er en model, der bruges til at finde ind til klientens reelle behov.

Situationsanalysen bygger over 6 punkter:

Modellens punkt 1:

Her identificerer modellens klientens kendte problem, mulighed, udfordring (”behov”) Dette punkt beskriver den virkelighed, som klienten møder advokaten med. Ingen klienter kommer til advokater og omvendt, hvis det ikke er et behov.

Pointen er, at det meget sjældent er den "reelle" behov, som klienten præsenterer.

Modellens punkt 2:

I modellens punkt 2 klarlægges hvilke aktører der er i den konkrete situation, defineret som alle de aktører, der har "et behov" og som er interessenter i den givne sag.

Modellens punkt 3:

Ved anvendelsen af situationsanalysen er det afgørende at identificere de situationsdannende faktorer, da disse udgør den konkrete virkelighed, klienten befinder sig i. De situationsdannende faktorer er de forhold, som objektivt kan konstateres, og som tilsammen skaber den situation, klienten skal navigere i.

De situationsdannende faktorer er ikke klientens behov, ønsker, følelser eller interesser.

Der er derimod tale om de faktiske omstændigheder, som påvirker klientens handlemuligheder og dermed danner grundlaget for analysen af klientens behov.

Modellens punkt 4:

Situationsanalysens punkt 4 omhandler de yderligere identificerede behov hos klienten. Formålet med dette trin er at klarlægge de subjektive behov og interesser, som kan udledes på baggrund af de foregående analysetrin.

Modellen bygger på den grundlæggende antagelse, at klientens umiddelbart formulerede problem eller løsningsforslag ikke nødvendigvis afspejler klientens reelle behov. Derfor analyseres sagen først gennem modellens punkt 1, 2 og 3, før der foretages en nærmere identifikation af klientens behov.

Modellens punkt 5:

Situationsanalysens punkt 5 omhandler identifikation af de behov, som kan være til stede hos sagens øvrige aktører.

Udgangspunktet er de aktører, der blev identificeret i modellens punkt 2. Når de relevante aktører er kortlagt, analyseres det, hvilke behov, interesser og hensyn disse aktører kan have i relation til den konkrete sag. Formålet er ikke nødvendigvis at fastslå aktørernes behov med sikkerhed, men derimod at opstille kvalificerede hypoteser om, hvilke behov der kan påvirke deres adfærd, beslutninger og reaktioner. Disse behov kan være af juridisk, økonomisk, forretningsmæssig, relationel eller personlig karakter.

Modellens punkt 6:

Situationsanalysens punkt 6 omhandler fastlæggelsen af klientens reelle behov.

På baggrund af analysen i punkt 1-5 vurderes det, hvilke behov der reelt er afgørende for klienten. Det er således i dette trin, at advokaten og klienten i fællesskab søger at identificere og fastlægge det eller de behov, som rådgivningen skal tage udgangspunkt i.

Formålet er at bevæge sig fra klientens umiddelbart formulerede problem eller løsningsforslag til en mere præcis forståelse af, hvad klienten faktisk ønsker opnået. Det reelle behov vil ofte først kunne identificeres efter en samlet analyse af klientens situation, de relevante aktører, de situationsdannende faktorer samt de behov, der kan identificeres hos både klienten og de øvrige aktører.

Punkt 6 kan derfor betragtes som situationsanalysens konklusion. Det er her, advokaten sammen med klienten fastlægger det reelle behov, som skal danne grundlag for den videre rådgivning og for valget af den mest hensigtsmæssige juridiske eller konfliktløsningsmæssige strategi.

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 15 %)

Formuler mindst to spørgsmål til Mette, der for advokaten kan bekræfte de identificerede yderligere behov og dermed om konfliktmægling kan være den rette løsning.

(Vægtning 15 %)

Baggrund

Formålet med spørgsmålet er, at besvarelsen demonstrerer at kunne omsætte de identificerede yderligere behov fra spørgsmål 3 til konkrete, undersøgende spørgsmål, som kan hjælpe advokat Sørensen med at afklare, om de identificerede behov faktisk er til stede hos Mette, og om disse behov eventuelt vil kunne opfyldes bedre gennem konfliktmægling end gennem en traditionel retssag.

Der findes ikke én korrekt formulering af spørgsmålene. Der bør derfor ikke lægges afgørende vægt på den konkrete ordlyd. Det afgørende er, om spørgsmålene er relevante og egnede til at afdække de behov, som besvarelsen har identificeret under besvarelsen af spørgsmål 3, ligesom spørgsmålene har til formål at afklare, om de identificerede behov faktisk er til stede hos Mette. Det vil som oftest være åbne og undersøgende spørgsmål frem for ledende spørgsmål, og som viser forståelse for, at advokatens opgave er at teste og kvalificere de behov, der blev identificeret i situationsanalysen, før der træffes beslutning om den videre strategi.

Det vil trække ned i bedømmelsen, hvis spørgsmålene ikke relaterer sig til de behov, som besvarelsen tidligere har identificeret, eller hvis spørgsmålene alene fokuserer på den juridiske sag uden at bidrage til afdækningen af klientens interesser og behov.

SPØRGSMÅL 5 (vægtning 25 %)

Beskriv, hvordan Harvard-metoden kan implementeres i en konfliktmægling for at tilgodese de reelle behov hos Mette i stedet for en langvarig retssag om en mundtlig aftale.

(Vægtning 25%)

Harvard-metoden er en del af kursusmaterialet. Metoden er udviklet af Roger Fischer og William Ury ved Harvard Law School og bruges til at finde en metode for at løse konflikter.

Metoden bruger en forhandlingsmetode, som kaldes principforhandling og som modsætning til klassisk standpunktsforhandling, hvor parterne blot ønsker at få ret i deres (oprindelige)

standpunkt. Ved denne metode løser parterne konflikter ud fra et ønske om at imødekomme de bagvedliggende principper/interesser (behov)

En position er det, en part siger, at vedkommende ønsker. En interesse eller et behov er den bagvedliggende årsag til, at parten ønsker netop denne løsning. Harvard-metodens grundlæggende antagelse er, at flere forskellige løsninger ofte kan opfylde det samme behov, og at konflikter derfor ofte kan løses bedre ved at fokusere på interesser frem for positioner.

Forhandlingsteknikken bag Harvard-metoden drejer sig desuden om at holde personen (modparten) og problemet (interessen/behovet) adskilt (og konfliktrappeteorien, hvorefter det skal undgås at eskalere konflikten og gøre denne personlig), samt at anvende objektive kriterier, når der forhandles (altså anvende argumenter overfor modparten bundet op på objektive - i stedet for subjektive - kriterier).

I kursusmaterialet indgår SOP-HOP metoden, som er et praktisk redskab til at gennemføre Harvard-metoden og baseret på SOP-HOP (Soft on People – Hard on Points”), og den gode besvarelse kan redegøre for, at implementeringen af Harvard-metoden kan ske ved eksempelvis: **Soft on People/**

Hard on Points

OPGAVE 4 (Overordnet vægtning 25 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 35 %)

Er Henrik Hansens henvendelse vedrørende køb af ejendommene omfattet af hvidvaskloven? Foretag i givet fald en risikovurdering af, hvorvidt der foreligger begrænset, almindelig eller øget risiko for hvidvask? (Svaret skal begrundes med inddragelse af risikofaktorer men uden inddragelse af hvidvasklovens § 38 b).

Uddrag af hvidvaskloven:

”Skærpede krav

§ 17. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal ud over kravene i §§ 11 og 12 gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden eller personen skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.

[...]”

”Bilag 3

Følgende er en ikkeudtømmende liste over faktorer og typer dokumentation, som kendetegner situationer, der potentielt indebærer en øget risiko:

1) Kunderisikofaktorer:

- a) Forretningsforholdet eksisterer under usædvanlige omstændigheder.*
- b) Kunder, der er bosiddende i geografiske områder med en højere risiko som omhandlet i nr. 3.*
- c) Juridiske personer eller juridiske arrangementer, som er personlige formueforvaltningsselskaber.*
- d) Selskaber, som har nomineeaktionærer eller ihændehaveraktier.*
- e) Kontantbaserede virksomheder.*
- f) Selskabets ejerstruktur virker usædvanlig eller for kompleks i betragtning af selskabets forretningsaktiviteter.*
- g) Kunden er en tredjelandstatsborger, der ansøger om opholdstilladelse eller statsborgerskab i et EU- eller EØS-land i bytte for kapitaloverførsler, køb af ejendom eller statsobligationer eller investering i selskaber i det pågældende EU- eller EØS-land.*

2) Risikofaktorer i forbindelse med produkter, tjenesteydelser, transaktioner eller leveringskanaler:

- a) Private banking*
- b) Produkter eller transaktioner, som kan fremme anonymitet.*
- c) Forretningsforbindelser eller transaktioner uden direkte kontakt uden visse sikkerhedsforanstaltninger som f.eks. elektroniske identifikationsmidler eller relevante tillidstjenester som defineret i Europa-Parlamentets og Rådets forordning 910/2014/EU af 23. juli 2014 om elektronisk identifikation og tillidstjenester til brug for elektroniske transaktioner på det indre marked og om ophævelse af direktiv 1999/93/EF eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.*
- d) Betalinger fra ukendte eller ikkeassocierede tredjemænd.*
- e) Nye produkter og nye forretningsprocedurer, herunder nye leveringsmekanismer, og brug af nye teknologier eller teknologier under udvikling til både nye og eksisterende produkter.*
- f) Transaktioner vedrørende olie, våben, ædelmetaller, tobaksvarer, kulturelle værdigenstande og andre vigtige genstande af arkæologisk, historisk, kulturel og religiøs betydning eller af særlig videnskabelig værdi samt elfenben og beskyttede dyrearter.*

3) Geografiske risikofaktorer:

- a) Lande som troværdige kilder, f.eks. gensidige evalueringer, rapporter om detaljeret vurdering eller offentliggjorte opfølgingsrapporter, har identificeret som lande, der ikke har effektive ordninger til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, jf. dog § 17, stk. 2.*

b) Lande, som troværdige kilder har identificeret som lande med et betydeligt omfang af korruption eller anden kriminel aktivitet.

c) Lande, som er genstand for sanktioner, embargoer eller lignende foranstaltninger truffet af f.eks. EU eller FN.

d) Lande, som finansierer eller støtter terrorvirksomhed, eller som huser kendte terrororganisationer.”

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 45 %)

Er advokat Linda Law forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvaskloven i forbindelse med påtagelsen af sagen for Henrik Hansen, og hvilke elementer skal i givet fald indgå i kundekendskabsproceduren? (Svaret skal begrundes)

Uddrag af hvidvaskloven:

”§ 2. I denne lov forstås ved:

[...]

9) Reel ejer: Den eller de fysiske personer, der i sidste ende ejer eller kontrollerer kunden, eller den eller de fysiske personer, på hvis vegne en transaktion eller aktivitet gennemføres, herunder følgende:

a) For selskaber og andre juridiske enheder:

[...]

b) For truste og lignende juridiske arrangementer:

i) Stifteren eller stifterne.

ii) Forvalteren eller forvalterne.

iii) Protektoren eller protektorerne.

iv) Særligt begunstigede eller, såfremt de enkeltpersoner, der nyder godt af det juridiske arrangement eller den juridiske enhed, endnu ikke kendes, den gruppe personer, i hvis hovedinteresse det retlige arrangement eller den juridiske enhed er oprettet eller fungerer.

v) Enhver anden fysisk person, der i sidste ende udøver kontrol over trusten gennem direkte eller indirekte ejerskab eller ved hjælp af andre midler.

[...]

§ 10. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når

1) de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden eller personen i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere,

2) de udfører en enkeltstående transaktion på

a) mindst 15.000 euro, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

b) mere end 1.000 euro i form af en pengeoverførsel, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

c) 500 euro eller derover ved valutaveksling herunder veksling mellem kryptoaktiver og fiatvaluta, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet, eller

d) 1.000 euro eller derover ved veksling mellem en eller flere typer af kryptoaktiver, overførsel af kryptoaktiver eller tjenester relateret til udstedelse af kryptoaktiver, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

3) de i forbindelse med udbud af spil modtager indsatser, udbetaler gevinster eller begge dele på mindst 2.000 euro, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

4) der er mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme, uanset at betingelserne i nr. 2 og 3 ikke er opfyldt, eller

5) der er tvivl om, hvorvidt tidligere indhentede oplysninger om kundens identitet er korrekte eller tilstrækkelige.

§ 11

Kundekendskabsprocedurer omfatter følgende:

1) Virksomheden eller personen skal indhente kundens identitetsoplysninger.

a) Er kunden en fysisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cpr-nummer el.lign., hvis den pågældende ikke har et cpr-nummer. Har den pågældende ikke et cpr-nummer el.lign., skal identitetsoplysninger omfatte fødselsdato.

b) Er kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cvr-nummer el.lign., hvis den juridiske person ikke har et cvr-nummer.

2) Virksomheden eller personen skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Ved pålidelig og uafhængig kilde forstås eksempelvis elektroniske identifikationsmidler, relevante tillidstjenester

eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.

3) Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikkejuridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Er den reelle ejer en begunstiget af en trusts eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra b, nr. iv, eller en fonds eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra c, skal virksomheden eller personen træffe de foranstaltninger, der er nævnt i 1. pkt., senest på det tidspunkt, hvor udbetalingen finder sted, eller hvor modtageren udøver sin ret. Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, nr. 9, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.

4) Virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

5) Virksomheder og personer skal løbende overvåge en etableret forretningsforbindelse. Transaktioner, der gennemføres som led i en forretningsforbindelse, skal overvåges for at sikre, at transaktionerne er i overensstemmelse med virksomhedens eller personens viden om kunden og kundens forretnings- og risikoprofil, herunder om nødvendigt midlernes oprindelse. Dokumenter, data eller oplysninger om kunden skal løbende ajourføres.

Stk. 2. Oplyser en person, at vedkommende handler på vegne af en kunde, eller er der i øvrigt tvivl om, hvorvidt en person handler på egne vegne, skal virksomheder og personer endvidere identificere personen, og vedkommendes identitet skal kontrolleres ved en pålidelig og uafhængig kilde. Virksomheder og personer skal yderligere sikre, at fysiske eller juridiske personer, der handler på vegne af en kunde, er beføjet dertil, dog ikke hvis den pågældende er advokat med beskikkelse her i landet eller i et andet EU- eller EØS-land.

Stk. 3. Virksomheder og personer skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

Stk. 4. Virksomheden eller personen skal kunne godtgøre over for den myndighed, der fører tilsyn med den pågældendes overholdelse af loven, at kendskabet til kunden er tilstrækkeligt i forhold til risikoen for hvidvask og finansiering af terrorisme.

§ 14. *Virksomheder og personer skal kontrollere kundens og den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, inden der etableres en forretningsforbindelse med kunden eller udføres en*

transaktion, jf. dog stk. 2-4. Etableres forretningsforbindelsen med et selskab eller en anden juridisk enhed eller en trust eller et lignende juridisk arrangement, som er forpligtet til at registrere oplysninger om reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system, skal virksomheden eller personen indhente registreringsbevis eller et ekstrakt af oplysningerne i Erhvervsstyrelsens it-system.

Stk. 2. Kontrollen af kundens eller den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger kan uanset stk. 1 dog gennemføres under etableringen af forretningsforbindelsen, hvis det er nødvendigt for ikke at afbryde den normale forretningsgang og der er begrænset risiko for hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme. Kontrollen af identitetsoplysninger skal i sådanne tilfælde gennemføres hurtigst muligt efter første kontakt.

Stk. 3-4. [...]

Stk. 5. Kan kravene i § 11, stk. 1, nr. 1-4, og stk. 2 og 3, ikke opfyldes, skal en etableret forretningsforbindelse afbrydes eller afvikles, og der må ikke gennemføres yderligere transaktioner. Det skal samtidig undersøges, om der skal foretages underretning efter § 26.

[...]"

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Hvilke overvejelser skal advokat Linda Law gøre sig om sin undersøgelses- og underretningspligt? (Svaret skal begrundes).

Uddrag af hvidvaskloven

”§ 17. [...]

Stk. 2. Virksomheder og personer skal gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvis kunden har hjemsted i et land, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande. De skærpede kundekendskabsprocedurer skal omfatte følgende:

[...]

3) Indhentelse af oplysninger om midlernes oprindelse og kilden til kundens og den reelle ejers formue.

[...]

§ 25. Virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med:

1-2) [...]

Stk. 2. Virksomheder og personer skal, hvor det er relevant, udvide overvågningen af kunden med det formål at afgøre, om transaktionerne eller aktiviteterne forekommer mistænkelige.

Stk. 3. Resultaterne af en undersøgelse skal noteres og opbevares, jf. § 30.

Stk. 4. En registreret person har ikke ret til indsigt i personoplysninger, der vedrører den pågældende selv, der er eller vil blive behandlet efter stk. 1-3.

§ 26. Virksomheder og personer skal omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Stk. 2. I tilfælde af mistanke som nævnt i stk. 1 kan medlemmer af Advokatsamfundet underrette sekretariatet for Advokatsamfundet, der efter en vurdering af, om der er underretningspligt i henhold til stk. 1, omgående og uredigeret skal videregive underretningen til Hvidvasksekretariatet.

Stk. 3. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen har tilknytning til hvidvask, og transaktionen ikke allerede er gennemført. Ved underretning efter stk. 2 skal transaktionen sættes i bero, indtil Advokatsamfundet har videregivet underretningen til Hvidvasksekretariatet eller har meddelt medlemmet, at underretningen efter en konkret vurdering ikke vil blive videregivet. Kan gennemførelse af transaktionen ikke undlades, eller vurderer virksomheden eller personen, at en undladelse vil kunne skade efterforskningen, skal underretning i stedet indgives omgående efter gennemførelsen.

Stk. 4. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1 og de har indhentet godkendelse fra Hvidvasksekretariatet, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen vedrører hvidvask og er af større eller særlig mistænkelig karakter. Hvidvasksekretariatet foranstalter hurtigst muligt og senest inden udløbet af den efterfølgende bankdag efter at have modtaget underretning beslutningen om, hvorvidt der skal ske beslaglæggelse.

Stk. 5. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvornår en transaktion anses for omfattet af stk. 4.

Stk. 6. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1 og de har indhentet godkendelse fra Hvidvasksekretariatet, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen vedrører finansiering af terrorisme. Hvidvasksekretariatet foranstalter hurtigst muligt og senest inden udløbet af den efterfølgende bankdag efter at have modtaget underretning beslutningen om, hvorvidt der skal ske beslaglæggelse.

Stk. 7. En registreret person har ikke ret til indsigt i personoplysninger, der vedrører den pågældende selv, der er eller vil blive behandlet efter stk. 1 og 2.

[...]

§ 27. Advokater er undtaget fra pligten i § 26 til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, i forbindelse med at advokaten fastslår den pågældende klients retsstilling eller forsvarer eller repræsenterer denne under eller i forbindelse med en retssag, herunder rådgiver om at indlede eller undgå et sagsanlæg. Dette gælder endvidere sager, der føres i Landsskatteretten, og sager ved en voldgiftsret. Undtagelserne gælder, uanset om oplysningerne modtages før, under eller efter retssagen eller sagen, eller i forbindelse med at den pågældende klients retsstilling fastslås.

[...]

Stk. 4. Stk. 1-3 finder ikke anvendelse, hvis virksomheden eller personen ved eller burde vide, at klienten søger bistand med henblik på hvidvask eller finansiering af terrorisme.”