



advokat*nævnet*

ÅRSBERETNING 2014



Indholdsfortegnelse

Forord af højesteretsdommer Jon Stokholm	4	Sagsbehandlingstid	14
Advokatnævnets opgaver, sammensætning og sekretariat	6	Afsagte kendelser	14
Advokatnævnets opgaver	6	Afviste sager	14
Advokatnævnets sammensætning	7	Indbringelse af Advokatnævnets kendelser for domstolene	15
Advokatnævnets sekretariat	7	Udvalgte afgørelser	16
Behandling af klager i Advokatnævnet	8	Advokatnævnets afvisningsgrunde	16
Forberedelse af nævnsbehandling	8	Klager vedrørende advokatens adfærd	17
Nævnsbehandlingen	9	Klager vedrørende salær	21
Advokatnævnets virksomhed 2014	12	Bilag	24
Indkomne sager	12	Uddrag af retsplejelovens regler om behandling af klager over advokater	24
Sager behandlet	13	Bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets virksomhed m.v. . . .	27
Verserende sager	13	Forretningsorden for Advokatnævnet	30

Forord

af formand for Advokatnævnet, højesteretsdommer Jon Stokholm

Advokatnævnet har til opgave at træffe afgørelser i klagesager over advokater. Det gælder både klager over advokatens adfærd og advokatens salær. Advokatnævnet er et lovbestemt og uafhængigt klageloven, oprettet af Advokatsamfundet efter reglerne i retsplejelovens § 144, stk. 1. Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1 og 2, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, og at en advokat ikke må kræve højere vederlag for sit arbejde, end hvad der kan anses som rimeligt. Advokatnævnet bidrager til, gennem fortolkning af bestemmelserne i retsplejeloven, at fastlægge indholdet af 'god advokatskik' og 'rimeligt salær', og er derfor med til at sikre et sundt retssamfund og højne tilliden til advokatstanden. Nævnet har således en vigtig samfundsmæssig opgave, som kræver respekt både over for klagerne som over for de indklagede advokater.

Advokatnævnets kendelser med sanktioner offentliggøres i en vis udstrækning på nævnets hjemmeside. I 2014 ændrede Advokatnævnet

retningslinjerne for sin offentliggørelsespraksis, således at offentliggørelse i videre udstrækning rammer gengangere og grovere overtrædelser, til forskel fra sager, hvor der er tale om en førstegangsforsøelse, og hvor overtrædelserne ikke er en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Formålet hermed er at give en bedre forbrugervejledning i forhold til valg af advokat. Bødekatologet er endvidere blevet revideret, så sanktionen skærpes for advokater, der er gengangere. Nærmere herom kan læses i Advokaten 01/2015.

I 2014 har der med succes været fokus på etablering af digitale sagsgeveje mellem Advokatnævnet og sekretariatet i visse sager. Fokus herpå vil blive fastholdt og søgt udbygget i tiden, der kommer.

Advokatnævnet har i de seneste år gennemgået en vanskelig tid på grund af meget alvorlige problemer i sekretariatet, som har skullet løses. Jeg

har med tilfredshed noteret, at der siden 2012, og især i 2013 og 2014, er sket en væsentlig reduktion i antallet af verserende sager i sekretariatet. Således er antallet af verserende sager nedbragt fra 1.578 sager primo 2012 til 566 sager primo 2015. Samtidig er der sket en væsentlig reduktion i ældre ophobede sager her, og der var primo 2015 under 50 sager, der har været mere end et år undervejs.

Sagsbehandlingstiden er faldet fra 13,4 måneder i gennemsnit i 2013 til 8,5 måneder i 2014. Kurven synes således knækket, selvom vi stadig ikke er i mål. I overensstemmelse hermed fastsatte jeg sidste år en målsætning om, at sagsbehandlingstiden løbende nedbringes væsentligt, således at målsætningen om en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på seks måneder senest bliver nået med de sager, der afgøres i 4. kvartal 2015. Det er på den baggrund glædeligt, at sekretariatet har oplyst, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i

årets første 3 måneder i 2015 er under seks måneder. Det er min forventning, at vi fastholder denne sagsbehandlingstid, således at vi ved årets udgang har opfyldt målsætningen om seks måneders gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

Advokatnævnet har ikke sit eget sekretariat, men sekretariatsbetjenes af medarbejdere i Advokatsamfundets sekretariat under ledelse af Advokatrådets generalsekretær og den af denne udpegede sekretariatschef. Advokatrådet besluttede i 2014 at udskifte Nicolai Pii som sekretariatschef og ansætte Mette Green van de Ven i stillingen. Nicolai Pii skal have stor tak for en meget energisk og kvalificeret indsats med at rette op på den vanskelige situation i sekretariatet, som han overtog. Vi byder Mette Green van de Ven velkommen og ser frem til samarbejdet. Jeg henstillede til generalsekretæren og rådsformanden, at beslutningen om skiftet udsattes til situationen i sekretariatet var helt på plads, men dette ønske kunne ikke imødekommes.

Denne årsberetning omfatter en almindelig orientering om Advokatnævnets opgaver, sammensætning og sekretariat. Herudover er der en beskrivelse af, hvorledes en klage bliver behandlet i Advokatnævnet. Der er desuden en statistisk del, der indeholder en lang række talmæssige opgørelser og illustrationer for sagerne i 2014.

Beretningen indeholder tillige et uddrag af konkrete sager, der har været behandlet af Advokatnævnet i 2014, og som er publiceret i Advokatsamfundets Vidensdatabase. Desuden omtales et uddrag af udvalgte domme afsagt i 2014. I 2015 vil Advokatnævnet fortsat bidrage til gennem åbenhed og offentliggørelse af nævnets kendelser at sikre advokater og borgere et fyldestgørende billede af praksis vedrørende god advokatskik.



Advokatnævnets opgaver, sammensætning og sekretariat

ADVOKATNÆVNETS OPGAVER

Advokatnævnet behandler klager over medlemmer af Det Danske Advokatsamfund. Alle advokater i Danmark skal være medlem af Advokatsamfundet.

Advokatnævnet er en uafhængig klageinstans, der er nedsat i medfør af retsplejeloven. Enhver, der har en retlig interesse heri, kan gratis indbringe en klage over advokaters salærer og adfærd. Hvis en borger mener, at en advokat har tilsidesat god advokatskik ved sit arbejde, sin handlemåde eller udtalelser, eller at advokaten har beregnet sig et for højt salær, kan vedkommende klage til Advokatnævnet.

Retsplejelovens regler om behandlingen af klager over advokater findes i retsplejelovens kapitel 15, 15 a og 15 b, der er medtaget som bilag 1 til årsberetningen.

Reglerne i retsplejeloven suppleres af bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokat-

nævnets virksomhed med videre og af Advokatnævnets forretningsorden, der er medtaget som henholdsvis bilag 2 og 3 til årsberetningen.

Advokatnævnet behandler to former for klager: adfærdsklager og salærklager.

En adfærdsklage er en klage over advokatens arbejde. I adfærdsager (også kaldet disciplinær-sager) vurderer Advokatnævnet, om advokaten har handlet i strid med god advokatskik. Reglen om god advokatskik findes i retsplejelovens § 126. Hvis Advokatnævnet mener, at en advokat har tilsidesat god advokatskik, kan nævnet pålægge advokaten en sanktion. Sanktionen kan være en irrettesættelse eller en bøde. En advokat, der er blevet pålagt en sanktion af Advokatnævnet, kan indbringe afgørelsen for retten. Retten har mulighed for at stadfæste, ophæve eller ændre nævnets afgørelse.

Ved grove eller gentagne overtrædelser af advokat-



pligterne kan Advokatnævnet frakende advokater retten til at udøve advokatvirksomhed i et tidsrum fra seks måneder til fem år eller indtil videre.

En advokat, der er blevet frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed, kan forlange afgørelsen indbragt for retten, som kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. Endvidere kan Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed til enhver tid ophæves af nævnet selv.

Advokatrådet har en særskilt adgang til at indgive klager over advokaters adfærd til Advokatnævnet. Advokatrådet kan som led i sit tilsyn med advokater også indtræde i verserende adfærds-

klager, hvis rådet mener, at betingelserne for at frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed er til stede. Advokatnævnet frakender i praksis ikke en advokat retten til at drive advokatvirksomhed, uden at Advokatrådet har nedlagt påstand herom.

En salærklage er en klage over det vederlag, som en advokat eller et advokatselskab har krævet for sit arbejde. I salærklager kan Advokatnævnet godkende salærets størrelse, eller bestemme, at salæret skal nedsættes eller bortfalde.

Advokatnævnet kan derimod ikke afgøre, om en advokat skal betale erstatning. Den afgørelse træffes i givet fald af domstolene.

ADVOKATNÆVNETS SAMMENSÆTNING

Advokatnævnet består af en formand og to næstformænd, der alle skal være dommere, samt af 18 andre medlemmer.

Formanden og næstformændene udpeges af Højesterets præsident. Af de øvrige medlemmer vælges ni af Advokatsamfundet blandt advokater, der ikke er medlemmer af Advokatrådet, og ni, der ikke må være advokater, udpeges af justitsministeren. Justitsministerens udpegning af medlemmer sker efter indstilling fra myndigheder, organisationer og lignende, således at det sikres, at der til Advokatnævnet udpeges medlemmer, der har kendskab til både private klienters, erhvervsklienters og offentlige klienters interesser.

Medlemmer udpeges for en periode af seks år, og der er ikke mulighed for genudpegning.

ADVOKATNÆVNEN BESTOD I 2014 AF FØLGENDE 21 MEDLEMMER:

FORMANDSKABET

- Højesteretsdommer Jon Stokholm (formand)
- Landsdommer Elisabeth Mejnertz, Vestre Landsret (næstformand)
- Retspræsident Jørgen Lougart, Retten i Roskilde (næstformand)

MEDLEMMER UDPEGET AF JUSTITSMINISTEREN

- Seniorjurist Anette Høyrup, Forbrugerrådet Tænk
- Chefjurist Henrik Schultz, Dansk Industri
- Chefkonsulent Jeppe Rosenmejer, Håndværksrådet
- Seniorjurist Mads Mølgaard Braüner, Forbrugerrådet Tænk
- Borgmester Niels Hörup, Solrød Kommune
- Chefjurist Nikolaj Stenfalk, Finansministeriet
- Statsautoriseret revisor Søren Skov Larsen, PWC
- Regionsmedlem Thyge Nielsen, Region Syddanmark
- Seniorjurist Tina Dhanda Kalsi, Forbrugerrådet Tænk

MEDLEMMER VALGT AF ADVOKATSAMFUNDET

- Advokat Anders Lavesen, København
- Advokat Carsten Holmgaard, Esbjerg
- Advokat Claus Kenneth Lund, Kalundborg
- Advokat Henrik Thorstholm, Skjern
- Advokat Lene Sejersen, København
- Advokat Peter Bang-Olsen, Nyborg
- Advokat Peter Breum, København
- Advokat Peter Rønnow, Aarhus
- Advokat Uffe Thorlacius, Kgs. Lyngby

ADVOKATNÆVNETS SEKRETARIAT

ADVOKATNÆVNETS SEKRETARIAT BESTOD PR. 31. DECEMBER 2014 AF FØLGENDE:

- Sekretariatschef Nicolai Pii
- Chefkonsulent Vibeke Tarpgaard
- Juridisk konsulent Alberte Kjærholm Christensen (barsel)
- Juridisk konsulent Camilla Simonsen
- Juridisk konsulent Cecilie Holt Nielsen

- Juridisk konsulent Charlotte Bruun Windahl
- Juridisk konsulent Hanne Christensen
- Juridisk konsulent Lene Skovsen
- Juridisk konsulent Maja Lykke Arnhild (barsel)
- Juridisk konsulent Martin Korp Jensen
- Juridisk konsulent Tina Rasmussen (barsel)
- Juridisk konsulent Tine Rønde

- Sekretær Joan Elsbjerg
- Sekretær Louise Mandrup Pedersen
- Sekretær Pinar Mor
- Sekretær Sabrina Faye Paulmann
- Sekretær Solveig Pedersen
- Studentermedhjælper Mathilde Worch Jensen
- Studentermedhjælper Merete Kjær Aagaard
- Studentermedhjælper Nina Ellinghaus

Behandling af klager i Advokatnævnet



FORBEREDELSE AF NÆVNSBEHANDLINGEN

Advokatnævnets sekretariatsopgaver varetages af nævnets sekretariat, der bistår Advokatnævnet ved forberedelse og behandling af klagerne.

Advokatnævnets sekretariat står for den forberedende behandling af salær- og adfærdsklager, inden sagen overgives til nævnet til afgørelse.

Sekretariatet indhenter begge parter bemærkninger og de oplysninger og bilag, der er nødvendige ved sagens afgørelse. Det er sekretariatets ansvar, at der bliver indhentet tilstrækkelige oplysninger til, at Advokatnævnet kan træffe afgørelse i sagen.

Den forberedende sagsbehandling afhænger af sagens karakter, men normalt høres hver part – klager og indklagede – to gange. Når sekretariatet har modtaget en klage over en advokat, sender sekretariatet en kopi af klagen til den indklagede advokat, og beder advokaten om at fremkomme med sine bemærkninger til klagen. Advokatens bemærkninger fremsendes herefter til klager, der har mulighed for at komme med supplerende

bemærkninger. Advokaten kan eventuelt herefter komme med sine afsluttende bemærkninger.

Sekretariatet sørger for, at begge parter får kopi af modpartens breve og bilag og hjælper meget gerne parterne med vejledning undervejs.

Sekretariatet forsøger at behandle sagerne så hurtigt og effektivt som muligt. For at få den mest hensigtsmæssige og effektive sagsbehandling kan parterne i sagerne hjælpe sekretariatet ved:

- at præcisere hvem og hvad der klages over – ofte kan det være en fordel at bruge de klageskemaer, som findes på Advokatnævnets hjemmeside,
- at sende en fuldmagt sammen med klagen i de tilfælde, hvor det er relevant,
- at sende de relevante bilag sammen med klagen og
- at komme med alle væsentlige argumenter og oplysninger så tidligt som muligt.

Når sagerne er tilstrækkeligt oplyst og forberedelsen afsluttet, udarbejder sekretariatets jurister forslag til Advokatnævnets afgørelse.

Sekretariatet varetager endvidere den praktiske planlægning og gennemførelse af Advokatnævnets møder, udarbejder referat af møderne og udkast til afgørelser og fremsender afgørelserne til parterne.

Derudover besvarer sekretariatet et stort antal telefoniske henvendelser fra borgere, advokater og offentlige myndigheder. Henvendelserne er af meget forskellig karakter og vedrører vejledning om indgivelse af klager, orientering om principperne for fastsættelse af rimelige salærer og orientering om Advokatnævnets praksis. Sekretariatet yder ikke juridisk rådgivning. Endelig besvarer sekretariatet ofte henvendelser fra parter i klagesagerne. Sekretariatet har telefontid hverdage kl. 9.30 - 12.30.

NÆVNSBEHANDLINGEN

Advokatnævnets kendelser træffes ved møder i nævnet, som sædvanligvis afholdes en gang om måneden. Advokatnævnets behandling sker på baggrund af sekretariatets udkast til afgørelse og sagens relevante akter, herunder parternes indlæg og bilag, som sekretariatet udsender

til nævnets medlemmer cirka 14 dage før et nævnsmøde.

Advokatnævnets 21 medlemmer arbejder både samlet (i plenum) og i afdelinger. Advokatnævnet har tre afdelinger, der hver består af syv medlemmer – et medlem af formandskabet, tre advokater, der er valgt af Advokatsamfundet, og tre offentlighedsrepræsentanter, der er udpeget af justitsministeren.

I plenum behandles følgende sager:

- principielle sager,
- sager om frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed, og
- sager om ophævelse af en frakendelse.

Langt de fleste sager behandles i en af de tre nævnsafdelinger.

Når Advokatnævnet træffer afgørelser, er der lige fordeling af medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet, og medlemmer, der er udpeget af justitsministeren. Nævnsmedlemmernes forskellige baggrund giver grundlag for nuancerede og faglige drøftelser.

Sagerne behandles på grundlag af det skriftlige materiale, som sekretariatet har forberedt. Formanden kan dog af egen drift eller efter anmodning fra sagens parter indkalde parterne til at give møde for Advokatnævnet og afgive forklaring, ligesom parterne i disciplinærsager kan anmode om at møde personligt for nævnet og afgive forklaring for at supplere det skriftlige materiale. Formanden kan endvidere tillade, at andre personer indkaldes til at afgive forklaring for Advokatnævnet.

Advokatnævnets møder er ikke offentlige, men i en disciplinærsag kan den indklagede advokat kræve, at offentligheden under visse betingelser får adgang til at overvære sagens behandling, ligesom nævnet under visse betingelser kan tillade adgang for offentligheden.

Det samlede Advokatnævn er beslutningsdygtigt, når mindst 11 medlemmer er til stede, heraf et medlem af formandskabet, fem medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og fem medlemmer, der er udpeget af Advokatsamfundet.

En afdeling er beslutningsdygtig, når mindst tre medlemmer er til stede, heraf et medlem af for-

mandskabet, et af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og et af de medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet.

Advokatnævnets afgørelser træffes ved simpelt flertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

Advokatnævnet kan i en række tilfælde afvise at behandle en klage:

- Hvis klagen er indgivet for sent. Fristen for at klage er et år. Fristen regnes i adfærdsklager fra det tidspunkt, hvor klager er blevet bekendt med det forhold, der klages over. I salærsager regnes fristen fra tidspunktet for den endelige afregning. Klagen bliver afvist, hvis den er indgivet for sent. Advokatnævnet kan dog beslutte at behandle en klage, der er indgivet for sent, hvis der er en rimelig grund til fristoverskridelsen.
- Hvis klagen er åbenbart grundløs, hvilket vil sige, at det er åbenbart, at klager ikke kan få medhold i klagen. Dette kan for eksempel være begrundet i Advokatnævnets praksis vedrørende det forhold, der klages over.
- Hvis klager ikke har retlig interesse i det for-



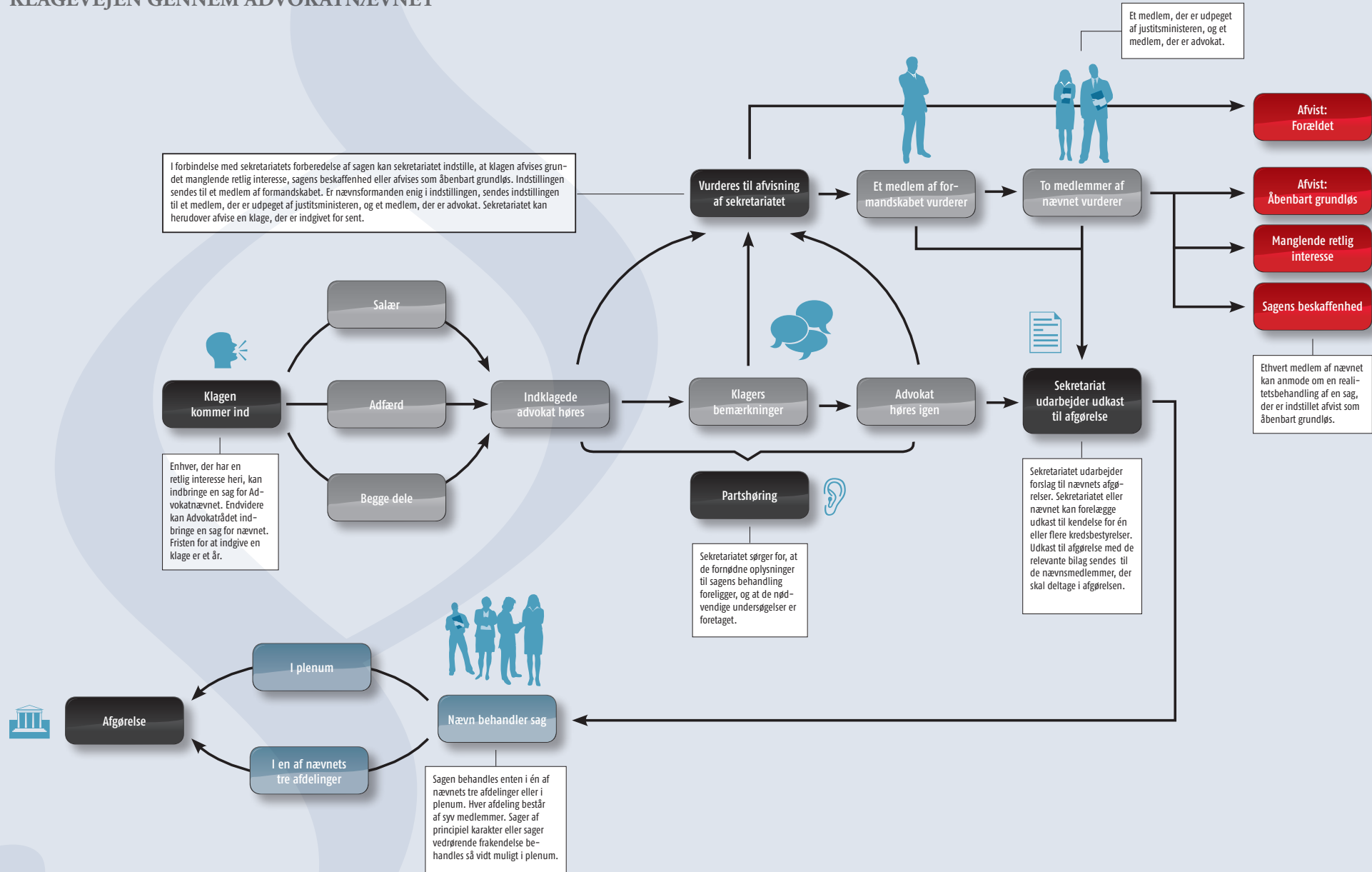
hold, som klagen angår, f.eks. hvis klager ikke har haft noget med sagen at gøre.

- Hvis klagen efter sin beskaffenhed ikke kan afgøres af Advokatnævnet. Det kan være sager, hvor beviserne er meget uklare, eller hvor Advokatnævnet ikke har kompetence til at afgøre sagen, og den i stedet skal afgøres af andre myndigheder eller af domstolene. Det kan også være sager om erstatning, som det må overlades til domstolene at træffe afgørelse om. Visse klager over bobestyrere eller kuratorer henhører desuden under skifterettens kompetence.

Afvisningssager behandles på skriftligt grundlag ved, at sagen med indstillingen fra vedkommende formand sendes til et medlem, der er udpeget af justitsministeren, og et medlem, der er udpeget af Advokatsamfundet. Hvis disse medlemmer er enige i indstillingen om afvisning, afvises klagen. Klager, der er indgivet for sent, og hvor fristoverskridelsen ikke er begrundet, kan afvises af sekretariatet.

Advokatnævnets afgørelser er endelige. Det betyder, at Advokatnævnets afgørelser ikke kan indbringes for en anden administrativ myndighed.

KLAGEVEJEN GENNEM ADVOKATNÆVNET



Advokatnævnets virksomhed i 2014

INDKOMNE SAGER

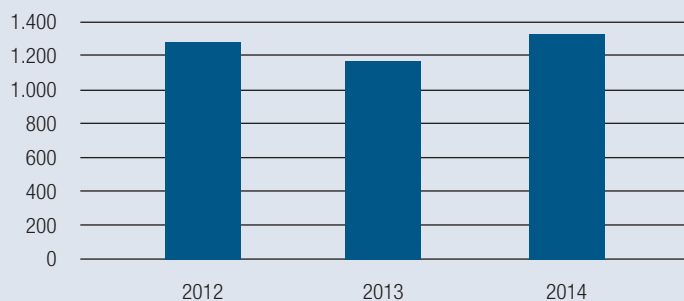
I 2014 modtog Advokatnævnet 1.319 klager over advokater. Af disse klager var 789 klager over advokaters adfærd, mens 215 var klager over advokaters salærer. I 157 klager var der klaget over både advokaters adfærd og salærer.

Indkomne sager fordelte sig således

År	Adfærd	Salær	Salær og adfærd	Genoptagelsessager	I alt
2012	725	299	256		1.280
2013	700	235	229		1.164
2014	789	215	157	158*	1.319

*Det bemærkes, at genoptagelsessager fremgår af statistikken fra og med 2014.

Udviklingen i antallet af indkomne sager i perioden 2012-2014



SAGER BEHANDLET

Advokatnævnet afsluttede i 2014 i alt 1.655 sager og har således i 2014 som i 2013 afsluttet væsentlig flere sager end de tidligere år.

I 2014 afsluttede Advokatnævnet 336 sager mere, end der var indkommet.

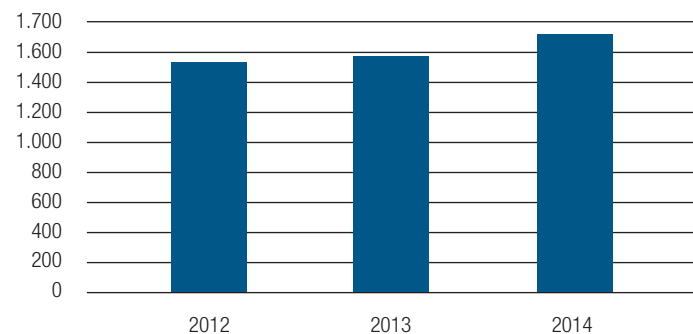
Advokatnævnets afsluttede sager fordelte sig således

Afgørelsestype	2012	2013	2014
Afgjort ved kendelse	634	633	757
Afvist af nævnet	539	650	534
Afvist af sekretariatet	187	158	125
Klage tilbagekaldt	145	100	69
Henlagt i øvrigt	28	46*	28*
Genoptagelsesansøgninger imødekommet			21**
Genoptagelsesansøgninger afslået			121**
I alt	1.533	1.587	1.655

*Det bemærkes, at nogle af de sager, der i 2013 og 2014 er henført til 'henlagt i øvrigt', dækker over sager, som er blevet afsluttet i tidligere år, men ikke samtidig registreret som afsluttet.

**Det bemærkes, at genoptagelsessager fremgår af statistikken fra og med 2014.

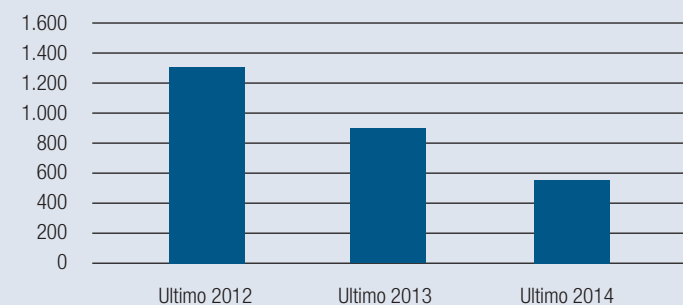
Udviklingen i antallet af afsluttede sager i perioden 2012-2014



VERSERENDE SAGER

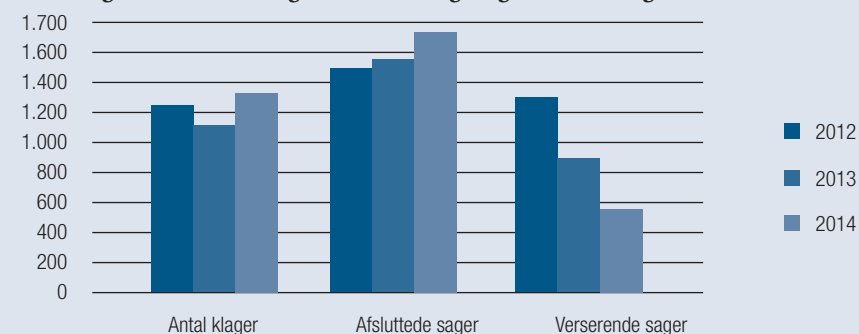
Som en følge af, at Advokatnævnet i 2014 afsluttede væsentlig flere sager, end der var indkommet, er antallet af verserende sager også nedbragt. Ved udgangen af 2014 var antallet af verserende sager nedbragt til 566 mod 902 verserende sager ved udgangen af 2013. Af de verserende sager har en stor del været under skriftveksling, mens de resterende har afventet juridisk vurdering eller nævnsmøder.

Udviklingen i antallet af verserende sager i perioden 2012-2014



I forbindelse med reduktionen af antallet af uafsluttede sager er der også i 2014 sket en væsentlig reduktion af de verserende sager, som er over et år gamle. Ved årets udgang var antallet af verserende sager, der var over et år gamle, reduceret til under 50 ud af de i alt 566 verserende sager på dette tidspunkt. Nedenfor angives en samlet oversigt over udviklingen i antallet af klager, afsluttede sager og verserende sager i årene 2012-2014:

Udviklingen i antallet af klager, afsluttede sager og verserende sager i årene 2012-2014



SAGSBEHANDLINGSTID

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014 var på 8,5 måneder, hvilket er et fald i forhold til tidligere år.

Udviklingen i den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i årene 2012-2014

År	Gennemsnitlig sagsbehandlingstid (mdr.)
2012	12,8
2013	13,4
2014	8,5

Som det fremgår af oversigten, er sagsbehandlingstiden nedbragt væsentligt i 2014. Det bemærkes, at genoptagelsessager fremgår af statistikken fra og med 2014.

Om sagsbehandlingstiden i øvrigt henvises til formandens forord.

AFSAGTE KENDELSER

Advokatnævnet kan i salærklager godkende salærets størrelse eller bestemme, at salæret skal nedsættes eller bortfalde.

I adfærdsklager kan Advokatnævnet tildele advokaten en irrettesættelse eller pålægge en bøde. I grove eller oftere gentagne tilfælde kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed.

I 2014 afsagde Advokatnævnet kendelse i 757 sager.

AFVISTE SAGER

Advokatnævnet kan efter indstilling fra vedkommende formand afvise en klage fra en person, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår.

Det samme gælder en klage, der efter sin beskaffenhed ikke kan påkendes af Advokatnævnet eller en klage, der skønnes åbenbart grundløs.

På samme måde kan sekretariatet afvise en klage, som er for sent indgivet.

Kendelserne fordelte sig på følgende måde

Afsagte kendelser	2012	2013	2014
Salær godkendt	170	163	148
Salær nedsat	85	121	130
Salær bortfald	21	27	24
Frifindelse	120	122	170
Irettesættelse	47	15	59
Bøde	184	159	208
Frakendelse	4	14	6
Overtrædelse uden sanktion	3	12	12
I alt	634	633	757

Sagerne behandles på skriftligt grundlag ved, at sagen med indstillingen fra vedkommende formand sendes til et medlem, der er udpeget af justitsministeren, og et medlem, der er udpeget af Advokatsamfundet. Hvis disse medlemmer er enige i indstillingen om afvisning, afvises klagen.

Hvis blot ét medlem ønsker det, bliver sagen i stedet behandlet på et nævnsmøde.

I 2014 afviste Advokatnævnet og sekretariatet 659 klager.

De afviste sager fordelte sig på følgende måde

Afvisningsgrund	2012	2013	2014
Manglende retlig interesse	15	11	15
Efter sin beskaffenhed ikke påkendes af nævnet	127	150	149
Åbenbart grundløs	392	485	370
Afvist som for sent indgivet	191	162	125
I alt	725	808	659



INDBRINGELSE AF ADVOKATNÆVNETS KENDELSER FOR DOMSTOLENE

Efter retsplejelovens § 147 d kan Advokatnævnets afgørelser om at tildele en irettesættelse, pålægge en bøde eller frakende retten til at udøve advokatvirksomhed, indbringes for domstolene. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. I 2014 blev der afsluttet 47 sager ved domstolene.

Afsluttede sager ved domstolene

Resultat	2014
Retten stadfæstede nævnets kendelse	18
Retten ændrede sanktionen	12
Retten ophævede nævnets kendelse	5
Sagen blev afvist af retten	3
Sagen blev hævet af advokaten	6
Advokatnævnet tog bekræftende til genmæle	3
I alt	47*

*I tallet indgår ikke sager, der afventer Procesbevillingsnævnets afgørelse i forhold til anketilladelse.



Udvalgte afgørelser

Det er Advokatnævnet og domstolene, der gennem fortolkning af bestemmelsen i retsplejelovens § 126 fastlægger indholdet af begrebet 'god advokatskik'. Til belysning af Advokatnævnets og domstolenes praksis i sager om god advokatskik gengives resumeer af en række konkrete sager fra 2014. Desuden gengives en række konkrete sager vedrørende salærets rimelighed. Afgørelserne kan endvidere ses i Advokatsamfundets Vidensdatabase, som findes på Advokatsamfundet.dk.

Vidensdatabase indeholder ud over konkrete afgørelser fra Advokatnævnet og domstolene også blandt andet artikler og notitser om god advokatskik og nævnets praksis og bidrager således til at give advokater og borgere et fyldestgørende billede af praksis vedrørende god advokatskik.

ADVOKATNÆVNETS AFVISNINGSGRUNDE

Adfærd

Advokatnævnet afviste at behandle en klage over, at en advokat lod sig beskikke som forsvarer på trods af, at en kollega fra samme advokatkontor var beskikket for en medtiltalt.

Advokatnævnet afviste at behandle en klage over den beskikkede forsvarers salær

Kendelse af 28. november 2014

Indklagede var af Retten i Aarhus beskikket som forsvarer for klager. En advokat fra samme advokatkontor var desuden beskikket forsvarer for en medtiltalt. Nævnet afviste en klage over interessekonflikt, da det var retten, der havde beskikket indklagede efter retsplejelovens § 735, og efter retsplejelovens § 736 kan retten tilbagekalde en beskikkelse, når det findes nødvendigt i forsvarers interesse. Da det således var retten, der efter retsplejelovens regler foretager beskikkelse og eventuelt også kan tilbagekalde en beskikkelse, og da retten efter det oplyste i forbindelse med sagen var i

besiddelse af de nødvendige oplysninger til at foretage en vurdering af indklagedes habilitet, havde nævnet ikke kompetence til at behandle denne del af klagen. Nævnet afviste desuden en klage over indklagedes salær, da salæret var fastsat af retten efter retsplejelovens § 741. Advokatnævnet fandt, at det var i strid med god advokatskik, at indklagede, som var advokat i advokatfirmaets afdeling i København, ikke i sin prisoplysning til klager havde oplyst, at klager ville blive pålagt at betale godtgørelse for kørsel og udlæg til bro/færge, idet han af retten var blevet beskikket uden rejseforbehold. Klager blev af retten pålagt udover salær til indklagede at betale 36.720 kr. inkl. moms for kørsel og udlæg. Nævnet fandt ved sanktionsudmålingen, at det var en skærpende omstændighed, at de oplysninger om udgifter til kørsel og udlæg, som ikke var omfattet af prisoplysningen, udgjorde et væsentligt beløb.

Advokatnævnet havde ikke kompetence til at behandle klagen, da klagen ikke vedrørte advokatens advokatudøvelse i Danmark

Kendelse af 28. maj 2014

En advokat havde under dansk advokattitel etableret sig i en by i udlandet (EU), hvor han drev advokatvirksomhed. Advokaten bistod klager, som efter at være blevet overfaldet på en parkeringsplads i en anden by i samme udland, søgte rådgivning med henblik på en eventuel erstatningssag mod gerningsmanden. Advokatnævnet fandt, at sagen ikke havde nogen tilknytning til advokatens advokatudøvelse i Danmark, og at Advokatnæv-

net derfor ikke havde kompetence til at behandle klagen. Dette gjaldt såvel klagen over det opkrævede salær, som klagen over advokatens adfærd. Advokatnævnet afviste derfor klagen i medfør af § 17, stk. 1, i bekendtgørelse om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandlingen af klager over advokater.

Ej mulighed for at trække klage tilbage, når Advokatnævnet havde truffet afgørelse i sagen

Afgørelse af 23. juni 2014

En klager havde ikke mulighed for at trække en klage tilbage, efter at Advokatnævnet havde truffet afgørelse i sagen, idet Advokatnævnet fandt, at klager ikke længere havde rådighed over klagesagen, når Advokatnævnet havde truffet afgørelse.

KLAGER VEDRØRENDE ADVOKATENS ADFÆRD

Advokats adfærd uden for advokatvirksomhed

Advokatvirksomhed udøvet i strid med retsplejelovens § 124

Kendelse af 25. september 2014

En advokat, der var ansat i et selskab, der ikke var et advokatselskab, varetog sager for selskabets kunder og benyttede i den forbindelse sin advokattitel. Advokatnævnet fandt, at advokaten herved havde udøvet advokatvirksomhed i strid med retsplejelovens § 124, og derfor havde tilsidesat god advokatskik.

Forholdet til klienten

Advokat pålagt bevisbyrden for, at der var ydet ankevejledning

Kendelse af 28. november 2014

Klager havde i sagen bl.a. klaget over, at advokaten havde undladt at informere om muligheder og betingelser for at anke en dom. Der var mellem parterne enighed om, at de havde haft telefonisk kontakt i forbindelse med domsafsigelsen. Det var imidlertid omtvistet, hvorvidt advokaten under den telefoniske kontakt mundtligt havde vejledt sin klient om ankefristen. Advokatnævnet udtalte i sagen bl.a., at det for en advokat er en helt central opgave at yde ankevejledning og give rettidig meddelelse om ankefrist med henblik på at sikre, at advokatens klient har mulighed for at varetage sine interesser. Det har således en retsfortabende virkning for klienten, hvis advokaten ikke rettidigt orienterer om tidspunktet for ankefristens udløb. Det var således Advokatnævnets opfattelse, at advokaten som den professionelle part havde pligt til at sikre sig, at der var givet fornøden ankevejledning, og at bevisbyrden for, at det var tilfældet, påhvilede ham. Nævnet lagde herved vægt på, at klienten ikke havde nogen mulighed for at bevise advokatens undladelse, og det derfor var op til advokaten selv at sikre sig beviset for, at der er ydet fornøden ankevejledning – f.eks. i form af skriftlighed. Advokatnævnet fandt ud fra en konkret vurdering, at advokaten ikke havde lovet sin bevisbyrde for, at han telefonisk havde vejledt sin klient om ankefristen, og at han derfor

havde tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat pålagt bevisbyrden for, at klienten var indforstået med at hæve sagen

Kendelse af 28. november 2014

Klager og indklagede advokat var i sagen bl.a. uenige om, hvorvidt advokaten telefonisk havde drøftet spørgsmålet om at hæve sagen med sin klient, og om klienten var indforstået med, at sagen blev hævet. Advokatnævnet udtalte i sagen bl.a., at det for en advokat er en helt central opgave at rådføre sig med sin klient, hvis advokaten vurderer, at klientens sag bør hæves, med henblik på at sikre, at klienten har mulighed for at varetage sine interesser. Det kan således have en retsfortabende virkning for klienten, hvis advokaten hæver sagen uden klientens godkendelse. Det var således Advokatnævnets opfattelse, at advokaten som den professionelle part havde pligt til at sikre sig, at hans klient var indforstået med at hæve sagen, og at bevisbyrden for, at det var tilfældet, påhvilede ham. Nævnet lagde herved vægt på, at klienten ikke havde nogen mulighed for at bevise advokatens undladelse, og det derfor var op til advokaten selv at sikre sig beviset for, at klienten havde været indforstået med, at sagen blev hævet – f.eks. i form af skriftlighed. Advokatnævnet fandt ud fra en konkret vurdering, at advokaten ikke havde lovet sin bevisbyrde for, at han havde drøftet spørgsmålet om at hæve sagen med sin klient, og at klienten var indforstået med, at sagen blev hævet. Advokaten havde derfor overtrådt god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

En ekspeditionsfejl fra advokatens side, som blev vurderet som culpøs, var ikke ensbetydende med, at advokaten havde overtrådt god advokatskik

Højesterets dom af 16. oktober 2014 – Kendelse af 2. februar 2011

Sagen drejede sig om, hvorvidt en advokat havde overtrådt god advokatskik ved ikke at sikre sig, at købesummen for en maskine blev deponeret og alene frigivet til sælger efter advokatens accept. Højesteret (dissens) fandt, at advokaten burde have sikret sig, at hans kontor inden købesummens overførsel til den konto, sælger havde oplyst, havde kontrolleret, at sælgeren ikke frit kunne råde over kontoen, og at hans bank ville respektere deponeringsklausulen. Ved at undlade dette havde advokaten handlet culpøst. Efter en samlet vurdering fandt Højesterets flertal, at advokaten ikke herved også havde handlet i strid med god advokatskik. Højesteret stadfæstede byrettens dom, således at Advokatnævnets kendelse blev ophævet.

Ikke i strid med god advokatskik at kræve betaling for kopiering ved udlevering af bilag

Kendelse af 10. april 2014

Advokat A påtog sig en retssag for et byggefirma, som senere gik konkurs. Kurator og advokaten forhandlede om, at advokaten skulle videreføre sagen på vegne af konkursboet, og kurator anmodede i den forbindelse om en kopi af sagens akter. Dette ville advokaten kun udlevere mod betaling af udgiften til kopiering, idet advokaten

henviste til, at byggefirmaet løbende havde modtaget kopi af alle sagens akter. Kurator klagede til Advokatnævnet over, at advokaten tilbageholdt akterne og kun ville udlevere disse mod betaling. Advokatnævnet lagde til grund, at byggefirmaet løbende havde modtaget kopi af alle sagens akter, hvorfor det ikke var i strid med god advokatskik at kræve rimelig betaling i forbindelse med kopiering og fremsendelse af akterne på ny. Det ændrede ikke herved, at byggefirmaet siden modtagelsen af akterne var gået konkurs.

Forholdet til modparten og dennes advokat

Pligt til at foretage undersøgelse af modpartens repræsentation

Retten i Viborgs dom af 10. oktober 2014 – Kendelse af 25. november 2013

En erhvervslejer, der havde flere lejemål hos samme udlejer, var i en sag om påbud og opsætning af bimålere og varsling af a conto betaling for forbrug af vand og el repræsenteret ved advokat. Udlejer konstaterede betalingsmisligholdelse for et af de andre lejemål, og udlejers advokat fremsendte påkrav og senere ophævelsesskrivelse til erhvervslejer, uden at sende kopi heraf til lejers advokat, eller at afklare partsrepræsentationen nærmere. Advokatnævnet fandt, at udlejers advokat herved groft havde tilsidesat god advokatskik, idet det måtte anses for nærliggende, når lejer var repræsenteret ved advokat i sagen om vanrøgt og forbrugs-

udgifter, at lejer også var repræsenteret i den mere vidtgående sag om ophævelse af lejemålet. Retten i Viborg stadfæstede Advokatnævnets kendelse.

Fremlæggelse af modpartens forligsforslag

Kendelse af 2. september 2014

Advokat A, der repræsenterede B, klagede over advokat C, der repræsenterede D. Mellem B og D var der indgået en samarbejdsaftale, som efterfølgende blev sat på stand by under forudsætning af senere genoptagelse af samarbejdet. Da B efterfølgende gjorde gældende, at samarbejdet skulle ophøre, gjorde D ved e-mail af 21. september 2013 krav på betaling af 200.000 kr. for udført arbejde. Der var derefter uenighed om, hvorvidt aftalen fortsat bestod. D engagerede C, som ved e-mail af 26. november 2013 til B gjorde gældende, at samarbejdsaftalen ikke var ophørt, men at sagen kunne afsluttes med betaling af 500.000 kr. Ved e-mail af 25. februar 2014 til C ønskede A oplyst, om D stadig var indstillet på at afslutte sagen mod betaling af 200.000 kr. i henhold til D's e-mail af 21. september 2013. Dette blev afvist, hvorefter C på vegne af D indgav stævning mod B. I tillæg til stævning blev A's e-mail af 25. februar 2014 fremlagt. Advokatnævnet fandt, at D's e-mail af 21. september 2013 ikke var et forligsforslag, men derimod et krav på betaling for udført arbejde. Derimod var A's e-mail af 25. februar 2014 et forligsforslag, hvorfor det var i strid med god advokatskik at fremlægge denne.



Konkursbegæring – solvens

Vestre Landsrets dom af 12. juni 2014 – Kendelse af 8. marts 2012

Vestre Landsret stadfæstede ved anke dom Advokatnævnets kendelse om, at det ikke var bevist, at en advokats indgivelse af konkursbegæring var et nødvendigt og rimeligt retsskridt til sikring af opfyldelse af anke dom, hvorved klager var dømt til betaling af løn og godtgørelse til en tidligere medarbejder.

I strid med god advokatskik bevidst at give fejlagtige oplysninger til retten

Kendelse af 28. april 2014

En advokat blev tildelt en irettesættelse for i et påstandsdokument at have skrevet, at parterne var enige om nogle forhold, som modparten i et tidligere processkrift havde anført, at man ikke

var enig i. Advokatnævnet lagde ved afgørelsen vægt på, at en advokats oplysninger til retten om, hvad parterne er enige om, skal være korrekte og uden videre kunne lægges til grund af retten.

Ej i strid med god advokatskik, at en advokat videregav fortrolige oplysninger, som utilsigtet var kommet ham i hænde

Kendelse af 28. januar 2014

Ved en fejl fra advokat B's kontor fik advokat A pr. e-mail tilsendt oplysninger, som kun var tiltænkt sendt til fogedretten. Advokat A delagtiggjorde sin klient i e-mailens indhold og orienterede ikke advokat B om, at han ved en fejl havde modtaget oplysningerne. Advokatnævnet fandt, at advokat A ikke herved havde tilsidesat god advokatskik.

Inkasso – betalingsfrist – omkostninger

Retten i Aarhus' dom af 2. december 2014 – Kendelse af 11. april 2014

Retten i Aarhus stadfæstede Advokatnævnets kendelse om, at en advokat havde tilsidesat varslingsreglen i inddrivelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 1, og derfor var det ikke berettiget at kræve, at en skyldner godtgjorde advokatens klient et inkassosalær.

Retten i Holbæks dom af 10. april 2014 – Kendelse af 24. juni 2013

Retten i Holbæk stadfæstede Advokatnævnets kendelse om, at det ikke var godtgjort, at

en advokat havde påset, at betingelserne for at opkræve inkassoomkostninger var opfyldt, idet skyldner ikke fra advokaten eller kreditor havde modtaget et påkrav, der opfyldte kravene i inkassolovens § 10.

Forholdet mellem advokater

Ikke 'klientfiskeri' ved udlevering af visitkort

Kendelse af 28. maj 2014

En indsat, der ikke var indklagede advokats klient, blev af Kriminalforsorgens personale fundet i besiddelse af advokatens visitkort. Den indsatte oplyste, at han havde fået visitkortet af en anden indsat med en opfordring til at skifte advokat. Advokatnævnet fandt det ikke godtgjort, at advokaten havde udleveret visitkort til andre indsatte end sin egen klient eller til ophængning i arrestens fællesrum, ligesom det ikke var godtgjort, at advokaten havde bedt sin klient om at videregive visitkortet til andre indsatte. På den baggrund fandt Advokatnævnet det ikke godtgjort, at advokaten havde forsøgt at skaffe sig klienter ved henvendelse til en anden advokats klient, og frifandt således advokaten.

Ikke 'klientfiskeri' ved udlevering af reklameeffekter

Kendelse af 28. maj 2014

En advokat, der var beskikket forsvarer for en klient, der var varetægtsfængslet, sendte reklameeffekter, herunder T-shirt og kasket påtrykt advokatfirmaets hjemmeside og telefonnummer,

til sin klient. Advokatnævnet fandt, at udlevering af enkelte reklameeffekter til brug for egne klienter, der opholder sig i et arresthus, ikke kan anses for en overtrædelse af reglerne om god advokatskik, idet der er tale om almindelige markedsføringstiltag over for egen klient, som ikke kan anses for at være en direkte henvendelse til potentielle klienter. Advokaten blev på den baggrund frifundet.

Forholdet til andre end klienter og modparter

Om en advokats udtalelser i en tv-udsendelse

Kendelse af 28. november 2014

En advokat havde i en tv-udsendelse udtalt, at en revisor og hans kollega var i risiko for at medvirke til grov skattesvig. Advokatnævnet bemærkede, at advokater ikke bør afskæres fra muligheden for at deltage i samfundsdebatten og for at komme med deres faglige vurdering af forhold, som har samfundsmæssig relevans. Advokatnævnet fandt, at advokaten ved sin medvirken i tv-udsendelsen og ved de i denne fremsatte udtalelser ikke var gået videre, end berettigede hensyn til hans funktion i udsendelsen tilsagde. Advokaten havde således ikke tilsidesat god advokatskik.

Henvendelse til retten efter sagens behandling

Kendelse af 29. september 2014

En advokat havde efter et retsmøde, hvor sagen var optaget til afgørelse, sendt en e-mail til landsretten med bemærkninger til grundlaget for

landsrettens vurdering af sagen. Nævnet fandt, at advokaten herved var gået videre end berettiget hensyn til klientens interesser tilsagde.

Registrering af person i et selskabs bestyrelse uden personens samtykke

Kendelse af 5. februar 2014

En advokat havde uden klagers viden og accept indsat klager i bestyrelsen for et selskab. Advokaten fik fra sin klient oplysning om selskabets bestyrelsesmedlemmer sammen med en kopi af klagers kørekort. Advokaten foretog på denne baggrund registrering af selskabet uden at indhente yderligere oplysninger fra klager. Advokatnævnet fandt, at advokaten ikke på behørig vis havde sikret sig, at klager havde givet sin accept til at blive indsat i bestyrelsen, og at advokaten derved havde tilsidesat god advokatskik.

Almindelige principper for advokaters adfærd

Kontorfællesskab med ejendomsmæglervirksomhed

Kendelse af 4. september 2014

Det er som udgangspunkt ikke i strid med god advokatskik, at et advokatfirma samarbejder med en anden erhvervsudøver, når der blot ikke er tale om et partnerskab, som udadtil optræder som solidarisk hæftende og indadtil fordeler det økonomiske udbytte. Det er imidlertid en forudsætning, at samarbejdsforholdet er opbygget og fungerer på en sådan måde, at de advokatetiske prin-

cipper hverken bliver eller er i risiko for at blive trådt for nær. Advokatfirmaet skal således bl.a. sikre, at reglerne om tavshedspligt samt kravene om, at sager alene må modtages fra klienten eller efter dennes direkte anmodning fra en anden advokat på klientens vegne, og reglerne vedrørende honorarforhold, herunder forbuddet mod salærdeling med ikke-advokater, overholdes.

Advokat repræsenterede 9-årigt barn uden opdrag

Kendelse af 16. juni 2014

En advokat henvendte sig til en kommune, idet hun som advokat eller bisidder ville indtræde i en verserende børnesag om flytning af en 9-årig, anbragt pige fra plejefamilie til døgninstitution. Henvendelsen til kommunen skete uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, og der var således ikke etableret et advokat/klient forhold. Advokaten tilsidesatte derfor god advokatskik ved sin adfærd. Da kommunen efterfølgende afviste, at hun kunne blive bisidder for pigen, rettede advokaten en generel kritik mod kommunen i anledning af dens håndtering af sagen. Nævnet fandt, at advokaten ved sine ytringer havde tilsidesat god advokatskik, og lagde ved afgørelsen vægt på, at advokaten ikke repræsenterede en part i sagen, hvorfor der ikke var tale om varetagelse af klientinteresser. Henset til sagens karakter og den omstændighed, at advokaten handlede uden opdrag i sagen og fortsatte med at rette henvendelse til de involverede parter under angivelse af at varetage barnets interesser efter at have modtaget en e-mail fra forældremyndighedsindehaveren,

hvor i denne frabad sig at være repræsenteret af hende som advokat, fandt nævnet efter en samlet vurdering af adfærden, at advokaten groft havde tilsidesat god advokatskik. Ved sanktionens fastsættelse blev der endvidere lagt vægt på, at advokaten havde en længere sms-korrespondance med det 9-årige barn.

Korrespondance på Facebook med 8-årigt barn

Kendelse af 16. juni 2014

I forbindelse med en samværssag holdt en advokat efter aftale med de involverede børns mor et møde med børnene. Faderen, der var bopælsforælder, var ikke informeret om mødet. Efter mødet blev advokaten kontaktet telefonisk af det yngste barn på 8 år, som bad om advokatens hjælp. Hun oplyste drengen om, at hun ikke kunne repræsentere ham, da han kun var 8 år og derfor ikke havde mulighed for advokatbistand. Advokaten skrev imidlertid alligevel til de sociale myndigheder på drengens vegne, hvilket drengens far blev bekendt med. Han frabad sig på den baggrund udtrykkeligt advokatens bistand. Alligevel havde advokaten efterfølgende en korrespondance med drengen på Facebook, hvor hun lovede at være hans ven og hjælpe ham til at blive hørt. Advokatnævnet fandt, at advokaten havde skabt et falsk håb hos drengen, der befandt sig i en særlig sårbar og udsat situation, ved at have ladet ham tro, at hun kunne være hans stemme og kæmpe sammen med ham som hans ven og advokat. Advokaten havde derved tilsidesat god advokatskik.



Advokat lod sin klients datter overvære et møde med klienten vedr. en verserende forældreansvarssag om datteren

Københavns Byrets dom af 18. marts 2014 – Kendelse af 24. april 2013

Advokatnævnet fandt, at det var i strid med god advokatskik at en advokat lod sin klients datter overvære et møde med klienten vedrørende forestående møder i statsforvaltningen og i retten om en verserende forældreansvarssag om datteren. Københavns Byret stadfæstede nævnets kendelse.

Interessekonflikter

Om tidspunktet for interessekonflikttjek

Retten i Aarhus' dom af 28. oktober 2014 – Kendelse af 23. maj 2013

Advokat A bistod et ægtepar i en bodelingssag. Der var bl.a. tale om mægling og koncipering af ægteparrets aftaler. På et tidspunkt udviklede bodelingssagen sig til en tvist, og den ene ægtefælle rettede henvendelse til advokatens kollega, advokat B, som bl.a. deltog i et telefonisk retsmøde,

som ifølge advokaten alene omhandlede spørgsmålet om, hvorvidt han kunne påtage sig sagen. Advokatnævnet fandt, at advokat B havde tilsidesat god advokatskik ved at have foretaget indledende sagsskridt, selv om advokat B ved ægtefællens henvendelser fik oplysninger, der tydede på, at der ville være interessekonflikt forbundet med påtagelse af opdraget.

Retten i Aarhus stadfæstede Advokatnævnets kendelse.

Interessekonflikt ved tvist om aftale, som advokat havde formuleret for klient

Kendelse af 4. september 2014

Hvor tredjemand rejser krav mod klienten med henvisning til formuleringen af en aftale, som advokaten har rådgivet om, vil advokaten ikke kunne bistå klienten i denne tvist, hvis der hermed er opstået eller foreligger nærliggende risiko for, at der opstår en interessekonflikt mellem advokat og klient grundet fejl i advokatens rådgivning. Bedømmelsen af, om der er opstået eller foreligger nærliggende risiko, beror på en konkret vurdering. Advokaten har ikke pligt til at orientere klienten om en risiko, der efter en sådan konkret vurdering ikke fremstår som opstået eller nærliggende.

Advokat inhabil i bodelingssag, da han havde udarbejdet ægtepagten

Kendelse af 16. juni 2014

Advokatnævnet fandt, at en advokat, der tidligere havde udarbejdet en ægtepagt for klager og hans daværende ægtefælle befandt sig i en interessekon-

flikt, da han efterfølgende påtog sig at repræsentere klager i forbindelse med en tvist om bodeling. Ved alligevel at påtage sig sagen, således at han senere måtte udtræde, havde advokaten tilsidesat god advokatskik, og klager – uanset at interessekonfliktreglerne har til formål at beskytte klagers tidligere ægtefælle – ansås for klageberettiget.

Udstrækningen af interessekonfliktreglernes anvendelsesområde ved samarbejde mellem advokatfirmaer

Kendelse af 6. maj 2014

Advokat A, der drev selvstændig advokatvirksomhed, og som hovedarbejdsområde inden for sit specialistområde drev virksomhed med rådgivning af et mindre antal advokatfirmaer, herunder Advokatfirma B, befandt sig ikke i en interessekonflikt, selv om advokat A undtagelsesvis havde et direkte klientforhold til en virksomhed, og Advokatfirma A repræsenterede modparten i den aktuelle sag.

Kædesamarbejde. En advokat handlede i strid med god advokatskik ved ikke at udtræde af sagen

Østre Landsrets dom af 28. februar 2014 – Kendelse af 28. februar 2013

Det var i strid med god advokatskik, at en advokat fra ét kontor i et kædesamarbejde, som bistod hustruen i en ægteskabssag, ikke udtrådte af sagen, da han blev gjort opmærksom på, at manden mere end et år forinden havde modtaget advokatbistand i sagen hos en anden advokat fra et andet kontor i kædesamarbejdet.

Advokatnævnet fandt bl.a. efter en gennemgang af advokatkedens hjemmeside, at kædesamarbejdet over for tredjemand fremtrådte som et fællesskab eller én advokatvirksomhed.

Østre Landsret stadfæstede Advokatnævnets kendelse, dog således at sanktionen bortfaldt, idet landsretten var af den opfattelse, at der var tale om et spørgsmål, som hidtil havde været uafklaret i praksis.

Retshjælp – fri proces

Advokat havde tilsidesat god advokatskik ved at undlade at ansøge om fri proces

Retten i Koldings dom af 13. januar 2014 – Kendelse af 10. april 2013

Sagen omhandlede spørgsmålet, hvorvidt en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved at undlade at ansøge om fri proces til en ankesag på trods af, at klienten gentagne gange anmodede ham herom, og ligeledes fremsendte de dokumenter, der skulle bruges til ansøgningen. Det fremgik af sagen, at klienten allerede ved e-mail af 10. oktober 2011 anmodede advokaten om at søge fri proces, og at klienten efterfølgende – efter anmodning fra advokaten – fremsendte årsopgørelserne for 2009 til brug for ansøgningen, ligesom klienten i januar 2012 indsendte årsopgørelser for 2010. Klienten bad desuden løbende frem til slutningen af januar 2012 gentagne gange advokaten om at søge fri proces. Advokatnævnet udtalte i sagen bl.a., at en advokat har pligt til at undersøge muligheden for omkostningsdækning ved fri proces, offentlig retshjælp

og retshjælpsdækning, og at advokaten ved ikke at have søgt fri proces – på trods af klagers anmodninger herom – havde tilsidesat god advokatskik.

Retten i Kolding stadfæstede Advokatnævnets kendelse.

KLAGER VEDRØRENDE SALÆR – HERUNDER MANGLENDE PRISOPLYSNING

Prisoplysning

Klager måtte i relation til reglerne om prisoplysning vurderes som erhvervsdrivende

Kendelse af 1. september 2014

Klager havde en tvist med en entreprenør om betalingen for oprensning af en olieforurening i forbindelse med, at entreprenøren efter en ildebrand skulle opføre et nyt hus for klageren til erstatning for det nedbrændte, hvorfra klager, som betegnede sig selv som 'redaktør, journalist og forfatter', drev forlagsvirksomhed. Advokatnævnet fandt, at klager i relation til reglerne om prisoplysning måtte vurderes som erhvervsdrivende. I relation til erhvervsdrivende skal en advokat, hvis det ikke er muligt at beregne honorarets størrelse på forhånd, på klientens anmodning angive den måde, hvorpå honoraret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Da det ikke var oplyst, at klager havde anmodet indklagede om oplysning om hans honorarberegning forud for hans honorarnota, havde indklagede ikke handlet i strid med god advokatskik.

Klager var forbruger og skulle have modtaget en skriftlig opdrags- og prisoplysning

Kendelse af 1. september 2014

Den konkrete tvist udsprang i forhold til en ejerlejlighed, som klager havde erhvervet som et forældre køb, og som nu blev lejet ud. Advokatens bistand omfattede bl.a. en sag mod ejerforeningen samt rådgivning om lovliggørelse af lejlighedens øverste etage. På tidspunktet for advokatens assistance i sagen ejede klager, som var på efterløn og bosat i udlandet, fire ejendomme/ejerlejligheder i Danmark, som alle var lejet ud, og hvoraf i hvert fald de tre af lejlighederne havde været anvendt til privat brug. Nævnet fandt, at klager var forbruger og derfor var det i strid med god advokatskik, at indklagede ikke havde givet en skriftlig opdrags- og prisoplysning ved opdragets start.

Oplysning om honorar i lignende sager ikke et begrundet overslag

Kendelse af 27. juni 2014

Advokat A havde ved opdragets etablering oplyst, at en bodelingssag ville blive afregnet med udgangspunkt i medgået tid. Af ordrebekræftelsen fremgik det ligeledes til orientering, at en bodelingssag typisk kostede 30.000-50.000 kr.. Advokatnævnet fandt, at denne oplysning ikke udgjorde et begrundet overslag med de deraf følgende konsekvenser og pligter for advokatfirmaet, som således ikke efterfølgende var forpligtet til at oplyse, at salæret ville overstige beløbet. Advokat A havde imidlertid løbende oplyst om de udgifter, der var forbundet med sagen. På baggrund af sa-

gens omfang og kompleksitet, fandt Advokatnævnet, at det opkrævede salær ikke var urimeligt og godkendte derfor salæret.

Salærbortfald pga. manglende vejledning om at fri proces ikke dækkede salæret

Kendelse af 19. maj 2014

Advokaten bistod i en ægteskabssag og i en sag om bodeling. Der var fri proces til ægteskabssagen. Advokatens salær for behandling af bodelingssagen bortfaldt, idet advokaten ikke havde vejledt om, at fri proces ikke dækkede bodelingssagen, hvorfor klienten havde haft en berettiget forventning om, at hun ikke selv skulle betale salæret.

Honorarloft og prisoverslag

Kendelse af 7. maj 2014

En aftale om honorarloft måtte forstås sådan, at et salær i en ankesag maksimalt ville udgøre 25.000 kr., og at en del af salæret, hvis klienten fik medhold, ville blive betalt af modparten. Salærnedsættelse, da klient ikke var oplyst om overskridelse af et prisoverslag.

Åbningsstatus i dødsbo udgjorde hverken rettidig eller tilstrækkelig prisoplysning, men var derimod bindende som et overslag

Kendelse af 15. april 2014

Nogle måneder efter at et privat bo var udlagt til skifte ved en advokat, sendte advokaten en åbningsstatus til arvingerne, hvoraf fremgik, at udgifterne til boets behandling var anslået til 50.000 kr. I boregnskabet blev advokatens salær

opgjort til 62.500 kr. inkl. moms. Arvingerne klagede over manglende skriftlig prisoplysning og over det opkrævede salær. Advokatnævnet fandt, at åbningsstatus i sagen hverken udgjorde rettidig eller tilstrækkelig prisoplysning, hvorfor advokaten havde tilsidesat god advokatskik. For så vidt angår salæret fandt Advokatnævnet, at oplysningen i åbningsstatus udgjorde et overslag, hvorfor salæret blev nedsat til 50.000 kr. inkl. moms.

Advokat var bundet af sit overslag til en forbruger

Kendelse af 31. marts 2014

En advokat var bundet af det overslag, som hun havde givet til en forbruger klient, uanset at hendes faktiske tidsforbrug berettigede til et højere salær end overslaget. Advokatnævnet fandt dog ikke, at det var en selvstændig overtrædelse af god advokatskik, at advokaten har overskredet overslaget og sendt en faktura herfor.

Advokat var bundet af sit overslag til en erhvervsdrivende

Kendelse af 28. marts 2014

En advokat var bundet af det overslag, som han havde givet til en erhvervsdrivende klient, uanset at hans faktiske tidsforbrug var højere end overslaget. Advokatnævnet lagde vægt på, at der ikke – før udstedelsen af faktura – var givet en orientering om, at salæret ikke kunne holdes inden for overslaget. Dissens for en mindre nedsættelse af salæret.

Prisoplysning var ikke tilstrækkelig fyldestgørende i forhold til, hvilke salærtakster sagen ville blive afregnet med

Kendelse af 11. marts 2014

Advokatnævnet fandt, at den fremsendte prisoplysning ikke var tilstrækkelig fyldestgørende i forhold til, hvilke salærtakster sagen ville blive afregnet med, idet prisoplysningen omtalte salærtakster fra 812,50 kr. inkl. moms til 3.700 kr. inkl. moms.

Prisoplysning var for generel til at opfylde kravene til skriftlig prisoplysning

Kendelse af 28. februar 2014

Advokatnævnet fandt, at en skriftlig prisoplysning, hvori timeprisen for jurister var angivet til at variere mellem 950 kr. ekskl. moms og 2.500 kr. ekskl. moms ikke gav forbrugeren det fornødne grundlag for at beregne den endelige pris, hvorfor advokaten i forbindelse med salærklage var stillet som om, at der ikke var givet skriftlig prisoplysning.

Salærberegning

Klager som søgte rådgivning med henblik på at opnå patent på sine to opfindelser måtte vurderes som erhvervsdrivende

Kendelse af 11. september 2014

Nævnet fandt, at klager, som henvendte sig til advokatfirmaet med henblik på at opnå patent på sine to opfindelser, idet han ønskede at kunne bruge og udvikle sine opfindelser erhvervsmæssigt, ikke var forbruger (dissens).

Advokat opkrævede særskilt beløb for porto og kopiering i en sag, hvor klienten var erhvervsdrivende

Kendelse af 28. marts 2014

Advokatnævnet fandt, at et beløb på 2.650 kr. ekskl. moms, der var opkrævet for porto og kopiering skulle bortfalde, idet disse udgifter er omfattet af udgifter til almindeligt kontorhold, som en klient må kunne forvente, er indeholdt i advokatens salær, medmindre sagens karakter gør det påkrævet at afholde ekstraordinære udgifter til disse poster.

Groft uberettiget salær

Uberettiget at opkræve et salær, der allerede var betalt

Kendelse af 10. september 2014

Klager antog en advokat, som under sagen udtrådte af det advokatanpartsselskab, han tidligere havde været en del af. Klager blev løbende faktureret af advokaten og betalte løbende denne for det udførte arbejde. Klager blev efterfølgende også faktureret for det udførte arbejde af advokatanpartsselskabet under henvisning til, at sagen blev behandlet under advokatens ansættelsesforhold hos selskabet, og at advokaten i forbindelse med sin fratræden uretmæssigt medtog de sager, han tidligere havde behandlet på vegne af selskabet. Advokatnævnet fandt ikke grundlag for at tilside-sætte klagers oplysning om, at det udførte arbejde med rette var afregnet med den advokat, der havde behandlet sagen, og advokatanpartsselskabet var derfor uberettiget til at opkræve et salær, der

allerede var betalt. Nævnet bemærkede samtidig, at den interne tvist mellem advokatanpartsselskabet og advokaten om fortolkningen af den interne samarbejdsrelation var klager uvedkommende i relation til spørgsmålet om, hvem der med frigørende virkning kunne betales salær til.

Salærafregning

I strid med god advokatskik ikke at afregne sagen inden for rimelig tid efter, at klientforholdet ophørte

Kendelse af 2. juni 2014

En advokat, som repræsenterede en lejer i en sag mod udlejer, udtrådte af sagen i maj måned 2011 forud for hovedforhandlingen. Den 6. juni 2012 sendte advokaten sin faktura til lejer, hvorved han opkrævede 36.500 kr. ekskl. moms i salær for sit arbejde med sagen. Advokatnævnet fandt, at advokaten ved sin sene fremsendelse af fakturaen ca. et år efter ophørt klientforhold havde tilsidesat god advokatskik.

Salæraftaler

Omgåelse af forbuddet mod indgåelse af resultatbaseret honorarftale

Kendelse af 27. juni 2014

Nævnet fandt det godtgjort, at en advokat for at omgå forbuddet om indgåelse af resultatbaseret honorarftale havde formået klienten at indgå en proformaftale med et revisionselskab, hvorved han groft havde handlet i strid med god advokat-

skik. Nævnet fandt endvidere, at advokaten havde tilsidesat god advokatskik ved at have udøvet tilbageholdsret i et af retten tilkendt beløb. Nævnet lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at det ikke var godtgjort, at der var indgået en aftale om, at beløbet skulle henstå som sikkerhed for salær i andre sager.

Retshjælp

Salær – retshjælpsdækning

Kendelse af 6. maj 2014

Advokatnævnet nedsatte en advokats salær, da advokaten ikke havde vejledt sin klient tilstrækkeligt om, at udgifterne til sagen kunne komme til at overstige maksimum for retshjælpsforsikringens dækning med tillæg af selvrisiko.

Salær ud over retshjælpsforsikringens maksimum fastsat efter de vejledende satser for sagsomkostninger og salærer i civile sager

Kendelse af 28. april 2014

Når der er meddelt retshjælpsdækning, er advokaten forpligtet til at respektere policebestemmelserne, herunder at salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, der følges af domstolene. Advokatens salær skulle derfor bedømmes i forhold til forsikringsbestemmelserne og dermed beregnes i forhold til, hvad en domstol ville have fastsat. Efter anvendelse af de vejledende satser for salærfastsættelse fandt Advokatnævnet ikke grundlag for at nedsætte det opkrævede salær, og nævnet godkendte derfor salæret.

Advokat kunne ikke tilpligtes at føre sag omfattet af retshjælpsdækning

Kendelse af 6. februar 2014

En advokat, som havde overtaget en sag fra en anden advokat, der havde ført sagen med retshjælpsdækning, kunne ikke forpligtes til at føre sagen videre med retshjælpsforsikring, idet klienterne var indforstået hermed.

Retshjælpsdækning når en sag går fra retshjælpsbetingelsernes § 11A til § 11

Kendelse af 9. januar 2014

En advokat påtog sig at føre en sag, hvor der i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelserne § 11A alene var meddelt begrænset retshjælpsdækning, da der var tale om en småsag. Retten besluttede at løfte sagen ud af småsagsprocessen, og retshjælpsforsikringsselskabet meddelte herefter tilsagn på sædvanlige vilkår. Advokaten var herefter forpligtet til at henholde sig til forsikringsselskabet, også for salær, som var faktureret hos klienten forud for, at sagen blev løftet ud af småsagsprocessen.

Bilag 1

Uddrag af retsplejelovens regler om behandling af klager over advokater

§ 126. En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. Sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

Stk. 2. En advokat må ikke kræve højere vederlag for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Stk. 3. En advokat skal medvirke til, at en fuldmægtig, der er autoriseret hos advokaten, kan deltage i den teoretiske grunduddannelse, eksamen og praktiske prøve i retssagsbehandling, jf. § 119, stk. 2, nr. 5. Advokaten skal afholde udgifterne til den teoretiske grunduddannelse, eksamen og praktiske prøve i retssagsbehandling.

Stk. 4. En advokat må ikke uden for sin advo-

katvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Stk. 5. Enhver advokat og advokatfuldmægtig skal løbende deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. En advokat skal afholde udgifterne hertil for en fuldmægtig, der er autoriseret hos advokaten. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

§ 127. Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler, sikkerhed mod økonomisk ansvar, som kan pådrages under udøvelse af advokatvirksomhed, og meddelelse af alle fornødne regnskabsmæssige og økonomiske oplysninger til Advokatsamfundet samt regler om iværksættelse af de fornødne kontrolforanstaltninger. Reglerne skal godkendes af justitsministeren.

§ 127 a. §§ 125-127 gælder også for advokatselskaber.

Stk. 2. § 126, stk. 1, 2 og 4, samt § 127 gælder også for de ansatte i et advokatselskab, som ejer aktier eller anpartar i advokatselskabet, jf. § 124 c, stk. 1, nr. 2.

KAPITEL 15

§ 144. Advokatsamfundet opretter et Advokatnævn. Advokatnævnet består af en formand og 2 næstformænd, der alle skal være dommere, samt af 18 andre medlemmer. Formanden og næstformændene udpeges af Højesterets præsident. Af de øvrige medlemmer vælges 9 af Advokatsamfundet blandt advokater, der ikke er medlemmer af Advokatrådet, og 9, der ikke må være advokater, udpeges af justitsministeren. Justitsministerens udpegning af medlemmer og stedfortrædere herfor sker efter indstilling fra sådanne myn-

digheder, organisationer og lign., således at det sikres, at der til nævnet udpeges medlemmer og stedfortrædere herfor, der har kendskab til både private klienters, erhvervsklienters og offentlige klienters interesser. Medlemmer og stedfortrædere herfor udpeges for en periode af 6 år. Der er ikke mulighed for genudpegning.

Stk. 2. Ved nævnets behandling af en sag skal deltage et eller flere medlemmer af formandskabet, et eller flere af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og et antal advokater, der svarer til antallet af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren.

Stk. 3. Advokatnævnet kan ved sagernes forberedelse lade sig bistå af advokatkredsens bestyrelser.

Stk. 4. Justitsministeren fastsætter nærmere regler om Advokatnævnets virksomhed, herunder om nævnets virksomhed i afdelinger. Justitsministeren kan endvidere fastsætte regler om betaling af udgifter til honorarer m.v. til advokater, der udpeges som anklager, forsvarer eller til at varetage klagerens interesser i disciplinærsager.

§ 145. Ved behandlingen af sager, hvor kredsbestyrelserne skal bistå Advokatnævnet, tiltrædes bestyrelserne hver af et medlem, der ikke er advokat. Virker en kredsbestyrelse i flere afdelinger, tiltrædes kredsbestyrelsen dog af ét medlem for hver afdeling. Disse medlemmer og stedfortrædere herfor udpeges af justitsministeren for 4 år ad gangen efter indstilling fra KL (Kommunernes Landsforening). Justitsministeren kan

fastsætte regler om indstilling fra kommuner, der ikke er medlemmer af KL (Kommunernes Landsforening).

Stk. 2. Justitsministeren fastsætter nærmere regler om kredsbestyrelsernes behandling af sager, hvor de skal bistå Advokatnævnet, samt kredsbestyrelsernes afholdelse af de samtaler, som er nævnt i § 143, stk. 3.

§ 145 a. Advokatnævnet afgiver en årlig beretning om sin virksomhed til justitsministeren. Beretningen trykkes og offentliggøres.

KAPITEL 15 A

Salærklager

§ 146. Klager over vederlag, som en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har forlangt for sit arbejde, kan af den, som har retlig interesse heri, indbringes for Advokatnævnet. Nævnet kan godkende vederlagets størrelse eller bestemme, at vederlaget skal nedsættes eller bortfalde.

Stk. 2. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag. Advokatnævnet kan behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Stk. 3. Advokatnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 147 a. Så længe en sag behandles af Advokatnævnet, kan klagesagens parter ikke anlægge sag ved domstolene om de spørgsmål, der er omfattet af klagen. Når Advokatnævnet har truffet afgørelse, kan hver af parterne indbringe sagen for domstolene.

KAPITEL 15 B

Disciplinærsager

§ 147 b. Klager over, at en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har tilsidesat pligter, der følger af denne lov eller af forskrifter fastsat i medfør af denne lov, kan indbringes for Advokatnævnet.

Stk. 2. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Nævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

Stk. 3. Advokatnævnet kan afvise at behandle klager fra personer, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår, samt klager, der på forhånd må skønnes åbenbart grundløse.

Stk. 4. Advokatnævnet kan lade parter og vidner afhøre ved byretten på det sted, hvor de bor.

§ 147 c. Finder Advokatnævnet, at en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har tilsidesat pligter, der følger af denne lov eller forskrifter fastsat i medfør af loven, kan nævnet tildele advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, en irettesættelse eller pålægge vedkommende eller selskabet en bøde på indtil 300.000 kr.

Stk. 2. Advokatnævnet kan under anvendelse af tvangsbøder pålægge en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, at opfylde en forpligtelse som nævnt i stk. 1. Nævnet kan endvidere, hvis det skønnes fornødent, fratage advokaten eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, en sag og lade en anden af klienten godkendt advokat eller person, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, færdiggøre den.

Stk. 3. Har en advokat gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen

kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre. Bestemmelsen i § 142 gælder tilsvarende.

Stk. 4. Har en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af de regler, som regulerer advokaterhvervet, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil overholde disse regler, kan Advokatnævnet frakende vedkommende retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab. Frakendelse kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Stk. 5. Nævnets afgørelser, der ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, skal indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse og fristen herfor.

Stk. 6. Advokatnævnet sender meddelelse om en afgørelse til klageren, advokaten, advokatselskabet, personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, Advokatrådet og Justitsministeriet. Nævnet kan offentliggøre afgørelsen.

§ 147 d. Advokatnævnets afgørelse efter § 147 c, stk. 1 og 2, kan indbringes for retten af advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen.

Stk. 2. Indbringelse skal ske inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Sagsanlæg har opsættende virkning for så vidt angår afgørelser, der er truffet i medfør af § 147 c, stk. 1.

Stk. 3. Afgørelsen indbringes ved, at advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, anlægger sag mod Advokatnævnet i den borgerlige retsplejes former. Sagen anlægges ved den ret, i hvis kreds advokaten eller advokatselskabet har kontor.

§ 147 e. Advokaten eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, kan forlange en afgørelse efter § 147 c, stk. 3 eller stk. 4, indbragt for retten. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen.

Stk. 2. Anmodning om sagsanlæg skal fremsættes over for justitsministeren inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Justitsministeren anlægger herefter sag i den borgerlige retsplejes former mod advokaten eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab.

Stk. 3. Anmodning om sagsanlæg har opsættende virkning, men retten kan, hvis Advokatnævnet har frakendt advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab, ved kendelse udelukke den pågældende fra at udøve sådan virk-

somhed, indtil sagen er endeligt afgjort. Det kan ved dommen bestemmes, at anke ikke har opsættende virkning.

§ 147 f. Advokatnævnet kan til enhver tid ophæve en frakendelse efter § 147 c, stk. 3 og 4.

Stk. 2. Er frakendelsen sket indtil videre, og afslår Advokatnævnet en ansøgning om ophævelse af frakendelsen, kan den pågældende forlange spørgsmålet indbragt for retten, såfremt der er forløbet 5 år efter frakendelsen. Sagen anlægges af justitsministeren i den borgerlige retsplejes former. Godkender retten Advokatnævnets afgørelse, kan spørgsmålet først på ny indbringes for retten efter 2 års forløb.

Bilag 2

Bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets virksomhed m.v.

KAPITEL 1

Advokatnævnet

§ 1. Advokatnævnet har til opgave at behandle klager over, at en advokat har tilsidesat god advokatskik (disciplinærsager), klager, der vedrører det vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde (salærklager), og sager om ophævelse af en frakendelse efter retsplejelovens § 147 f.

Stk. 2. Reglerne i denne bekendtgørelse finder tilsvarende anvendelse ved klager over advokatselskaber og klager over personer, der er nævnt i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2, og som ejer aktier eller anpartar i et advokatselskab.

§ 2. Advokatnævnet kan virke samlet eller i afdelinger.

Stk. 2. Hver afdeling består af 7 medlemmer.

§ 3. Advokatnævnets formand fordeler sagerne mellem det samlede nævn og afdelingerne.

Stk. 2. Sager af principiel karakter, sager, hvor der kan opstå spørgsmål om frakendelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3 eller 4, og sager om ophævelse af en frakendelse efter retsplejelovens § 147 f, skal så vidt muligt behandles af det samlede nævn.

§ 4. Det samlede Advokatnævn er beslutningsdygtigt, når mindst 11 medlemmer er til stede, heraf 1 medlem af formandskabet, 5 af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og 5 af de medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet.

Stk. 2. En afdeling er beslutningsdygtig, når mindst 3 medlemmer eller stedfortrædere er til stede, heraf 1 medlem af formandskabet, 1 af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og 1 af de medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet.

Stk. 3. Vedkommende formand træffer afgørelse om, hvorvidt der ved et medlems forfald skal indkaldes en stedfortræder.

§ 5. Meddelelser til Advokatnævnet kan sendes som digital kommunikation. Meddelelsen skal være forsynet med digital signatur.

§ 6. Advokatnævnet fastsætter en forretningsorden, der bl.a. indeholder nærmere frister for sagsbehandlingskridt og en målsætning for, hvor lang sagsbehandlingstiden samlet set bør være.

§ 7. Advokatnævnet afgiver en årlig beretning om sin virksomhed til justitsministeren. Nævnet offentliggør beretningen på sin hjemmeside.

KAPITEL 2

Kredsbestyrelserne

§ 8. Advokatkredsens bestyrelser (kredsbestyrelserne) kan bistå Advokatnævnet ved behandling af klager over advokater.

§ 9. Ved behandlingen af klager tiltrædes kredsbestyrelsen af et medlem, der er udpeget af justitsministeren. Kredsbestyrelsen kan virke samlet eller i afdelinger. En afdeling ledes af enten kredsbestyrelsens formand eller næstformand.

§ 10. Kredsbestyrelsen eller en afdeling af kredsbestyrelsen er beslutningsdygtig, når mindst 2/3 af medlemmerne af kredsbestyrelsen eller afdelingen, herunder det medlem, der er udpeget af justitsministeren, er til stede.

§ 11. Kredsbestyrelsen behandler sagerne på møder eller på skriftligt eller elektronisk grundlag. Der afholdes møde på de af kredsbestyrelsen

vedtagne mødedage, eller når vedkommende formand bestemmer det.

§ 12. Advokatnævnets formandskab fastsætter en frist for kredsbestyrelsens behandling af sagen.

§ 13. Kredsbestyrelsens møder er ikke offentlige.

§ 14. Kredsbestyrelserne kan afgive en skriftlig indstilling, der skal være ledsaget af en begrundelse.

Stk. 2. En indstilling skal efter mindretallets begæring indeholde oplysninger om mindretallets indstilling, dog uden angivelse af vedkommende medlemmers navne.

KAPITEL 3

Inhabilitet

§ 15. Intet medlem af Advokatnævnet eller kredsbestyrelsen må deltage i behandlingen af en sag, hvis

1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linje eller i side-linjen så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald, eller

4) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Ethvert medlem skal straks underrette nævnets eller kredsbestyrelsens formand, hvis der foreligger forhold som nævnt i stk. 1. Nævnet eller kredsbestyrelsen træffer den endelige administrative afgørelse af, om et medlem kan deltage i en sags behandling. I behandlingen og afgørelsen af dette spørgsmål deltager det pågældende medlem ikke.

KAPITEL 4

Indbringelse af sager for Advokatnævnet

§ 16. Enhver, der har en retlig interesse heri, kan indbringe en sag for Advokatnævnet. Endvidere kan Advokatrådet indbringe en sag for nævnet.

Stk. 2. Skønnes en sag, der er indbragt for nævnet, at kunne medføre frakendelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3 og 4, kan sagen forelægges Advokatrådet til afgørelse af, om Advokatrådet vil indtræde i sagen.

§ 17. Advokatnævnet kan efter indstilling fra vedkommende formand afvise en klage fra en

person, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår. Det samme gælder en klage, der efter dens beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet.

Stk. 2. Advokatnævnet kan efter indstilling fra vedkommende formand afvise en klage, der skønnes åbenbart grundløs. Ethvert nævnsmedlem kan anmode om realitetsbehandling af sagen.

§ 18. Advokatnævnets sekretariat vejleder om reglerne for nævnets behandling af klager.

Stk. 2. Fristen for at indgive klage er et år. Ved klager over en advokats adfærd regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Ved klager over en advokats salær regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med den endelige afregning i den pågældende sag.

Stk. 3. Advokatnævnet kan behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

KAPITEL 5

Klagesagens forberedelse

§ 19. Advokatnævnets sekretariatsopgaver varetages af Advokatsamfundets sekretariat.

Stk. 2. Nævnet udarbejder en vejledning for behandling af sager med personligt fremmøde og en vejledning for sager om frakendelse. Vejledningerne offentliggøres på nævnets hjemmeside.

§ 20. Sekretariatet bistår Advokatnævnet ved forberedelse af salær- og adfærdsklager.

Stk. 2. Sekretariatet sørger for, at de nødvendige oplysninger til sagens behandling foreligger, og at de nødvendige undersøgelser er foretaget.

Stk. 3. Sekretariatet kan i en sag, der skønnes at blive afvist af nævnet i henhold til § 15, undlade at anmode advokaten om en udtalelse og forelægge sagen for vedkommende formand, der herefter kan indstille til nævnet, at klagen afvises.

§ 21. Sekretariatet kan forelægge sagen for en eller flere kredsbestyrelser.

Stk. 2. Hvis sagen skønnes egnet hertil, kan sekretariatet opfordre parterne til at søge sagen forligt.

§ 22. Advokater er forpligtede til at forsyne Advokatnævnet med dokumenter og oplysninger, som nævnet finder er af betydning for afgørelsen af en sag. Advokater er forpligtede til at fremkomme med udtalelser og at give møde for nævnet for at afgive forklaring om forhold, som nævnet finder er af betydning for afgørelsen af sagen.

Stk. 2. Advokatens forpligtelse efter stk. 1 begrænses i overensstemmelse med retsplejelovens regler om vidnefritagelse.

§ 23. Når Advokatrådet indgiver klage, kan rådet udpege en advokat til at virke som anklager.

Stk. 2. I sager, hvor der kan opstå spørgsmål om at frakende en advokat retten til at udøve advo-

katvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3 eller fratagelse af retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 4, udpeger Advokatnævnet en forsvarer, såfremt den indklagede ikke selv har valgt en sådan.

Stk. 3. I andre disciplinærsager kan nævnet udpege en forsvarer.

Stk. 4. Advokatnævnet kan udpege en advokat til at varetage klagerens interesser, når der findes at være behov herfor.

Stk. 5. Udgifterne til honorarer m.v. til advokater udpeget i medfør af stk. 1-4 fastsættes af nævnet og afholdes af Advokatsamfundet. Advokatnævnet kan dog i de stk. 2 nævnte sager beslutte, at hele eller en del af udgifterne til den udpegede forsvarer skal afholdes af den, for hvem forsvareren er udpeget.

§ 24. Vedkommende formand kan bestemme, at parter eller vidner skal afhøres ved byretten på det sted, hvor de bor.

KAPITEL 6

Sagens afgørelse

§ 25. Advokatnævnet behandler sagerne i møder, på skriftligt grundlag eller elektronisk.

Stk. 2. Vedkommende formand kan af egen drift, eller efter anmodning fra sagens parter, indkal-

de sagens parter til at give møde for nævnet og afgive forklaring. Nævnet fastsætter tidspunktet herfor.

Stk. 3. I disciplinærsager har parterne ret til at give møde for nævnet.

Stk. 4. Vedkommende formand kan tillade, at andre personer indkaldes for at afgive forklaring for nævnet.

§ 26. Advokatnævnets møder er ikke offentlige.

Stk. 2. I en disciplinærsag kan den indklagede advokat kræve, at offentligheden får adgang til at overvære sagens behandling, i det omfang dette ikke vil kunne tilføje nogen unødigt krænkelser. Nævnet kan endvidere tillade adgang for offentligheden, når en sag findes at have offentlig interesse, og offentlighedens adgang ikke vil kunne tilføje nogen en unødigt krænkelser. Nævnets votering er ikke offentlig.

§ 27. Advokatnævnets afgørelser træffes ved simpelt flertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

§ 28. Advokatnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Stk. 2. Advokatnævnets afgørelse i disciplinærsager kan af vedkommende advokat indbringes eller begæres indbragt for retten i overensstemmelse med retsplejelovens § 147 d og § 147 e.

§ 29. Advokatnævnets afgørelser skal være skriftlige og ledsaget af en begrundelse.

Stk. 2. En afgørelse skal indeholde oplysninger om en eventuel dissens under afstemningen, dog uden angivelse af vedkommende medlemmers navne. Samtidig angives stemmefordelingen.

Stk. 3. Nævnets afgørelser i disciplinærsager skal indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse og fristen herfor.

Stk. 4. Nævnets afgørelse sendes til sagens parter og Advokatrådet. Nævnets afgørelse i disciplinærsager sendes endvidere til Justitsministeriet.

§ 30. Advokatnævnet kan på begæring beslutte at genoptage behandlingen af en klage, hvis særlige grunde taler herfor, herunder særligt hvis der fremkommer nye, væsentlige oplysninger, der forventes at kunne føre til et andet resultat.

KAPITEL 7

Ikrafttræden

§ 31. Bekendtgørelsen træder i kraft den 24. januar 2008.

Stk. 2. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 284 af 22. juni 1983 om advokatkredsens bestyrelses behandling af klager over advokaters vederlag og om bistand til advokatnævnet og bekendtgørelse nr. 188 af 21. marts 2002 om Advokatnævnets virksomhed.

KAPITEL 8

Overgangsregler

§ 32. Klager over vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde, der er indgivet inden bekendtgørelsen træder i kraft, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler.

Bilag 3

Forretningsorden for Advokatnævnet

Klagernes forberedelse

§ 1. Advokatnævnets sekretariat forbereder klagesager for nævnet og besvarer skriftlige, telefoniske og personlige henvendelser til nævnet.

Stk. 2. Sekretariatet udarbejder klageskemaer og vejledning til brug for indgivelse af klager og sikrer, at klager kan indgives elektronisk via nævnets hjemmeside.

Stk. 3. Sekretariatet vejleder om reglerne for behandling af klager.

§ 2. Sekretariatet sørger for, at de nødvendige oplysninger til sagens behandling foreligger, og at de nødvendige undersøgelser er foretaget.

Stk. 2. Sekretariatet fastsætter en frist på 15 arbejdsdage for advokatens bemærkninger til kla-

gen. Herudover giver sekretariatet parterne en frist på 10 arbejdsdage for yderligere bemærkninger til sagen. Fristerne kan kun fraviges, hvis særlige grunde taler herfor, herunder partens sygdom, planlagt ferie eller ved særlig komplicerede sager.

Stk. 3. Undlader en part at fremkomme med udtalelse inden for fristen, kan nævnet afgøre sagen på det foreliggende grundlag. Vedkommende formand kan bestemme, at sagens forberedelse afsluttes.

Stk. 4. Sekretariatet sørger for, at parterne får kendskab til oplysninger fra modparten, når disse må anses af betydning for sagens afgørelse, medmindre dette findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige eller private interesser.

§ 3. Sekretariatet afslutter sagen, hvis klageren frafalder klagen.

Forhåndsafvisninger

§ 4. Sager, som kan afvises efter nævnsbekendtgørelsens § 17, sendes efter indstilling fra et medlem af formandskabet til et medlem, der er udpeget af justitsministeren, og et medlem, der er advokat. Behandlingen kan ske på skriftligt grundlag.

Stk. 2. Såfremt disse medlemmer er enige i indstillingen om afvisning, afvises klagen. Meddelelsen til parterne om afvisning sker med brev. Brevet skal indeholde en henvisning til retspleje-

lovens og bekendtgørelsens regler. Brevet vedlægges en kopi af reglerne.

Nævnsbehandling

§ 5. Sekretariatet udarbejder forslag til nævnets afgørelser.

Stk. 2. Sekretariatet eller nævnet kan forelægge udkast til kendelse for en eller flere kredsbestyrelser. Nævnets formand fastsætter en frist for kredsbestyrelsens afgivelse af indstilling.

§ 6. Nævnet holder møder på de dage, som nævnet har vedtaget, eller når vedkommende formand beslutter det. Sekretariatet udarbejder kort mødereferat med gengivelse af afgørelsernes resultat. Referatet sendes til nævnets medlemmer med henblik på godkendelse på det efterfølgende nævnsmøde.

§ 7. Efter afslutning af forberedelsen, herunder eventuel forelæggelse for kredsbestyrelse, sender sekretariatet udkast til afgørelse med de relevante bilag til de nævnsmedlemmer, der skal deltage i afgørelsen. Fremsendelse bør ske senest 14 dage før nævnets møde.

§ 8. Nævnets afgørelser træffes på grundlag af sagens akter, herunder parternes indlæg. I sagsakterne indgår alle oplysninger, der er fremkommet, inden nævnet har truffet afgørelse. Stk. 2. Såfremt en indklaget advokat ikke besvarer sekretariatets anmodninger om bemærknin-

ger eller nærmere oplysninger, kan nævnet lægge klagerens sagsfremstilling til grund for afgørelsen.

§ 9. Nævnets afgørelser er skriftlige og skrevet på dansk. Afgørelserne indeholder en kort angivelse af parternes anbringender. Afgørelserne underskrives af vedkommende formand eller den, formanden bemyndiger hertil.

Stk. 2. Klager vejledes om, at Advokatrådet kan bistå klager med opfyldelse af nævnets kendelse, hvis den indklagede advokat ikke frivilligt opfylder kendelsen.

§ 10. Sekretariatet sender afgørelsen til parterne med almindelig postforsendelse snarest muligt og senest 6 uger efter afsigelsen. Fremsendelse kan ske pr. mail til parter, der er indforstået hermed.

§ 11. Nævnet har som målsætning, at nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid ikke overstiger 6 måneder fra nævnets modtagelse af klagen, til nævnets afgørelse foreligger.

Indbringelse af afgørelser for retten

§ 12. Hvis nævnets afgørelse indbringes for retten, antager sekretariatet en ekstern advokat til at føre sagen i retten. Sekretariatet orienterer nævnet om indbringelsen ved at sende kopi af stævningen til nævnets medlemmer. Instruktion til nævnets advokater om sager-

nes førelse varetages af sekretariatet i samarbejde med nævnets formandskab og nævnet. Stk. 2. Sekretariatet sender kopi af rettens dom til nævnets medlemmer og udarbejder halvårsoversigt over dommene med henblik på nævnets gennemgang af dommene.

Nævnets hjemmeside

§ 13. Sekretariatet vedligeholder nævnets hjemmeside med oplysninger om nævnets medlemmer, regler for nævnets virke og nævnets praksis, herunder offentliggørelse af afgørelser med oplysning om advokaternes navne i overensstemmelse med nævnets beslutninger herom i henhold til retsplejelovens § 147 c, stk. 6.

Offentliggørelse

§ 14. Frakendelser i henhold til retsplejelovens § 147 c, stk. 3 og stk. 4, offentliggøres med angivelse af advokatens eller de i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2 nævnte personers navn, adresse og frakendelsens varighed. Offentliggørelse sker i Advokaten og på Advokatnævnets hjemmeside.

§ 15. I øvrigt kan nævnet offentliggøre en afgørelse i disciplinærsager, hvorved advokaten eller de i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2, nævnte personer pålægges en sanktion efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1 og 2. Offentliggørelsen indeholder oplysning om advokatens eller de i retsplejelovens § 124, stk. 3, nr. 2 nævnte personers

navn. Klagers navn offentliggøres ikke. Offentliggørelse sker på nævnets hjemmeside.

Stk. 2. Hvis offentliggørelse undtagelsesvis ikke kan finde sted, uden at klagerens krav på fortrolighed brydes, kan offentliggørelse ikke finde sted.

§ 16. Medmindre nævnet bestemmer andet, skal offentliggørelse af afgørelser ske efter udløbet af fristen for indbringelse for domstolene eller fremsættelse af anmodning om sagsanlæg og den eventuelle efterfølgende indbringelse for domstolene.

§ 17. Offentliggørelse på nævnets hjemmeside i henhold til § 15 stk. 1, og 2, slettes efter 12 måneder.

Udgiver:

Advokatnævnets sekretariat
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Fotografer: Camilla Schiøler og Morten Holtum

Layout: Adman

