

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Domstolene har ved prøvelse af en Advokatnævnskendelse i en adfærdssag følgende muligheder:	
a) Stadfæste kendelsen.	<input type="checkbox"/>
b) Ophæve kendelsen, hvorved advokaten frifindes.	<input type="checkbox"/>
c) Ændre kendelsen til en strengere sanktion.	<input type="checkbox"/>
d) Ændre kendelsen til en mildere sanktion.	<input type="checkbox"/>

2. I forbindelse med forberedelsen af en civil retssag må en advokat rette henvendelse til vidner efter følgende retningslinjer:	
a) Advokaten må ikke kontakte sagens vidner før hovedforhandlingen.	<input type="checkbox"/>
b) Advokaten må kun kontakte de vidner, han selv har indkaldt, inden hovedforhandlingen.	<input type="checkbox"/>
c) Advokaten må kontakte alle vidner før hovedforhandlingen.	<input type="checkbox"/>

3. Om Advokatnævnets medlemmer gælder følgende:	
a) Formanden for nævnet skal tidligere have været advokat.	<input type="checkbox"/>
b) Næstformændene skal være dommere.	<input type="checkbox"/>
c) Et flertal af medlemmerne må ikke være advokater.	<input type="checkbox"/>
d) Ni medlemmer vælges af Advokatsamfundet.	<input type="checkbox"/>

4. Hr. Hansen ønsker advokat Bøgs bistand til at indgive konkursbegæring mod Hansens nabo, hr. Jensen for et krav på 49.000 kr. Hvad bør Bøg i henhold til Advokatnævnets praksis undersøge forinden begæringen indgives?	
a) Om Hansen har en reel fordring mod Jensen.	<input type="checkbox"/>
b) Om Hansen stilles uforholdsmæssigt ringe ved i stedet at tage fordringen til inkasso.	<input type="checkbox"/>
c) Om Jensen er registreret i et debitorregister.	<input type="checkbox"/>
d) Om Jensen må antages at kunne betale sin gæld.	<input type="checkbox"/>

5. Advokat Dal har pga. fejlslagne investeringer begået underslæb ved uberettiget at hæve 300.000 kr. på separat klientbankkonto tilhørende Fie Frej. Dal har været indkaldt til fogedretten på baggrund af betalingspåkrav og afgivet insolvenserklæring. Hvad bør Frej i første omgang gøre for at få de 300.000 kr. igen?	
a) Frej skal rejse et erstatningskrav over for Dals ansvarsforsikringsselskab.	<input type="checkbox"/>
b) Frej skal rejse kravet over for Dals garantistiller.	<input type="checkbox"/>
c) Frej skal anmelde kravet til Erstatningsfonden.	<input type="checkbox"/>
d) Frej skal indgive klage til Advokatnævnet.	<input type="checkbox"/>

6. En tilsynsadvokat skal opfylde følgende betingelser:	
a) Skal have advokatbeskikkelsen udleveret fra Justitsministeriet.	
b) Må ikke være sanktioneret ved Advokatnævnet de seneste ti år.	
c) Skal være medlem af Advokatrådet eller en kredsbestyrelse.	
d) Skal have mindst ti års erfaring fra advokatvirksomhed.	

7. Hvad er et beneficeret advokatopdrag?	
a) Et opdrag, hvor advokaten på forhånd fraskriver sig salær.	
b) Et opdrag, hvor advokaten skal repræsentere en anden advokat.	
c) Et opdrag, hvor advokaten udpeges af retten til at varetage en straffesag som beskikket forsvarer.	

8. I hvilke(t) af følgende tilfælde er en advokat forpligtet til at udtræde af en sag?	
a) Advokaten kan se, at arbejdet ikke kan udføres inden for det prisoverslag, advokaten har oplyst fra sagens start.	
b) Advokaten tvivler på, at sagen kan vindes i retten.	
c) Advokaten er blevet pålagt en bøde i Advokatnævnet i en lignende sag.	
d) Advokaten befinder sig i en interessekonflikt.	

9. Hvis sagsgenstanden i et civilt søgsmål, efter indgivelse af stævningen, sænkes fra 120.000 til 45.000 kr., og sagen hidtil er behandlet efter de almindelige civilprocessuelle regler, hvad sker der da?	
a) Sagen overgår automatisk til småsagsbehandling.	
b) Sagen vil som udgangspunkt fortsat blive behandlet efter de almindelige regler	
c) Sagen skal anlægges på ny som en småsag, jf. retsplejelovens kap. 39.	

10. I hvilke(t) af følgende tilfælde er der forskel på fuldbyrdelsessøgsmål og anerkendelsessøgsmål?	
a) Beregning af retsafgift.	
b) Muligheden for at gennemføre syn og skøn.	
c) Muligheden for at få tvangsfuldbyrdet en dom.	
d) Ankefristen.	

11. Hvad gælder for syn og skøn?	
a) Syn og skøn forudsætter, at der også er anlagt en retssag.	
b) Syn og skøn kan gennemføres uden samtykke fra modparten.	
c) Begge retssagens parter kan stille spørgsmål til skønsmanden.	
d) Syn og skøn forudsætter, at der er en fysisk genstand, som kan undersøges.	

12. Hvilke(t) af følgende udsagn om "udeblivelsesvirkning" er korrekt(e)?	
a) Det er regler om dørlukning.	
b) Det er regler om, at yderligere bevisførelse afskæres.	
c) Det er regler om, at en part kan tabe sagen ved ikke at overholde en frist.	
d) Det er regler om, at en part kan tabe sagen ved ikke at møde op i retten.	

13. Forbrugere nyder beskyttelse på visse processuelle områder. Drejer det sig bl.a. om følgende?	
a) Forbrugere kan altid sagsøge en erhvervsdrivende ved forbrugerens hjemting.	
b) Forbrugere er beskyttet imod værnetingsaftaler indgået før en tvists opståen.	
c) Forbrugere har videre adgang til at fremlægge bevis end den erhvervsdrivende.	
d) Forbrugere kan ikke pålægges editionspligt.	

14. Hvornår kan retten bestemme, at en sag skal overgå fra småsagsprocessen til de almindelige regler om civile sager?	
a) Kun når sagens parter er enige herom.	
b) Når den ene part begærer det.	
c) Af egen drift.	

15. På hvilke(t) af følgende områder gælder de samme regler for parter og vidner under en civil retssag?	
a) Parten/vidnet har pligt til at udtale sig.	
b) Parten/vidnet udtaler sig under strafansvar.	
c) Parten/vidnet har ret til at overhøre andres forklaringer i retten.	

OPGAVE 2 (vægtning 40 %)

Advokat Anders Adel, revisor Rasmus Rasmussen og ingeniør Inge Ingvarsen, der alle er selvstændigt erhvervsdrivende, var en tidlig efterårs morgen på jagt sammen på Adels lystejeendom nær Hjallerup. Under den efterfølgende frokost talte de om løst og fast, da de kender hinanden godt både professionelt og privat. Advokat Adel er fast advokat for både revisor Rasmussen og ingeniør Ingvarsen. Rasmussen er tilsvarende revisor for Adel og Ingvarsen, mens Ingvarsen har udført statistiske beregninger ved opførelse af lade på Adels lystejeendom.

Under frokosten spørger revisoren ind til, om Ingvarsen på det seneste har gjort noget for at inddrive hendes tilgodehavende på 275.000 kr. hos Byggeboblen A/S. Ingvarsen oplyser, at hun har opgivet sit tilgodehavende, som jo er mere end fire år gammelt. Rasmussen bemærker, at tilgodehavendet så skal afskrives i den næste årsrapport. Anders Adel synes, at det er synd for Ingvarsen og øjner samtidigt en lille forretning. Han tilbyder at tage tilgodehavendet til inkasso, det synes Ingvarsen er en god idé. Hun har jo reelt alt at vinde og intet at tabe, og siger ja tak til tilbuddet.

Ingvarsen fortæller også under frokosten, at hun måske har mulighed for at komme i betragtning til en meget stor opgave vedrørende et større byggeri på Aalborg Havn. Hun har tidligere arbejdet

sammen med bygherre "Projekt Aalborg Havn A/S", som har tillid til hende. Adel kender Ingvarsen som et forsigtigt menneske, og han foreslår derfor, at der stiftes et nyt anpartsselskab, hvori aktiviteten med Aalborg Havn kan ligge. Derved undgår Ingvarsen at risikere hendes aktiver, hvis noget går galt. Rasmussen synes, det lyder som en god idé, men er usikker på de skattemæssige konsekvenser.

Dagen efter jagt frokosten beder Adel sin sekretær med ansvar for inkasso, Karin Kok, om at sende en inkassoskrivelse til Byggeboblen A/S. Adel synes ikke, at han vil bruge advokatkontorets brevpapir. Sekretæren sender skrivelse til Byggeboblen A/S med almindelig post, vedlagt som bilag 1.

Fjorten dage efter jagt frokosten ringer Rasmussen til Adel og meddeler, at "Inge Ingvarsen Holding ApS" skal stifte et selskab "Inge Ingvarsen II ApS". Rasmussen refererer til samtalen under jagt frokosten og oplyser, at det skattemæssigt bedst kan betale sig, at det er det af Inge Ingvarsen 100 % ejede holdingselskab, som stifter det nye selskab.

Adel anmoder straks sin erfarne bogholder og paralegal, Bent Bagge, som har stiftet mange selskaber, om at stifte Inge Ingvarsen II ApS. Ved en simpel ekspeditionsfejl kommer Bagge til at slette Inge Ingvarsen som reel ejer af Inge Ingvarsen Holding ApS. Inge Ingvarsen II ApS bliver stiftet korrekt.

Erhvervsstyrelsen sender den 5. oktober 2020 meddelelse til Inge Ingvarsen Holding ApS om, at der ikke er registreret nogen reel ejer, og at selskabet vil blive sendt til tvangsopløsning, hvis forholdet ikke er berigtiget senest den 5. november 2020. Inge Ingvarsen ser meddelelsen, men tænker, at det er noget Adel har styr på. Hun foretager sig derfor ikke noget. Den 10. november 2020 anmoder Erhvervsstyrelsen skifteretten om at tvangsopløse Inge Ingvarsen Holding ApS. Anmodning om tvangsopløsning registreres samtidigt i det offentligt tilgængelige virksomhedsregister.

Ingvarsen har en meget god dialog med Projekt Aalborg Havn A/S, og den 14. november 2020 er der aftalt videokonference med henblik på indgåelse af aftale om rådgivning imellem Inge Ingvarsen II ApS og Projekt Aalborg Havn A/S. Projekt Aalborg Havn A/S meddeler straks ved mødets start, at de har konstateret, at Inge Ingvarsen Holding ApS er under tvangsopløsning. På grund af den usikkerhed tvangsopløsningen skaber for fremtiden, har Projekt Aalborg Havn A/S indgået aftale med andet rådgiverfirma.

Ingvarsen bliver forfærdet og kontakter straks Adel, som først nu bliver bekendt med tvangsopløsningen og den begåede fejl. Det er fortsat muligt at genoptage Inge Ingvarsen Holding ApS. Adel meddeler, at han hurtigst muligt vil sørge for at Ingvarsen Holding ApS genoptages, og tvangsopløsningen dermed annulleres. Adel vil afholde alle omkostninger forbundet med genoptagelsen.

1. Hvilke overvejelser vedrørende god advokatskik giver forløbet anledning til? Har advokat Adel pådraget sig et disciplinært ansvar? (Svaret skal begrundes)

OPGAVE 3 (vægtning 45 %)

Rasmus Hansen havde for mange år siden overtaget sin fars gartneri i Haslev på Sjælland. I 2015 besluttede han sig for at nedlægge gartneriet og i stedet udstykke jorden. Han tog kontakt til en landinspektør, Lars Levisen fra Landinspektørerne på Sjælland A/S, og beskrev under et par møder sine planer, herunder at han gerne ville udstykke grunden i så mange parceller som overhovedet muligt. Han havde således beregnet, at når han havde betalt alle omkostninger, ville han tjene 350.000 kr. pr. grund.

Landinspektøren sendte Rasmus Hansen en kort ordrebekræftelse, og gik derefter i gang. Han tegnede en udstykning med plads til 16 nye parcelhusgrunde. Udstykningen skulle hedde "Gartnertoppen". Det gamle hovedhus ville også blive en del af udstykningen og skulle sælges separat, og dermed ville det ende med i alt 17 lodder.

Fordi Rasmus Hansen var vokset op på gartneriet, ville han gerne have tinglyst en forkøbsret til den grund, hvor det gamle hovedhus kom til at ligge, så han kunne købe den tilbage, hvis den en dag skulle sælges videre. Det fremgik også af ordrebekræftelsen, at landinspektøren ville sørge for "udarbejdelse af denne servitut".

Rasmus Hansen fik gennemført udmatrikuleringen og begyndte at sælge grundene. I 2017 blev hovedhuset solgt som noget af det første for 2.800.000 kr. til Kenneth Karlsen. I forbindelse med salget af huset blev der udarbejdet en købsaftale med bl.a. følgende ordlyd:

"§ 6 - Forkøbsret

Såfremt køber senere ønsker at sælge ejendommen, skal sælger have forkøbsret til denne på samme vilkår, som bevisligt kan opnås ved salg til uafhængig tredjemand (reel markedspris). Sælger skal senest 60 dage efter modtagelse af dokumenteret købstilbud meddele, hvorvidt sælger ønsker at gøre brug af sin forkøbsret. Forkøbsretten anses for frafaldet, hvis accept ikke er afsendt inden fristens udløb. Dette vilkår for handlen er sælger berettiget til for egen regning at lade tinglyse."

I sommeren 2020 var alle grundene solgt, og Rasmus Hansen blev af sin ejendomsmægler tilfældigt oplyst om, at hovedhuset allerede i januar 2020 var blevet solgt videre for 3.150.000 kr. Det kunne Rasmus Hansen dårligt forstå, da han jo havde en forkøbsret. Rasmus Hansen fik mægleren til at undersøge sagen, og det viste sig, at forkøbsretten aldrig var blevet tinglyst. Karlsen var i øvrigt gået konkurs, og det var konkursboet der havde solgt ejendommen.

Hansen fandt samtidig ud af, at der godt kunne have været 18 byggegrunde på den oprindelige ejendom. Landinspektøren havde lavet sin tegning med udgangspunkt i, at hver grund skulle være minimum 750 m², men faktisk var det tilladt at udstykke grunde helt ned til 700 m².

Rasmus Hansen følte nu, at landinspektøren var skyld i, at han for altid havde mistet sit barndomshjem, og at han var gået glip af avance for to byggegrunde. Han skrev en mail til Lars Levisen og krævede en erstatning vedr. de to "mistede" byggegrunde og godtgørelse på 200.000 kr. for tabet af hovedhuset.

Lars Levinsen svarede i en mail den 17. august 2020 bl.a. følgende:

"Det er naturligvis "ærgeligt", at du nu er kommet i tanker om, at du ville udstykke i bittesmå frimærker. Der er ikke nogen aftale om at der skulle være så mange lodder som muligt, og det står der jo heller ikke noget om i ordrebekræftelsen. Det ville heller ikke have været nogen god løsning. Grundene ville sikkert også have været vanskelige at sælge, hvis de var blevet mindre.

Men altså – du godkendte mit udstykningsforslag – så sådan er det!!!

Med hensyn til hovedhuset har jeg lavet udkast til formulering af en forkøbsret, som du har godkendt. Det er det, du har betalt mig for. Jeg går ud fra, køber har skrevet den under, men du har jo selv stået for at lave slutseddel, tinglysning mv. Så hvordan skulle det være min skyld den ikke blev tinglyst?

Noget andet er så, at jeg slet ikke begriber, hvordan du mener du er gået glip af 200.000 kr. Er den da ikke solgt videre til handelsværdi?"

Rasmus Hansen blev stærkt fortørnet over landinspektørens svar og gik straks til sin advokat, advokat Olga Fyr fra Advokatfirmaet Fyr & Flamme, for at anlægge en retssag mod landinspektøren. Olga Fyr gjorde sig som det første nogle overvejelser om, hvordan påstanden i en stævning i en sådan sag burde formuleres.

1. Formuler en fuldbyrdelsespåstand med baggrund i oplysningerne i sagen. (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

Advokat Olga Fyr vil forklare Rasmus Hansen om udgifterne ved at føre en retssag. I den forbindelse vil Olga Fyr bl.a. redegøre for retsafgifter og de sagsomkostninger, man kan blive tilkendt eller pålagt at betale. Begge sagens parter er i øvrigt momsregistrerede.

2. Redegør med udgangspunkt i den påstand, der er formuleret under Spørgsmål 1, for, (a) hvordan retsafgiften beregnes, og (b) hvordan retten ved sagens afslutning som hovedregel fastsætter omkostningerne. Hvordan vil Rasmus Hansen være stillet i forhold til sagsomkostninger, hvis han henholdsvis (c) får fuldt medhold eller (d) helt taber sagen? (Svaret skal begrundes, vægtning 25 %)

Advokat Olga Fyr bemærkede i øvrigt over for Rasmus Hansen, at de som led i forberedelsen af sagen måtte tage højde for de bemærkninger, som landinspektøren var kommet med i sin mail vedrørende opgørelsen af et tab. Selvom det f.eks. kunne konstateres, at der havde været en nettofortjeneste på 350.000 kr. for hver af de 16 byggegrunde, var det jo ikke sikkert, at de sidste to også ville givet det overskud, men måske kunne man overveje syn og skøn eller at indhente en erklæring.

3. Lav udkast til et-tre spørgsmål til brug for syn og skøn eller en sagkyndig erklæring, der ville være egnede til at få belyst et tab i relation til de to mistede byggegrunde. (Vægtning 20 %)

4. Hvad skal Olga Fyr anbefale Rasmus Hansen i valget mellem at indhente sagkyndig erklæring eller gennemføre syn og skøn? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

Rasmus Hansen anlagde retssag den 9. september 2020. Efter en kort skriftveksling og hovedforhandling blev der den 25. januar 2021 afsagt dom i byretten. Dommens konklusion lød som følger:

”Thi kendes for ret:

Landinspektørerne på Sjælland A/S frifindes.

Rasmus Hansen skal inden 14 dage betale 130.000 kr. i sagsomkostninger til Landinspektørerne på Sjælland A/S.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.”

Advokat Olga Fyr indkaldte straks Rasmus Hansen til et møde til en drøftelse af dommen, herunder om den skulle ankes. Rasmus Hansen var selvsagt skuffet over resultatet og var, ligesom advokat Olga Fyr, overrasket over at blive pålagt så høje sagsomkostninger.

5. Hvordan bør advokat Olga Fyr vejlede om mulighederne for at indbringe dommen helt eller delvist for landsretten? Hvilke frister bør Olga Fyr gøre Rasmus Hansen opmærksom på? (Svaret skal begrundes, vægtning 15 %)

**Byggeboblen A/S
Algade 14
9000 Aalborg**

Aalborg
6. september 2020

J.nr. 20123

Vedr.: Byggeboblen A/S' gæld til Ingeniør Inge Ingvarsen.

Det er af Ingeniør Inge Ingvarsen, Ålborg blevet overdraget mig at inkassere Byggeboblen A/S' nedennævnte skyld:

Hovedstol	kr.	275.000,00
Inkassoomkostninger	kr.	<u>3.500,00</u>
I alt	kr.	<u>278.500,00</u>

hvilket beløb imødeses indbetalt på mit kontor inden 10 dage fra dato.

Byggeboblen A/S bedes underskrive vedlagte skylderklæring og returnere den til mit kontor Hovedgaden 4, 9000 Ålborg inden 10 dage fra dato, idet jeg i modsat fald er nødsaget til at indbringe sagen for retten, hvorved der påløber yderligere omkostninger.

Såfremt Byggeboblen A/S vil søge en afdragsordning, beder jeg Byggeboblen A/S samtidig med skylderklæring fremsende forslag hertil.

Alle betalinger skal med angivelse af det anførte j.nr. ske til mig. Beløbet kan indsættes på min klient konto i Danske Bank, reg.nr. 1234 konto nr. 9634654647 med henvisning til ovennævnte j.nr. Henvendelse og betaling til kreditor fritager *ikke* for betaling af inkassoomkostninger.

Med venlig hilsen

Anders Adel

Skylderklæring

Undertegnede Byggeboblen A/S, Algade 14, 9000 Ålborg

erkender at være følgende beløb skyldig til:

Ingeniør Inge Ingvarsen, Ålborg

Hovedstol	kr.	275.000,00
Inkassoomkostninger	kr.	3.500,00
+ Øvrige omkostninger	kr.	0,00
- Indbetalt af debitor	kr.	0,00
I alt	kr.	<u>278.500,00</u>

Nærværende erklæring kan danne grundlag for tvangsfuldbyrdelse i henhold til retsplejelovens § 478, hvilket vil sige, at fordringen kan inddrives ved fogedrettens hjælp. Debitor betaler samtlige omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelsen. Hele beløbet er forfaldent til betaling.

den /

Som debitor:

Stilling og navn

RETTEVEJLEDNING

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse.

1. Domstolene har ved prøvelse af en Advokatnævnskendelse i en adfærdssag følgende muligheder:	
a) Stadfæste kendelsen.	X
b) Ophæve kendelsen, hvorved advokaten frifindes.	X
c) Ændre kendelsen til en strengere sanktion.	
d) Ændre kendelsen til en mildere sanktion.	X
2. I forbindelse med forberedelsen af en civil retssag må en advokat rette henvendelse til vidner efter følgende retningslinjer:	
a) Advokaten må ikke kontakte sagens vidner før hovedforhandlingen.	
b) Advokaten må kun kontakte de vidner, han selv har indkaldt, inden hovedforhandlingen.	
c) Advokaten må kontakte alle vidner før hovedforhandlingen.	X
3. Om Advokatnævnets medlemmer gælder følgende:	
a) Formanden for nævnet skal tidligere have været advokat.	
b) Næstformændene skal være dommere.	X
c) Et flertal af medlemmerne må ikke være advokater.	X
d) Ni medlemmer vælges af Advokatsamfundet.	X
4. Hr. Hansen ønsker advokat Bøgs bistand til at indgive konkursbegæring mod Hansens nabo, hr. Jensen for et krav på 49.000 kr. Hvad bør Bøg i henhold til Advokatnævnets praksis undersøge forinden begæringen indgives?	
a) Om Hansen har en reel fordring mod Jensen.	X
b) Om Hansen stilles uforholdsmæssigt ringe ved i stedet at tage fordringen til inkasso.	
c) Om Jensen er registreret i et debitorregister.	
d) Om Jensen må antages at kunne betale sin gæld.	X
5. Advokat Dal har pga. fejlslagne investeringer begået underslæb ved uberettiget at hæve 300.000 kr. på separat klientbankkonto tilhørende Fie Frej. Dal har været indkaldt til fogedretten på baggrund af betalingspåkrav og afgivet insolvenserklæring. Hvad bør Frej i første omgang gøre for at få de 300.000 kr. igen?	
a) Frej skal rejse et erstatningskrav over for Dals ansvarsforsikringselskab.	
b) Frej skal rejse kravet over for Dals garantistiller.	X
c) Frej skal anmelde kravet til Erstatningsfonden.	
d) Frej skal indgive klage til Advokatnævnet.	

6. En tilsynsadvokat skal opfylde følgende betingelser:	
a) Skal have advokatbeskikkelsen udleveret fra Justitsministeriet.	X
b) Må ikke være sanktioneret ved Advokatnævnet de seneste ti år.	
c) Skal være medlem af Advokatrådet eller en kredsbestyrelse.	
d) Skal have mindst ti års erfaring fra advokatvirksomhed.	X

7. Hvad er et beneficeret advokatopdrag?	
a) Et opdrag, hvor advokaten på forhånd fraskriver sig salær.	
b) Et opdrag, hvor advokaten skal repræsentere en anden advokat.	
c) Et opdrag, hvor advokaten udpeges af retten til at varetage en straffesag som beskikket forsvarer.	X

8. I hvilke(t) af følgende tilfælde er en advokat forpligtet til at udtræde af en sag?	
a) Advokaten kan se, at arbejdet ikke kan udføres inden for det prisoverslag, advokaten har oplyst fra sagens start.	
b) Advokaten tvivler på, at sagen kan vindes i retten.	
c) Advokaten er blevet pålagt en bøde i Advokatnævnet i en lignende sag.	
d) Advokaten befinder sig i en interessekonflikt.	X

9. Hvis sagsgenstanden i et civilt søgsmål, efter indgivelse af stævningen, sænkes fra 120.000 til 45.000 kr., og sagen hidtil er behandlet efter de almindelige civilprocessuelle regler, hvad sker der da?	
a) Sagen overgår automatisk til småsagsbehandling.	
b) Sagen vil som udgangspunkt fortsat blive behandlet efter de almindelige regler	X
c) Sagen skal anlægges på ny som en småsag, jf. retsplejelovens kap. 39.	

10. I hvilke(t) af følgende tilfælde er der forskel på fuldbyrdelsessøgsmål og anerkendelsessøgsmål?	
a) Beregning af retsafgift.	
b) Muligheden for at gennemføre syn og skøn.	
c) Muligheden for at få tvangsfuldbyrdet en dom.	X
d) Ankefristen.	

11. Hvad gælder for syn og skøn?	
a) Syn og skøn forudsætter, at der også er anlagt en retssag.	
b) Syn og skøn kan gennemføres uden samtykke fra modparten.	X
c) Begge retssagens parter kan stille spørgsmål til skønsmanden.	X
d) Syn og skøn forudsætter, at der er en fysisk genstand, som kan undersøges.	

12. Hvilke(t) af følgende udsagn om "udeblivelsesvirkning" er korrekt(e)?	
a) Det er regler om dørlukning.	
b) Det er regler om, at yderligere bevisførelse afskæres.	
c) Det er regler om, at en part kan tabe sagen ved ikke at overholde en frist.	X
d) Det er regler om, at en part kan tabe sagen ved ikke at møde op i retten.	X

13. Forbrugere nyder beskyttelse på visse processuelle områder. Drejer det sig bl.a. om følgende?	
a) Forbrugere kan altid sagsøge en erhvervsdrivende ved forbrugers hjemting.	
b) Forbrugere er beskyttet imod værnetingsaftaler indgået før en tvists opståen.	X
c) Forbrugere har videre adgang til at fremlægge bevis end den erhvervsdrivende.	
d) Forbrugere kan ikke pålægges editionspligt.	

14. Hvornår kan retten bestemme, at en sag skal overgå fra småsagsprocessen til de almindelige regler om civile sager?	
a) Kun når sagens parter er enige herom.	
b) Når den ene part begærer det.	X
c) Af egen drift.	X

15. På hvilke(t) af følgende områder gælder de samme regler for parter og vidner under en civil retssag?	
a) Parten/vidnet har pligt til at udtale sig.	
b) Parten/vidnet udtaler sig under strafansvar.	X
c) Parten/vidnet har ret til at overhøre andres forklaringer i retten.	

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 100 %)

Hvilke overvejelser vedrørende god advokatskik giver forløbet anledning til? Har advokat Adel pådraget sig et disciplinært ansvar? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Opgaven indeholder to dele, som bør behandles hvor for sig; inkasso (§ 126, stk. 1 eller stk. 4, berettiget varetagelse) og tvangsopløsning af selskab (ekspeditionsfejl).

Inkassoskrivelse til Byggeboblen A/S (vægtes 66 % – 33 % for hvert underspørgsmål)

Opgaveteksten lægger op til, at det indledningsvist skal diskuteres, om advokat Anders Adel handler inden for eller uden for advokatvirksomhed jf. retsplejelovens § 126, stk. 1 og 4. Inkassovirksomhed falder klart inden for rammerne af almindelig advokatvirksomhed, og det bliver derfor afgørende, hvordan Anders Adel fremstår i sammenhængen, dvs. hvordan Byggeboblen A/S naturligt må opfatte situationen.

RPL § 126, stk. 1. En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal

herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. Sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

[...]

Stk. 4. En advokat må ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Adel bruger bevidst ikke advokatkontorets brevpapir og sender brev med almindelig post. Endvidere anvender Anders Adel ikke sin titel som advokat. Der er således ikke noget som sikkert viser, at Adel handler inden for advokatvirksomhed.

Inkassoskrivelsen (bilag 1) indeholder følgende som indikerer, at Adel alligevel må anses for at handle inden for advokatvirksomhed:

- angivelse af journalnummer,
- henvisning til "mit kontor" på Hovedgaden 4, 9000 Ålborg, hvor Adel antageligt ikke har andre firmaer end advokatfirmaet,
- oplysning om at ville indbringe sagen for retten, samt vedhæftet skylderklæring hvori der henvises til retsplejelovens § 478 og fogedretten,
- oplysning om indbetaling til klientbankkonto.

Advokatnævnet er ved kendelse af 20. juni 2007 (stadfæstet af retten) nået frem til, at en advokat handlede inden for advokatvirksomhed i forbindelse med en konkursbegæring, hvor brevpapir ikke var anvendt, og tillagde følgende forhold betydning: Konkursbegæringen indeholdt reference til sagsnummer og sekretær, den vedlagte check var udstedt af advokatfirma med henvisning til sagsnummer, advokaten underskrev sig senere i forløbet som advokat.

Konklusionen bør være, at Anders Adel handler inden for advokatvirksomhed jf. retsplejeloven § 126, stk. 1.

Hvis besvarelsen korrekt har konkluderet, at Adel handlede inden for advokatvirksomhed jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, skal det drøftes, om advokaten er gået videre end berettiget varetagelse af klientens interesser jf. AER 17.1 og Advokatnævnets praksis. Der er følgende problematiske forhold:

- Adel har ikke forinden inkassoskrivelsen sikret sig at Ingvarsen har sendt eller selv sendt påkravsskrivelse med 10 dages varsel jf. inkassoloven § 10. Herved tilsidesættes god advokatskik i henhold til fast nævnspraksis.
- Adel har ikke foretaget den nødvendige kontrol af, at kravet mod Byggeboblen A/S er reelt. Der er ikke oplysninger om, at Adel overhovedet har indhentet fakturaen fra Ingvarsen, men mere alvorligt har han taget et forældet krav til inkasso, idet den almindelige forældelsesfrist er på tre år, hvilket Adel ved eller bør vide. Herved overtrædes AER 17.1.

AER 17.1 En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.

Advokaten må ikke foretage unødige retsskridt eller søge klientens interesser fremmet på utilbørlig måde.

INKL § 10. Før der over for skyldneren må iværksættes andre foranstaltninger med henblik på inddrivelse af en fordring, skal der til skyldneren være sendt en påkravsskrivelse, der opfylder betingelserne i stk. 2 og 3, og den i stk. 3 nævnte frist skal være udløbet, jf. dog § 11.

Stk. 2. I påkravsskrivelsen skal tydeligt angives alle oplysninger, som er nødvendige for skyldnerens bedømmelse af fordringen.

Stk. 3. I påkravsskrivelsen skal angives en frist, inden for hvilken skyldneren kan indfri fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved der påføres skyldneren yderligere omkostninger. Fristen skal være mindst 10 dage fra afsendelsen af påkravsskrivelsen.

Hvis besvarelsen konkluderer, at Adel har handlet uden for advokatvirksomhed, betyder det, at hans adfærd skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 4, idet der utvivlsomt er tale om forretningsforhold og forhold af økonomisk karakter.

Det skal herefter diskuteres, om Anders Adel har udvist en adfærd, der er uværdig for en advokat. Besvarelsen bør pointere, at værdighedskravet er ”for en advokat”, og at det er en kerneværdi for en advokat at modvirke uret. Der kan sammenlignes med den aktuelle samfundsdebat vedrørende en række bankers mangeårige inddrivelse af forældede beløb, som har vakt betydelig kritik. Hvis det er moralsk uantageligt for en bank at inddrive forældede beløb, må det også anses for uværdigt for en advokat at søge et forældet krav inddrevet. Konklusionen er ikke afgørende.

Tvangsopløsning af selskab (vægtes 33 %)

Besvarelsen skal konstatere, at opgavens problem er, om ekspeditionsfejlen udgør en overtrædelse af pligten til at varetage sit arbejde ordentligt og samvittighedsfuldt jf. retsplejelovens § 126, stk. 1 og AER 9.1.

RPL § 126, stk. 1. En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. Sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

Det oplyses i opgaven, at der er tale om en simpel ekspeditionsfejl begået af erfaren medarbejder. Det er ikke i sig selv i strid med god advokatskik at overlade opgaver af den omhandlede karakter til en medarbejder. Den ledende dom vedrørende ekspeditionsfejl er U2015.60H.

U2015.60H. Advokat A havde for en klient, B, påtaget sig at sikre, at købesummen for en maskine, som B havde købt i Irland, blev deponeret og alene frigivet til sælger, C, efter A's accept. A udarbejdede en deponeringstekst og overlod det til sin sekretær, D, at sørge for den øvrige del af deponeringen. Da D modtog oplysning om SWIFT-kode og IBAN-nummer fra B, overførte D efter besked fra A beløbet til den irske bank. Det oplyste kontonummer viste sig dog ikke at være en deponeringskonto, men en konto, som C frit kunne disponere over. Da A opdagede fejlen, erkendte han denne og vedstod sig erstatningsansvaret for det eventuelle tab, fejlen måtte give anledning til. Efter at maskinen var kommet til Danmark, ophævede B købet med henvisning til væsentlige mangler. C bestred ophævelsen. Det blev ved en selvstændig retssag mellem B og A fastslået, at A ikke var erstatningsansvarlig, allerede fordi B ikke havde taget retsskridt til at få fastslået, at maskinen led af mangler. Spørgsmålet under advokatnævns sagen var herefter, om A havde overtrådt god advokatskik ved ikke at sikre sig, at købesummen blev deponeret og alene frigivet til C efter A's

accept. Ved Advokatnævnet blev A pålagt en bøde på 20.000 kr. Byretten ophævede Advokatnævnets kendelse, mens landsretten stadfæstede nævnets kendelse. Højesteret fandt, at A havde handlet culpøst, men at A efter en samlet vurdering ikke havde handlet i strid med god advokatskik. Højesteret lagde vægt på, at der var tale om en fejl i forbindelse med den praktiske ekspedition af en opgave af rutinemæssig karakter, at ekspeditionen var overladt til en erfaren sekretær, at C måtte antages at have handlet i strid med parternes aftale ved (til B) at oplyse en konto, som ikke var en deponeringskonto, og at A, da fejlen blev opdaget, påtog sig ansvaret på en sådan måde, at B blev stillet i det væsentlige, som om beløbet var deponeret korrekt. Advokatnævnets kendelse blev herefter som påstået af A ophævet. Dissens.

Besvarelsen skal med baggrund heri diskutere fejlens karakter og betydningen af fejlen for klienten. Der er tale om en simpel ekspeditionsfejl, og ekspeditionen er overladt til en erfaren medarbejder. Advokat Anders Adel erkender straks fejlen, det er fortsat muligt at genoptage Inge Ingvarsen Holding ApS og Adel vil afholde alle omkostninger forbundet med genoptagelsen. Det er således muligt vedrørende selve selskabet Inge Ingvarsen Holding ApS, at stille dette som var fejlen ikke begået. Førnævnte var væsentligt for flertallet i højesteret U2015.60H og taler på baggrund af dommen for, at Anders Adel ikke har tilsidesat god skik.

Inge Ingvarsen modtager inden tvangsopløsningsbegæringen meddelelse fra Erhvervsstyrelsen om, at hendes holdingselskab vil blive sendt til tvangsopløsning såfremt forholdet vedrørende registrering af reel ejer ikke berigtiges. Inge Ingvarsen burde have reageret på advarslen og kontakten Anders Adel, hvilket ligeledes taler for ”frifindelse”.

Omvendt er betydningen af fejlen stor for Inge Ingvarsen, fordi hun mister opgaven for Projekt Aalborg Havn A/S på grund af tvangsopløsningen. Mindretallet i U2015.60H tillægger betydningen af fejlen væsentlig betydning, og finder at advokaten har overtrådt god advokatskik. Betydningen af fejlen i U2015.60H er en mindre fordelagtig ”forhandlingsposition”. Betydningen for Inge Ingvarsen er, at Inge Ingvarsen ApS mister en aftale. Der kan derfor argumenteres for, at fejlens betydning i opgaven er mere direkte end i dommen og fejlen i opgaven derfor tillægges en væsentligere betydning.

Efter en samlet vurdering af alle forhold er det mest nærliggende at konkludere, at Anders Adel ikke har tilsidesat god advokatskik, men konklusionen er ikke afgørende.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at inkassovirksomhed uden for advokatvirksomhed kræver autorisation jf. inkassolovens § 3. Det forhold, at det vil være i strid med inkassoloven at sende inkassoskrivelsen som ikke-advokat, kan dog formentlig ikke i sig selv være afgørende for spørgsmålet om § 126, stk.1 eller stk. 4.

INKL § 3. Den, der udøver inkassovirksomhed eller indgår aftale herom, skal være autoriseret hertil, jf. dog § 22, stk. 2.

Den gode besvarelse kan for så vidt angår selskabsstiftelsen behandle opdragets etablering, herunder om advokat Anders Adel bør igangsætte arbejdet på baggrund af henvendelsen fra revisor

Rasmus Rasmussen.

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 45 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 20 %)

Formuler en fuldbyrningspåstand med baggrund i oplysningerne i sagen. (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Det centrale i besvarelsen er at være opmærksom på, at det mest oplagte tab er på 2 x 350.000 kr. svarende til i alt 700.000 kr. Hertil kommer 200.000 kr., som er den godtgørelse, Rasmus Hansen kræver i anledning af at forkøbsretten ikke kunne udnyttes. Eller et tab på i alt 900.000 kr.

Det vil være en fejl ikke at påberåbe sig procesrenter.

En påstand kunne herefter lyde som følger:

Landinspektørerne på Sjælland A/S skal betale 900.000 kr. til Rasmus Hansen med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg.

Hvis der i besvarelsen er argumenteret fornuftigt for, at der kun bør nedlægges en påstand på 700.000 kr., vil besvarelsen stadig være korrekt. Argumentet herfor vil være, at der ikke er oplysninger i sagen, der nærmere understøtter, at der er lidt et tab i anledning af, at forkøbsretten ikke kunne udnyttes.

Det kan ikke udelukkes, at nogle besvarelser vil formulere en principal og en subsidiær påstand eller måske sideordnede påstande. Det er ikke som sådan det der er meningen med opgaven, men hvis der er argumenteret fornuftigt for valg af påstand, er det ikke en fejl.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan hæfte sig ved, at der ikke er oplysning om, hvorvidt prisen på hovedhuset på 3.150.000 kr. er den reelle handelsværdi, og dermed, om der egentlig er grundlag for også at kræve betaling af 200.000 kr. Kun hvis hovedhuset er solgt billigere end den reelle handelsværdi, vil Rasmus Hansen potentielt have lidt et tab, idet han efter udnyttelse af forkøbsretten til den lave købspris på 3.150.000 kr. ville have mulighed for at videresælge med fortjeneste til reel handelsværdi (antaget 3.350.000 kr.).

Som sagsøger kan man vælge at medtage et krav herom, med den risiko at man vurderer tabet forkert, eller man kan vælge at tage et forbehold for at hæve påstanden eller blot at afvente yderligere oplysninger/undersøgelser, og så hæve påstanden, når der er støtte for det. En for høj påstand kan have omkostningsmæssige konsekvenser.

Den gode besvarelse kan også påpege, at tabet for de to byggegrunde måske ikke er helt oppe på 700.000 kr., henset til at priserne på lodderne måske ville have været lavere, hvis lodderne var

blevet mindre.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 25 %)

Redegør med udgangspunkt i den påstand, der er formuleret under Spørgsmål 1, for, (a) hvordan retsafgiften beregnes, og (b) hvordan retten ved sagens afslutning som hovedregel fastsætter omkostningerne. Hvordan vil Rasmus Hansen være stillet i forhold til sagsomkostninger, hvis han henholdsvis (c) får fuldt medhold eller (d) helt taber sagen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Reglerne om retsafgift findes i Retsafgiftsloven. Besvarelsen skal være opmærksom på, at der skal betales både retsafgift og berammelsesafgift.

Hovedreglen vedrørende sagsomkostningsspørgsmålet er retsplejelovens § 312, stk. 1, hvorefter den tabende part skal betale sagsomkostninger til den vindende part. De nærmere regler for udmålingen af omkostningerne fremgår af Landsretspræsidenternes Notat om sagsomkostninger i civile sager fra den 10. december 2019, gældende for afgørelser truffet efter 1. januar 2020.

RPL § 312, stk. 1. Den tabende part skal erstatte modparten de udgifter, retssagen har påført modparten, medmindre parterne har aftalt andet.

Besvarelsen vil selvsagt afhænge af, hvilken påstand der er nedlagt i spørgsmål 1. I denne sammenhæng har det ingen betydning, om svaret på spørgsmålet 1 er korrekt eller ej – blot der tages udgangspunkt i den faktiske besvarelse af spørgsmål 1.

a) Retsafgift

Hvis sagsgenstanden er 700.000 kr. uændret igennem hele sagen, vil retsafgift og berammelsesafgift begge være på 8.550 kr., eller i alt 17.100 kr.

Hvis sagsgenstanden derimod f.eks. er 700.000 + 200.000 = 900.000 kr. uændret igennem hele sagen, vil retsafgift og berammelsesafgift begge være på 10.950 kr., eller i alt 21.900 kr.

b) Sagsomkostninger

Udsnit af de vejledende takster:

<i>Sagsværdi</i>	<i>Salær (ekskl. moms)</i>	<i>Salær (inkl. moms)</i>
230.001 – 575.000	25.000 – 63.000 (44.000)	31.250 – 78.750 (55.000)
575.001 – 1.150.000	43.000 – 95.000 (69.000)	53.750 – 118.750 (86.250)

Moms medregnes kun, hvis den part, der skal have tillagt omkostninger, oplyser ikke at være momsregistreret. Da det er oplyst, at begge parter er momsregistreret, tilkendes salær ekskl. moms.

Afhængig af den nedlagte påstand vil tilkendte/idømte sagsomkostninger, jf. taksterne, altså formentlig ligge i intervallet 43.000 – 95.000 kr., og formentlig i lejet omkring 69.000 kr.

c) Medhold

Vinder Rasmus Hansen sagen, må det således forventes, at de tilkendte omkostninger ved sagsgenstand på 700.000 – 900.000 kr., vil være ca. 69.000 kr. med tillæg af den betalte retsafgift og berammelsesafgift.

Er der nedlagt en påstand på 700.000 kr., skal der således lægges 17.100 kr. til sagsomkostningerne, som dermed i alt kommer op på ca. 86.100 kr.

Er der nedlagt en påstand på 900.000 kr., skal der i stedet lægges 21.900 kr. til sagsomkostningerne, som dermed i alt kommer op på ca. 90.900 kr.

d) Tabt sag

Taber Rasmus Hansen sagen, må det tilsvarende forventes at de idømte samlede omkostninger ligger på ca. 69.000 kr.

Hvis han taber sagen, mistes imidlertid også retsafgift og berammelsesafgift på i alt ca. 17-21.000 kr. samt udgifter til egen advokat.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan redegøre for, at f.eks. syn og skøn vil medføre, at sagsomkostninger udmåles i den øvre halvdel af intervallet, men også at andre momenter kan have indflydelse på udmålingen, f.eks. om sagen har været usædvanligt vanskelig eller enkel etc.

Endelig kan den gode besvarelse redegøre for muligheden for retshjælpsforsikringsdækning.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Lav udkast til et-tre spørgsmål til brug for syn og skøn eller en sagkyndig erklæring, som kan være egnet til at få belyst et tab i relation til de to mistede byggegrunde.

Minimumsbesvarelse

Problemet med opgørelsen af tabet er, hvorvidt samtlige byggegrunde ville have givet et nettooverskud på 350.000 kr. hver, hvis alle grundene var blevet på 700 m² i stedet for 750 m².

Der er naturligvis mange måder at stille spørgsmål(-ene) på. Det vigtigste er, at der stilles relevante, neutrale, og entydige spørgsmål (som ikke må være juridiske), og således at der med svaret kan forudsættes at fremkomme et relevant svar på bevisproblemet, nemlig hvor stor en nettofortjeneste Rasmus Hansen evt. er gået glip af, fordi der er udstykket 16 og ikke 18 byggegrunde.

Et eksempel på et udkast til spørgsmål kunne være følgende:

Hvad ville Rasmus Hansens nettofortjeneste have været pr. byggegrund, hvis der var blevet udstykket 18 byggegrunde på hver 700 m² i stedet for de faktisk udstykkede 16 byggegrunde på hver 750 m²?

Eller

Idet det kan oplyses, at Rasmus Hansen har haft en nettofortjeneste på 350.000 kr. for hver af de 16 udstykkede byggegrunde i udstykningen "Gartnertoppen", og idet det kan oplyses, at hver af disse byggegrunde var på 750 m², bedes oplyst, hvilken nettofortjeneste Rasmus Hansen mest sandsynligt ville have haft pr. byggegrund, hvis der i stedet var blevet udstykket og solgt 18 grunde på hver 700 m²?

En anden måde at tilgå spørgsmålet på kunne være variationer over følgende:

Spørgsmål 1:

Kan det berkæftes, at Rasmus Hansen ved udstykningen af de 16 byggegrunde (på hver 750 m²) på "Gartnertoppen" har haft en nettofortjeneste pr. byggegrund på 350.000 kr.?

Spørgsmål 2:

Hvis spørgsmål 1 er besvaret med "ja", bedes oplyst om nettofortjenesten pr. grund må antages at ville have været uændret, hvis der i stedet var udstykket 18 grunde på hver 700 m²?

Spørgsmål 3:

Hvis spørgsmål 2 er besvaret med "nej" bedes oplyst, hvilken nettofortjeneste han mest sandsynligt ville have kunnet få for hver byggegrund, hvis der var blevet udstykket i 18 byggegrunde på hver 700 m²?

SPØRGSMÅL 4 (vægtning 20 %)

Hvad skal Olga Fyr anbefale Rasmus Hansen i valget mellem at indhente sagkyndig erklæring eller gennemføre syn og skøn? (Svaret skal begrundes)

Det kan ikke entydigt angives, om Olga Fyr skal anbefale at få bevisspørgsmålet belyst ved syn og skøn jf. retsplejelovens kap. 19 eller ved indhentelse af en sagkyndigerklæring. Argumentationen, og de forudsætninger, der måtte blive indlagt i besvarelsen, er det afgørende.

Hvis en sagkyndigerklæring indhentes ensidigt før sagens anlæg, er det ikke noget særlig stærkt bevis. På den anden side er en sådan erklæring typisk ikke så dyr at indhente, idet det kan gøres ret hurtigt, og den kan give en vigtig indikation for, om Rasmus Hansen overhovedet har lidt et tab, og dermed om han bør føre en sag. Udgiften til en sagkyndig erklæring kan man ikke forvente at blive kompenseret for, selvom man siden vinder sagen. Efterfølgende kan man også stadig være nødt til at føre syn og skøn.

Alternativt kan Olga Fyr spørge modparten, om de i fællesskab skal rette henvendelse til en

sagkyndig. I så fald vil beviset potentielt kunne være lige så stærkt som syn og skøn.

Vælger man syn og skøn, er det et stærkt bevis, men det er typisk også en del dyrere end blot at indhente en sagkyndigerklæring. Ofte tager det også relativt lang tid at indhente beviset, da syn og skøn foregår via retten, enten forud for anlæggelse af retssag eller efter indgivelse af stævning. Ved et syn og skøn skal parterne blive enige om spørgsmålene til skønsmanden, eller have rettens afgørelse heraf. Udgifterne til syn og skøn vil som nævnt under spørgsmål 2 blive inddraget ved fastsættelsen af sagsomkostninger.

RPL § 209 a. Retten kan i en borgerlig sag efter fælles anmodning fra sagens parter tillade, at parterne som supplement til eller i stedet for optagelse af syn og skøn fremlægger erklæringer, som parterne hver især indhenter fra sagkyndige, om konkrete forhold af teknisk, økonomisk eller lignende karakter. Rettens tilladelse omfatter også sagens behandling i ankeinstansen.

Stk. 2. Ved afhøring af sagkyndige, der har afgivet de i stk. 1 nævnte erklæringer, kan de sagkyndige som udgangspunkt overvære afhøringen af hinanden og eventuelle skønsmænd, og retten kan give de sagkyndige lov til at rådføre sig med hinanden, inden de svarer.

Stk. 3. Domstolsstyrelsen kan fastsætte regler om, at erklæringer som nævnt i stk. 1 skal afgives på særlige blanketter, og at erklæringen skal fremsendes til retten i et særligt format, herunder digitalt.

RPL § 341 a. Erklæringer om konkrete forhold af teknisk, økonomisk eller lignende karakter, som en part inden sagsanlægget har indhentet hos sagkyndige, kan fremlægges som bevis, medmindre erklæringens indhold, omstændighederne ved dens tilblivelse eller andre forhold giver grundlag for at fravige udgangspunktet. Har en part fremlagt en sådan erklæring, kan modparten under i øvrigt samme betingelser fremlægge en tilsvarende erklæring, selv om denne erklæring først har kunnet indhentes efter sagens anlæg.

Stk. 2. Erklæringer om bedømmelsen af juridiske forhold efter dansk ret, som en part har indhentet fra retsmyndige, kan inddrages til brug for den juridiske argumentation, men ikke under sagen i øvrigt.

God besvarelse

Den gode besvarelse vil efter omstændighederne også gøre sig klare tanker om, at hvis man ”nøjes” med indhentelse af en erklæring, skal man i øvrigt være opmærksom på, at hvis den indhentes efter sagens anlæg, vil den med stor sandsynlighed blive tilsidesat, jf. retsplejelovens § 341.

Den gode besvarelse vil evt. komme ind på, at man kunne overveje at gå frem efter reglerne om isoleret bevisoptagelse, jf. § 343.

RPL § 341. Bevisførelse, der skønnes at være uden betydning for sagen, kan ikke finde sted.

RPL § 343, stk. 1. Retten kan tillade, at der optages bevis, selv om dette ikke sker til brug for en verserende retssag. Anmodning om bevisførelse indgives til retten på det sted, hvor vidnet bor eller opholder sig, eller for så vidt angår syn og skøn til retten på det sted, hvor genstanden for forretningen findes. Anmodning om optagelse af bevis i udlandet indgives til retten på det sted, hvor sagen eventuelt skal anlægges her i landet.

SPØRGSMÅL 5 (vægtning 15 %)

Hvordan bør advokat Olga Fyr vejlede om mulighederne for at indbringe dommen helt eller delvist for landsretten? Hvilke frister skal Rasmus Hansen være opmærksom på? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Spørgsmålet lægger op til, at der bliver sondret mellem enten at påanke dommen i sin helhed eller alene at indbringe sagsomkostningsspørgsmålet.

Rasmus Hansen kan vælge at påanke dommen i sin helhed og nedlægge samme påstand for landsretten som man gjorde for byretten, jf. retsplejelovens § 369, stk. 1. Anker man hele dommen, kan man også få prøvet sagsomkostningsspørgsmålet.

Ankefristen er fire uger jf. retsplejelovens § 372, men Olga Fyr bør gøre opmærksom på, at hvis der ankes efter eksekutionsfristens udløb på 14 dage, er der ikke opsættende virkning. Det betyder, at landinspektøren principielt kan kræve sagsomkostningerne betalt, selvom der er anket – herunder benytte dommen som fundament i fogedretten jf. retsplejelovens § 478, stk. 1, nr. 1, jf. § 480.

Alternativt kan Rasmus Hansen nøjes med at påkære sagsomkostningsspørgsmålet, idet de tilkendte omkostninger efter det oplyste (og svaret på spørgsmål 2) ligger uden for de sædvanlige rammer. Reglerne om kære fremgår af retsplejelovens § 369, stk. 2, jf. § 391, stk. 1. Fristen herfor er 14 dage jf. § 394, stk. 1.

RPL § 369, stk. 1. Anke kan ske til forandring, ophævelse eller hjemvisning.

Stk. 2. Bestemmelser i domme, der er afsagt af en byret, om sagsomkostninger kan kun indbringes særskilt for landsret ved kære, jf. § 391, stk. 1.

RPL § 372, stk. 1. Ankefristen er 4 uger. Fristen regnes fra dommens afsigelse.

RPL § 394, stk. 1. Kærefristen, der regnes fra den dag, afgørelsen er truffet, er 2 uger.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan gøre opmærksom på, at der også for landsretten skal betales retsafgifter, og at valget mellem på den ene side at anke i sin helhed eller alene at påkære sagsomkostningsspørgsmålet må baseres på procesøkonomiske overvejelser, men jo også på, om der er grund til at tro, at landsretten vil nå frem til et andet resultat.

Vurderer man, at sandsynligheden for at få medhold i den materielle del af sagen er lille, bør man efter omstændighederne begrænse sig til alene at påkære sagsomkostningsspørgsmålet.