

OPGAVE 1 (vægtning 10 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Hvad kan konsekvensen af manglende pris- og opdragsoplysning være, hvis en forbrugerklient klager til Advokatnævnet over både adfærd og salærets størrelse?	
a) Advokaten kan blive pålagt en bøde.	
b) Advokaten kan fratages retten til at udøve advokatvirksomhed.	
c) Advokatens salær kan nedsættes.	
d) Advokatens salær bortfalder automatisk.	

2. Hvilke(t) af følgende udsagn om afregning af advokatsalær er korrekte:	
a) Hvis advokaten udtræder af sagen af grunde, der alene skyldes advokatens forhold, kan der ikke opkræves noget salær.	
b) Afregning skal som minimum ske hvert kvartal.	
c) Afregning skal ske uden unødigt ophold fra sagens afslutning.	
d) Afregningen skal i forbrugersager indeholde en klagevejledning.	

3. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder for advokaters ansvarsforsikring og garantistillelse?	
a) Ansvarsforsikringssummen skal mindst være på 5 mio. kr.	
b) Garantistillelsen skal mindst være 5 mio. kr.	
c) Ansvarsforsikringen må ikke tegnes med selvrisiko.	
d) Advokatrådet kan give dispensation for kravet om garantistillelse.	

4. Hvilke(n) af følgende betingelser skal være opfyldt, for at Erstatningsfonden udbetaler erstatning?	
a) Tabet dækkes ikke af advokatens ansvarsforsikring eller garanti.	
b) Tabet overstiger en bagatelgrænse på 25.000 kr.	
c) Advokaten har begået fejl eller har misbrugt klientmidler.	
d) Advokaten har deponeret beskikkelsen eller fået frataget retten til at udøve advokatvirksomhed.	

5. Hvilke(t) af følgende udsagn om klagefristen ved Advokatnævnet er korrekte:	
a) I disciplinærsager er fristen et år fra advokaten har afsluttet og afregnet sagen.	
b) I salærsager er fristen et år fra klienten får kendskab til den endelige afregning.	
c) Advokatnævnet har mulighed for at behandle en klage trods fristoverskridelse.	
d) Klagefristen gælder ikke for klager, der indgives af Advokatrådet.	

6. Advokat Thrane og advokat Røhl bistår hver sin part i en bodeling. Da de to advokater flytter i kontorfællesskab, opstår en interessekonflikt. Hvem skal udtræde af sagen?	
a) Begge advokater.	
b) Advokat Thrane, da han kom sidst ind i sagen.	
c) Advokat Thrane, da ikke har andre sager for sin klient.	
d) Advokat Røhl, da han har mindst erfaring med bodelingssager.	

7. Hvad er Advokatrådet?	
a) Forsamling af kredsbestyrelsernes formænd.	
b) Advokatsamfundets bestyrelse.	
c) Advokatsamfundets disciplinære myndighed, der afgør klager over advokater.	

8. Hvornår har klienternes samtykke som udgangspunkt ingen betydning for, om en advokat på trods af risiko for interessekonflikt kan påtage sig en sag?	
a) Når advokaten har en nær forretningsmæssig forbindelse til modparten.	
b) Når advokaten bistår konkurrerende virksomheder.	
c) Når advokaten tidligere har bistået modparten i samme sag.	
d) Når advokaten har et fast klientforhold til modparten, uden at repræsentere ham i den konkrete sag.	

9. Hvilke(t) af følgende udsagn om Advokatnævnets sanktionsfastsættelse er korrekte?	
a) Den normale bødestørrelse er 10.000 kr.	
b) For hver gang en advokat idømmes en bøde, bliver bødebeløbet fordoblet.	
c) Maksimumgrænsen for bødens størrelse er 300.000 kr.	
d) En frakendelse kan gøres betinget af, at advokaten ikke pålægges nye sanktioner i en periode.	

10. Hvem har pligt til at indlevere den årlige klientkontoerklæring til Advokatrådet?	
a) Kun advokater, som ejer/er medejer af en advokatvirksomhed.	
b) Alle advokater.	
c) Alle advokatselskaber.	

OPGAVE 2 (vægtning 60 %)

Advokat Anders Arpe havde gennem flere år været ansat som advokat ved det store advokatkontor, Kamstrup Advokatpartnerselskab, hvor han sad i firmaets afdeling for udbudsret. Som ved andre store kontorer var der få sekretærer og mange jurister, og afdelingens 14 jurister deltes om tre sekretærer. Anders Arpe var særligt glad for sit samarbejde med sekretær Susan Sommer, som på grund af lang erfaring i udbudsafdelingen havde en god indsigt i sagerne.

Anders Arpe havde dog længe været træt af tilværelsen hos Kamstrup, hvor han ikke kom godt ud af det med afdelingslederen, advokat Brian Bang. Han var derfor ikke i tvivl om, at tiden var kommet til at prøve noget nyt, da han i foråret 2016 blev kontaktet af et konkurrerende advokatfirma, Larsen Advokater.

Larsen Advokater tilbød advokat Arpe at tiltræde i deres afdeling for udbudsret den 1. juni 2016. Arpe takkede ja til tilbuddet under forudsætning af, at han kunne tage Susan Sommer med. Det var Larsen Advokater helt indforstået med.

Advokat Arpe fik at vide af Larsen Advokater, at han ved sin tiltrædelse skulle bistå en virksomhed, Teknologi og Dimser A/S, med at føre en sag ved Klagenævnet for Udbud. Teknologi og Dimser A/S var utilfreds med ikke at have vundet et IT-udbud hos Region Sjælland.

Anders Arpe var lidt betænkelig ved at skulle føre sagen mod Region Sjælland, da han vidste, at advokat Bang havde hjulpet regionen gennem hele udbudsprocessen i det udbud, som Teknologi og Dimser A/S ville klage over. Arpe havde ikke været involveret i rådgivningen til Region Sjælland eller haft adgang til sagens dokumenter, men Susan Sommer havde hjulpet advokat Bang i sin rådgivning af regionen. Advokat Arpe besluttede sig dog for, at der ikke kunne være problemer ved at føre sagen for Teknologi og Dimser A/S.

1. Bør advokat Arpes bistand til Teknologi og Dimser A/S i sagen mod Region Sjælland give anledning til advokatetiske overvejelser for Kamstrup Advokatpartnerselskab og Larsen Advokater? (Svaret skal begrundes, vægtning 60 %)

Den 20. juni 2016 modtog advokat Arpe brev fra Advokatnævnet med kopi af en klage med bilag, som nævnet havde modtaget den 10. juni 2016 fra en af Arpes klienter hos Kamstrup Advokatpartnerselskab, Erhvervskosten ApS. Der var tale om en retssag, hvor Erhvervskosten ApS havde sagsøgt en kommune for uberettiget at have ophævet et udbud af en rengøringsopgave, fordi kommunen efter et lokalvalg besluttede selv at forestå opgaven.

Erhvervskosten ApS havde tabt sagen i retten, og anførte nu i klageskriftet

- at advokat Anders Arpe ikke havde handlet i overensstemmelse med god advokatskik, idet han ikke havde varetaget sagen med den fornødne dygtighed, fordi et væsentligt anbringende ikke var gjort gældende,
- at Arpe som følge heraf var erstatningsansvarlig for Erhvervskosten ApS' tab
- samt det samlede salær på i alt 200.000 kr. inkl. moms skulle tilbagebetales helt eller delvist, da rådgivningen ikke havde haft nogen værdi.

Anders Arpe orienterede straks Kamstrup Advokatpartnerselskab om klagen og fik sagen til låns med henblik på at udarbejde svar. Det fremgik flere steder af korrespondancen, at advokat Arpe havde gjort Erhvervskosten ApS opmærksom på, at chancerne for at vinde sagen i hvert fald ikke var bedre end 50/50, og at alle processkrifter var godkendt af klienten forinden afsendelse.

2. Hvad kan Anders Arpe anføre over for Advokatnævnet i forhold til de af Erhvervskosten ApS fremsatte klagepunkter? (Svaret skal begrundes, vægtning 40 %)

OPGAVE 3 (vægtning 30 %)

Advokat Sigurd Skov drev i personligt regi en advokatforretning uden ansatte, hvorfor han selv stod for bogholderi, daglig regulering, mv. Advokat Skov havde alle sine konti i Hummel Lokalkasse, hvor han efter en samlet aftale fik 0,05 % p.a. i rente på alle indlånskonti.

På samleklientbankkontoen var den 20. marts 2016 indbetalt et beløb på 1 mio. kr. af klienten Eigil Enevoldsen "til opfyldelse af eventuelt forlig med Davidsen". Skov repræsenterede Enevoldsen under en retssag, hvor man forhandlede forlig, og hvor modparten, Danny Davidsen, havde stillet som betingelse for de videre drøftelser, at forligsbeløbet var til stede hos advokat Skov.

Den 20. juni 2016 brød forhandlingerne endegyldigt sammen, og advokat Skov fandt det passende at afregne det foreløbigt udførte arbejde. Han mailede sin aconto faktura på 75.000 kr. inkl. moms til Enevoldsen og meddelte, at beløbet ville blive modregnet i indeståendet på klientbankkontoen, hvilket skete senere samme dag ved den daglige regulering. Enevoldsen protesterede allerede dagen

efter over honorarets størrelse og over modregningen, som han fandt ”helt uberettiget”. Han bad samtidig Skov om at afslutte sagen og overføre Enevoldsens tilgodehavende til hans konto.

1. Var advokat Skov berettiget til at modregne sit honorar i indeståendet på klientbankkontoen? (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)
2. Forklar begrebet ”daglig regulering” og hvordan modregningen er foregået i praksis. (Svaret skal begrundes, vægtning 25 %)
3. Skal advokat Skov forrente beløbet ved udbetaling til Enevoldsen og i givet fald med hvilket beløb? (Svaret skal begrundes, vægtning 25 %)

RETTEVEJLEDNING

OPGAVE 1 (samlet vægtning 15 %)

Der kan være *et eller flere korrekte* svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse.

1. Hvad er konsekvensen af manglende pris- og opdragsoplysning, hvis en forbrugerklant klager til Advokatnævnet over både adfærd og salærets størrelse?	
a) Advokaten kan blive pålagt en bøde.	x
b) Advokaten kan frakendes sin beskikkelse.	
c) Advokatens salær kan nedsættes.	x
d) Advokatens salær bortfalder automatisk.	

2. Hvilke(t) af følgende udsagn om afregning af advokatsalær er korrekte:	
a) Hvis advokaten udtræder af sagen af grunde, der alene skyldes advokatens forhold, kan der ikke opkræves noget salær.	
b) Afregning skal som minimum ske hvert kvartal.	
c) Afregning skal ske uden unødigt ophold fra sagens afslutning.	x
d) Afregningen skal i forbrugersager indeholde en klagevejledning.	

3. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder for advokaters ansvarsforsikring og garantistillelse?	
a) Ansvarsforsikringssummen skal mindst være på 5 mio. kr.	
b) Garantistillelsen skal mindst være 5 mio. kr.	x
c) Ansvarsforsikringen må ikke tegnes med selvrisiko.	
d) Advokatrådet kan give dispensation for kravet om garantistillelse.	

4. Hvilke(n) af følgende betingelser skal være opfyldt, for at Erstatningsfonden udbetaler erstatning?	
a) Tabet dækkes ikke af advokatens ansvarsforsikring eller garanti.	x
b) Tabet overstiger en bagatelgrænse på 25.000 kr.	
c) Advokaten har begået fejl eller har misbrugt klientmidler.	x
d) Advokaten har deponeret eller fået frakendt beskikkelsen.	

5. Hvilke(t) af følgende udsagn om klagefristen ved Advokatnævnet er korrekte:	
a) I disciplinærsager er fristen et år fra advokaten har afsluttet og afregnet sagen.	
b) I salærsager er fristen et år fra klienten får kendskab til den endelige afregning.	x
c) Advokatnævnet har mulighed for at behandle en klage trods fristoverskridelse.	x
d) Klagefristen gælder ikke for klager, der indgives af Advokatrådet.	

6. Advokat Thrane og advokat Røhl bistår hver sin part i en bodeling. Da de to advokater flytter i kontorfællesskab, opstår en interessekonflikt. Hvem skal udtræde af sagen?	
a) Begge advokater.	x
b) Advokat Thrane, da han kom sidst ind i sagen.	
c) Advokat Thrane, da ikke har andre sager for sin klient.	
d) Advokat Røhl, da han har mindst erfaring med bodelingssager.	

7. Hvad er Advokatrådet?	
a) Forsamling af kredsbestyrelsernes formænd.	
b) Advokatsamfundets bestyrelse.	X
c) Advokatsamfundets disciplinære myndighed, der afgør klager over advokater.	

8. Hvornår har klienternes samtykke som udgangspunkt ingen betydning for, om en advokat på trods af risiko for interessekonflikt kan påtage sig en sag?	
a) Når advokaten har en nær forretningsmæssig forbindelse til modparten.	X
b) Når advokaten bistår konkurrerende virksomheder.	
c) Når advokaten tidligere har bistået modparten i samme sag.	X
d) Når advokaten har et fast klientforhold til modparten, uden at repræsentere ham i den konkrete sag.	

9. Hvilke(t) af følgende udsagn om Advokatnævnets sanktionsfastsættelse er korrekte?	
a) Den normale bødestørrelse er 10.000 kr.	X
b) For hver gang en advokat idømmes en bøde, bliver bødebeløbet fordoblet.	
c) Maksimumgrænsen for bødens størrelse er 300.000 kr.	X
d) En frakendelse kan gøres betinget af, at advokaten ikke pålægges nye sanktioner i en periode.	

10. Hvem har pligt til at indlevere den årlige klientkontoerklæring til Advokatrådet?	
a) Kun advokater, som ejer/er medejer af en advokatvirksomhed.	
b) Alle advokater.	X
c) Alle advokatselskaber.	X

OPGAVE 2 (samlet vægtning 60 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 40 %)

Bør advokat Arpes bistand til Teknologi og Dimser A/S i sagen mod Region Sjælland give anledning til advokatetiske overvejelser for Kamstrup Advokatpartnerselskab og Larsen Advokater? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Spørgsmålet giver anledning til at drøfte, om advokat Arpe og sekretær Susan Sommers firmaskifte giver anledning til interessekonflikt, som forhindrer de involverede advokater/advokatvirksomheder i at varetage sagerne.

Kamstrup Advokatpartnerselskab

Besvarelsen bør konstatere, at Kamstrup Advokatpartnerselskab ikke rammes af en interessekonflikt ved, at advokat Arpe efter sit jobskifte bistår Teknologi og Dimser A/S i sagen mod Region Sjælland. Det har heller ingen betydning for Kamstrup, at Susan Sommer ”skifter side”, idet Kamstrup ikke får adgang til nye/fortrolige oplysninger.

Larsen Advokater

Besvarelsen bør behandle, hvilke konsekvenser det har for Larsen Advokater, at advokat Arpe vil bistå Teknologi og Dimser A/S, og at Susan Sommer tidligere har hjulpet advokat Bang i sin bistand til Region Sjælland.

Besvarelsen bør for det første drøfte, om advokat Arpe befinder sig i en interessekonflikt, hvor der bør henvises til i hvert fald AER pkt. 12.2, nr. 2 samt nr. 3 og 11. Det følger AER 12.2 nr. 2, at en advokat befinder sig i en interessekonflikt, hvis advokaten bistår en part efter tidligere at have bistået modparten i samme sag, og af AER 12.2, nr. 3 og 11, at advokaten ikke må påtage sig sagen, hvis der er risiko for de fortrolige oplysninger.

AER 12.2 En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

Sådanne situationer foreligger, når:

- 1) en advokat bistår klienter i samme sag, hvis klienterne har modstridende interesser af ikke uvæsentlig karakter.*
- 2) en advokat bistår en part efter tidligere at have bistået modparten i samme sag.*
- 3) en advokat på samme tid bistår klienter i flere sager, der har forbindelse med hinanden, hvis der er risiko for, at fortrolige oplysninger, som advokaten har modtaget i en af sagerne, kan have betydning i en anden af sagerne.*

[...]

Sådanne situationer kan endvidere foreligge, når:

[...]

- 1) en advokat bistår en klient i en sag efter tidligere at have bistået en klient i en anden sag, når sagerne har forbindelse med hinanden, og der er risiko for, at fortrolige oplysninger, som advokaten har modtaget i en af sagerne, kan have betydning i en anden af sagerne.*

Reglerne interessekonfliktreglerne er båret af de tre grundprincipper: 1) våbendragerhensynet, 2) fortrolighedshensynet og 3) appearancehensynet. Besvarelsen bør så vidt muligt overveje advokat Arpes rolle ud fra disse hensyn.

Da advokat Arpe ikke har behandlet Region Sjællands sag hos Kamstrup Advokatpartnerselskab (våbendragerhensynet) og ikke havde adgang til sagen (fortrolighedshensynet), taler meget for, at fortrolige oplysninger om Region Sjællands forhold af betydning for den forestående klagesag, ikke vil blive anvendt til gavn for andre end Region Sjælland. Der er heller ikke oplysninger i sagsforløbet omkring advokat Arpes rolle, der gør, at advokat Arpes mulige bistand til Teknologi og Dimser A/S fremstår som problematisk for Region Sjælland (appearancehensynet). Advokat Arpe befinder sig derfor ikke i en interessekonflikt, der gør, at Larsen Advokater ikke kan føre sagen for Teknologi og Dimser A/S mod Region Sjælland.

Advokatnævnets praksis om firmaskift er omtalt i en artikel i Advokaten 2/2013, hvor det på baggrund af nævnspraksis tilsvarende konkluderes, at det er afgørende, om der som følge af jobskiftet er risiko for at fortrolige oplysninger tilgår den ”nye” klient.

Susan Sommer har som sekretær været involveret i sagen for Region Sjælland, og det fremgår af opgaveteksten, at hun er godt inde i sagerne. De advokatetiske regler omtaler ikke advokatfuldmægtige eller administrativt personale, og der findes heller ikke nævnspraksis, som

tager stilling til betydningen af en sekretærs jobskifte. På den anden side kan fortrolighedshensynet, som nævnt ovenfor, gøre sig gældende med lige så stor vægt for andet personale end advokater. Der kan således argumenteres for, at Larsen Advokater via Susan Sommer kan gøre sig bekendt med oplysninger vedrørende Region Sjælland, som gør, at Larsen Advokater ikke kan påtage sig sagen for Teknologi og Dimser A/S.

Problemstillingen er for så vidt angår advokatfuldmægtige omtalt i en artikel i Advokaten 8/2006, hvor det anføres, at den firmaskiftende fuldmægtigs tidligere repræsentation af modparten kan udgøre "en ikke ubetydelig forbindelse til en part i sagen, som har modstridende interesser med klienten" jf. nu AER pkt. 12.2 nr. 4.

Det er ikke afgørende, hvad besvarelsen konkluderer i forhold til Susan Sommer.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan i forhold til appearancehensynet nævne, at advokat Arpe sad i samme afdeling som advokat Bang, hvilket trækker i retning af "uheldig appearance", uden at dette dog er afgørende.

Den gode besvarelse kan endvidere drøfte, om det har noget betydning, om Susan Sommer tilknyttes sagen for Teknologi og Dimser A/S hos Larsen Advokater. Spørgsmålet er ikke afklaret i praksis.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 40 %)

Hvad kan Anders Arpe anføre over for Advokatnævnet i forhold til de af Erhvervskosten ApS fremsatte klagepunkter? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Erhvervskosten ApS har anført tre klagepunkter

- adfærdsklage vedrørende udygtighed
- påstand om erstatningsansvar
- salærklage

Advokat Arpe kan indledningsvist anføre, at Advokatnævnet jf. RPL § 146 og § 147 b ikke har kompetence til at behandle den del af klagen, der omfatter et eventuelt erstatningsansvar som følge af mangelfuld rådgivning. Dette spørgsmål henhører under domstolene.

RPL § 146, stk. 1. Klager over vederlag, som en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har forlangt for sit arbejde, kan af den, som har retlig interesse heri, indbringes for Advokatnævnet. Nævnet kan godkende vederlagets størrelse eller bestemme, at vederlaget skal nedsættes eller bortfalde.

RPL § 147 b, stk. 1. Klager over, at en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har tilsidesat pligter, der følger af denne lov eller af forskrifter fastsat i medfør af denne lov, kan indbringes for Advokatnævnet.

I forhold til salærklagen kan advokat Arpe gøre gældende, at han ikke er rette indklagede. Besvarelsen bør lægge til grund, at Anders Arpe som ansat advokat i Kamstrup Advokatpartnerselskab ikke selv har faktureret eller modtaget betalingen. En eventuel kendelse om salærnedsættelse og tilbagebetaling af salær bør derfor rette sig mod advokatselskabet. For så vidt angår det indholdsmæssige kan Arpe/Kamstrup anføre, at salæret er berettiget, idet sagen er varetaget korrekt jf. nærmere nedenfor.

Spørgsmålet om Anders Arpes adfærd skal bedømmes efter RPL § 126, stk. 1. Det følger af de advokatetiske regler pkt. 9.1, at advokaten skal varetage klientens interesser grundigt og samvittighedsfuldt, ligesom det følger af nævnspraksis, at advokatfejl og arbejde af ringe kvalitet kan udgøre en tilsidesættelse af god advokatskik. Anders Arpe kan i forhold til Advokatnævnet argumentere for, at sagen er varetaget materielt korrekt, og kan herudover anføre, at tilskæringen af sagen er sket efter aftale med klienten, idet denne – jf. opgaveteksten – har godkendt alle processkrifter og dermed også hvilke anbringender, der skulle gøres gældende.

AER 9.1 En advokat skal som klientens uafhængige rådgiver varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv kræver.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan drøfte problemstillingen om rette indklagede i salærsagen nærmere. I henhold til Advokatnævnets praksis er det fakturerende firma rette indklagede, og nævnssekretariatet vejleder klagere om at rette salærklagen mod firmaet. Der foreligger en konkret begrundet kendelse om afvisning af en salærklage, hvor klager fastholdt alene at ville klage over den tidligere ansatte advokat.

Den gode besvarelse kan også anføre, at det ligger inden for advokatens opdrag at foretage en vurdering og tilskæring af sagen, herunder hvilke anbringender, der kan og bør anføres. Den gode besvarelse vil ligeledes redegøre for, at der ofte ses en sammenhæng mellem det disciplinære og erstatningsretlige ansvar, men at ikke enhver fejl fra advokatens side nødvendigvis også udgør en tilsidesættelse af god skik, ligesom erstatningsbetingelserne ikke behøver være opfyldt, selvom advokaten tildeles en disciplinær sanktion.

OPGAVE 3 (vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 50 %)

Var advokat Skov berettiget til at modregne sit honorar i indeståendet på klientbankkontoen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Det fremgår af de advokatetiske regler pkt. 16.4, at en advokat har ret til at modregne sit salær i de midler, advokaten oppebærer på klientens vegne, med særlige forhold foreligger. Opgaven lægger op til en drøftelse af, om modregning vil være ”urimeligt” jf. AER pkt. 16.4 som følge af, at beløbet er indbetalt til advokaten som øremærket til et bestemt formål.

Det fremgår af opgaveteksten, at beløbet er indbetalt med henblik på at kunne opfylde et eventuelt forlig. Hvis forliget var blevet en realitet, ville advokaten ikke være berettiget til at modregne. Det følger af ANK af 8. maj 2008, hvor en advokat blev pålagt en bøde for at have modregnet i et beløb,

som klienten havde indbetalt til advokaten, efter at have modtaget advokatens opgørelse over modpartens tilgodehavende efter afsagt dom.

Besvarelsen bør diskutere, om det ændrer afgørende på situationen, at beløbet nu ikke kan eller skal anvendes til det oprindelige øremærkede formål, fordi forligsmuligheden er væk. Konklusionen er ikke afgørende.

16.4 Afregningen

Afregning skal foretages uden unødigt ophold. Afregningen skal indeholde den efter forholdene fornødne beskrivelse af det arbejde, som kræves honoreret.

Advokaten må foretage modregning, når advokaten har faktureret klienten, medmindre der foreligger særlige forhold, der gør, at modregning vil være urimelig.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at det følger af klientkontovedtægtens § 5, stk. 1, litra b, at det efter klientkontovedtægten er tilladt at overføre beløb fra klientbankkonto til egen konto, når modregningen i øvrigt er berettiget.

KKV § 5, stk. 1. På klientbankkonto må kun hæves:

a. Beløb, som udbetales til en klient eller for en klients regning.

b. Beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning.

c. Beløb, som efter opgørelse og afstemning overstiger advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 25 %)

Forklar begrebet ”daglig regulering” og hvordan modregningen er foregået i praksis. (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 4, at advokaten hver dag skal sikre, at der er overensstemmelse med hans samlede bogførte tilsvær i forhold til klienterne, og det samlede beløb henstående på klientbankkonti. Ved ”den daglige regulering” overfører advokaten en eventuel difference mellem de to beløb (typisk mellem samleclientbankkonto og kassekreditte), så pengene passer.

I praksis vil advokaten således lade de 75.000 kr. indgå i beregningen af, hvilket beløb der skal ”reguleres”, og overføre dette til kassekreditte.

KKV § 2, stk. 4 Det skal en gang hver arbejdsdag sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsværet og det samlede indestående på klientbankkontiene. Det skal kunne dokumenteres, at reglen i første punktum er overholdt.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at advokaten samtidig skal bogføre betalingen i klientbogholderiet.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 25 %)

Skal advokat Skov forrente beløbet ved udbetaling til Enevoldsen og i givet fald med hvilket beløb? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Den indvundne rente er 1.000.000 kr. * 0,0005 / 4 = 125 kr.

Det følger af klientkontovedtægtens § 7, stk. 1, at advokaten som udgangspunkt skal afgive indvundne renter til klienten. En gennemgang af undtagelsesbestemmelserne i § 7, stk. 3 – 5, fører ikke til noget andet resultat, da

- rentebeløbet er større end 100 kr.
- beløbet har indestået i mere end 14 dage (tre måneder)
- tilsvaret i hele perioden har været større end 10.000 kr.

KKV § 7. Enhver advokat og ethvert advokatselskab har pligt til, medmindre særlig aftale foreligger, at afgive indvundne renter af sit tilsvaret over for en klient eller anden berettiget person efter de i stk. 2-7 anførte regler.

Stk. 2. Har klienters midler været separeret på særskilt klientbankkonto, er rentebeløbet uanset nedenstående regler den på den særskilte konto indvundne rente.

Stk. 3. Rentebeløb under 100 kr. er ikke omfattet af pligten til at afgive rente.

Stk. 4. Der afgives ikke rente, såfremt afregning sker senest 14 kalenderdage efter beløbets modtagelse.

Stk. 5. Der afgives ikke rente i perioder hvor tilsvaret ikke overstiger 10.000 kr.

Stk. 6. Uanset bestemmelserne i stk. 4 og 5 afgives der rente, hvis undladelse heraf fører til et for den berettigede urimeligt resultat.

Stk. 7. Renten tilskrives ved sagens afregning, dog mindst en gang om året.