

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

[politikontoret@jm.dk](mailto:politikontoret@jm.dk)

DATO: 30. oktober 2018  
SAGSNR.: 2018 - 2643  
ID NR.: 553884

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed (Frihedsberøvelse)**

Ved e-mail af 5. oktober 2018 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet bemærker indledningsvist, at rådet ikke deler Justitsministeriets opfattelse af, at det er uhensigtsmæssigt, at frihedsberøvelsesbegrebet i politiloven har et videre anvendelsesområde end frihedsberøvelsesbegrebet i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

Danmark har traditionelt været, og bør efter Advokatrådets opfattelse fortsat være, et foregangsland på det retssikkerhedsmæssige område.

At politiloven således i dag sikrer borgerne rettigheder, udover hvad der følger af EMRK's minimumstandard, er grundlæggende positivt.

Advokatrådet stiller sig endvidere undrende over for, at Justitsministeriet i lovforslagets bemærkninger henviser til, at den aktuelle retstilstand indebærer, at politiet i en række situationer i stedet for at anvende såkaldt "optisk følge" vil kunne være nødsaget til at tage farligere magtmidler – eksempelvis gas – i brug for at afværge konkrete uroligheder. Højesteret fandt rigtigt nok ved sin dom af 7. februar 2018 i sag 116/2017, at det iværksatte optiske følge måtte anses for frihedsberøvelse i politilovens forstand (men ikke i EMRK's forstand). Højesteret fandt imidlertid også, at politilovens betingelser for at frihedsberøve opløbsdeltagerne var opfyldt, hvorfor der var tale om lovlig frihedsberøvelse.

Det fremgår af bemærkningerne, at forslaget om, at "optisk følge" ikke fremover skal anses som frihedsberøvelse efter politiloven, får den konsekvens, at de betingelser, der efter politiloven knytter sig til politiets brug af frihedsberøvelse, ikke finder anvendelse.

Når et optisk følge indebærer, at en gruppe af personer omslutes af politiet og følges fra et sted til et andet, uden at de pågældende tillades at forlade følget eller området, vil dette naturligt kunne opleves som en frihedsberøvelse. Det er efter Advokatrådets opfattelse derfor hensigtsmæssigt, at et sådant indgreb også fremover vil være underlagt politilovens betingelser for anvendelse af frihedsberøvelse.

Med venlig hilsen



Torben Jensen