

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 26. oktober 2017  
SAGSNR.: 2017-2809  
ID NR.: 487485

[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

### **Høring over udkast til lov om ændring af retsplejeloven (Begrænsning af surrogatfængsling i eget hjem)**

Ved e-mail af 6. oktober 2017 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Retten kan i medfør af retsplejelovens § 765 bestemme, at varetægtsfængsling skal ske i såkaldt surrogat, hvis formålet med fængslingen kan opnås med mindre indgribende foranstaltninger, og den sigtede samtykker heri. I den nugældende bestemmelse er der opregnet en række typetilfælde på surrogatfængsling. Opregningen er ikke udtømmende og indebærer således, at retten har mulighed for at varetægtsfængsle i surrogat i sigtedes eget hjem.

Med lovforslaget afskæres denne mulighed, såfremt sigtelsen vedrører grov personfarlig kriminalitet. Som begrundelse herfor anføres det i lovudkastet, at det er ”stødende, hvis forurettede kort tid efter, at forbrydelsen blev begået, kan risikere at møde en surrogatfængslet sigtet på gaden i lokalområdet”.

Selv om surrogatfængsling af unge, der er sigtet for grov personfarlig kriminalitet, kun i helt enkeltstående tilfælde sker i sigtedes eget hjem, finder Advokatrådet det retssikkerhedsmæssigt noget betænkeligt helt at afskære domstolenes mulighed for undtagelsesvist at træffe afgørelse om surrogatfængsling i disse sager. Kompetencen til at træffe afgørelse om surrogatfængsling bør således forblive hos domstolene, idet alene domstolene har mulighed for – ud fra en samlet vurdering af alle sagens omstændigheder – at afgøre, hvorvidt det i situationen kan skønnes forsvarligt at anvende surrogatfængsling. Det er efter Advokatrådets opfattelse vanskeligt lovgivningsmæssigt på forhånd at tage højde for alle situationer, der kan forekomme. Der kan således forekomme tilfælde, eksempelvis med et i øvrigt meget velfungerende ungt menneske, der på et afgørende uddannelsesmæssigt tidspunkt i sit liv i et enkeltstående tilfælde ud fra medvirkensbetragtninger muligt kan gøres ansvarlig for grov personfarlig kriminalitet. I sådanne situationer kan det gøre ubodelig skade, hvis den unge anbringes blandt mere garvede unge kriminelle og

muligt efterfølgende frifindes for sit medvirkensansvar. Netop for at forebygge sådanne situationer bør retten fortsat have kompetencen til i alle tilfælde at afgøre, hvorledes surrogatfængsling skal gennemføres.

Hertil kommer, at lovforslaget harmonerer dårligt med straffuldbyrdelseslovens § 78 a, hvorefter personer – der allerede er dømt – kan udstå straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol (fodlænke). Disse personer har, hvis de er på arbejdsmarkedet, ret til at tage på arbejde og hjem med deraf følgende risiko for at møde en forurettet i lokalområdet.

Advokatrådet skal derfor henstille, at det foreliggende lovgivningsinitiativ revurderes, eventuelt således at man begrænser – i stedet for afskære – muligheden for surrogatfængsling i de relevante sagstyper.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen