

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 7. oktober 2015
SAGSNR.: 2015 - 3340
ID NR.: 368412

nst@nst.dk + hinel@nst.dk + bru@nst.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) mv.

Ved e-mail af 14. september 2015 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet byder en forenkling af regelsættet om VVM og miljøvurdering af planer og programmer velkommen.

Advokatrådet skal derfor også bemærke, at det er beklageligt, at det ikke med udkastet til lovforslaget, herefter benævnt ”lovforslaget”, har været muligt at samle reglerne om VVM for alle områder. Her tænkes på reglerne på Transport- og Bygningsministeriets område, der tænkes implementeret særkilt på sektorniveau og reglerne i lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug.

Det fremgår af bemærkningerne (s. 78) til lovforslaget, at myndigheden i overensstemmelse med miljøvurderingsdirektivet skal fastsætte en passende frist for høring af offentligheden og berørte myndigheder over udkast til planer eller programmer og tilhørende miljørapporter.

Af lovforslagets § 32, stk. 2, fremgår det dog alene, at der skal fastsættes en passende frist for berørte myndigheders fremsættelse af bemærkninger.

Advokatrådet påpeger, at det således ikke fremgår af lovforslaget, at der skal fastsættes en frist for den høring, der skal foretages af offentligheden over et udkast til plan eller program samt tilhørende miljøvurdering.

Advokatrådet skal bemærke, at den individuelle fastsættelse af frister vil skabe usikkerhed for såvel borgere som begunstigede i forhold til de konkrete planer og programmer.

Det skal bemærkes, at spørgsmålet om, hvad en passende frist er for hvert enkelt plan og program, givetvis vil blive et klagetema i forbindelse med klagesager over gennemførte miljøvurderinger, hvor høringsfristen ikke følger af underliggende lovgivning som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til.

Advokatrådet bemærker i denne sammenhæng, at reglerne i lovforslaget vedrørende høring af offentligheden over miljøkonsekvensrapporter (VVM-redegørelser) i overensstemmelse med VVM-direktivet opererer med en minimumsfrist på 4 uger.

Advokatrådet bemærker, at det for så vidt angår reglerne om VVM fremgår af lovforslagets § 49, at følgende afgørelsestyper kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet: afgørelser efter lovforslagets § 21 (screeningsafgørelser) for så vidt angår retlige spørgsmål, afgørelser efter lovforslagets § 25 (VVM-tilladelser) og afgørelser efter lovforslaget § 45 (tilsynsafgørelser).

Adgangen til at påklage en miljøkonsekvensrapport (VVM-redegørelse) fremgår således ikke af bestemmelsen i lovforslagets § 49.

Advokatrådet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 49 (s. 167), at den gældende adgang til at klage over sådanne afgørelser opretholdes uændret, og bestemmelsen således viderefører planlovens § 58 for så vidt angår VVM.

Miljøkonsekvensrapporter (VVM-redegørelser) kan efter gældende regler og praksis påklages særskilt for så vidt angår retlige spørgsmål til Natur- og Miljøklagenævnet.

Advokatrådet hæfter sig ved, at det også fremgår af de almindelige bemærkninger (s. 74) til lovforslaget, i forbindelse med afsnittet om ”Bygherrens kompetente eksperter og VVM-myndighedens ekspertise”, at Miljø- og Fødevareministeriet finder, at de eksisterende rammebetingelser (markedsbetingelser for rådgivning samt eventuel efterprøvelse af miljøkonsekvensrapporten og myndighedernes miljøvurdering ved Natur- og Miljøklagenævnet) for eksperternes rådgivningsydelse og myndighedernes erfaringsopbygning generelt set imødekommer de forventninger, som direktivet afspejler.

Det forudsættes således som et led i opfyldelsen af de nye krav vedrørende bygherrens kompetente eksperter og VVM-myndighedernes ekspertise, at der er klageadgang til Natur- og Miljøklagenævnet over miljøkonsekvensrapporter (VVM-redegørelser).

Advokatrådet anmoder, på baggrund af den ovenstående uklarhed, om en konkret stillingtagen til adgangen til at påklage en miljøkonsekvensrapport (VVM-redegørelse) og omfanget af prøvelsen i givet fald.

Med venlig hilsen


Torben Jensen