

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk og hbe@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 26. november 2014

SAGSNR.: 2014 - 3321

ID NR.: 322202

Høring - over forslag til lov om fremtidsfuldmagter

Ved e-mail af 27-10-2014 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet finder det positivt, at der nu tages skridt til at love på dette vigtige område.

Advokatrådet har følgende mere specifikke bemærkninger:

Det er efter Advokatrådets opfattelse positivt, at lovforslaget i § 3, stk. 3 giver Justitsministeren mulighed for at fastsætte regler om oprettelse af fremtidsfuldmagter uden anvendelse af digital løsning, således at borgere, der ikke er IT-parate, også i praksis kan benytte sig af muligheden for at oprette en fremtidsfuldmagt.

I bemærkningerne til lovforslagets § 3 anføres det, at i de tilfælde, hvor en fuldmagtsgiver ikke er i stand til at oprette en fremtidsfuldmagt digitalt, skal den pågældende underskrive fuldmagten hos Statsforvaltningen, hvorefter Statsforvaltningen skal drage omsorg for registreringen. I disse tilfælde vil fremtidsfuldmagten først være oprettet i lovforslagets forstand fra det tidspunkt, hvor fuldmagten er registreret.

Advokatrådet finder, at denne løsning er mindre hensigtsmæssig, idet vurderingen af fuldmagtsgiverens habilitet sker på oprettelsestidspunktet, jf. lovforslagets § 1. Såfremt Statsforvaltningen grundet travlhed eller andre omstændigheder har en længere sagsbehandlingstid kan der opstå risiko for, at fuldmagtsgiveren, trods habilitet på underskriftstidspunktet, ikke længere er habil på registreringstidspunktet.

Det ville derfor efter Advokatrådets opfattelse være mere hensigtsmæssigt og retssikkerhedsmæssigt betryggende, såfremt fremtidsfuldmagten anses for oprettet på underskriftstidspunktet i disse særlige tilfælde.

---ooo000ooo---

Advokatrådet bemærker endvidere, at begrebet ”nærmeste pårørende” er anvendt i lovforslagets § 4, stk. 3, hvilket i bemærkningerne til bestemmelsen defineres som ”fuldmagtsgiverens samlevende ægtefælle, registrerede partner eller samlever samt børn og adoptivbørn”, eller såfremt fuldmagtsgiver ikke har ægtefælle, samlever eller myndige børn, som ”forældre og søskende”.

I lovforslagets § 8 og § 28 anvendes begrebet ”berørte personer”. Dette begreb er ikke defineret i lovforslagets bemærkninger. Det vil efter Advokatrådets opfattelse være hensigtsmæssigt, såfremt de tre bestemmelser benyttede samme begreb, eller, såfremt personkredsen ikke tilsigtes at være den samme, at begrebet ”berørte personer” blev defineret i lovforslagets bemærkninger til § 8.

---ooo000ooo---

I lovforslagets § 5, stk. 3 fremgår det, at en anmodning om ikraftsættelse af en fremtidsfuldmagt, der indgives af en fremtidsfuldmægtig, skal indeholde en tro og lov erklæring om bl.a., at fuldmagtsgiveren er blevet hørt i forbindelse med indgivelsen af anmodningen.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det vil være mere retssikkerhedsmæssigt betryggende, såfremt høring af fuldmagtsgiveren blev foretaget af Statsforvaltningen. Selvom indgivelse af en falsk erklæring på tro og love er strafbelagt efter straffelovens § 161, vil en høring fra Statsforvaltningens side efter Advokatrådets opfattelse i højere grad sikre, at fuldmagtsgiveren ikke presses til at give samtykke., og således forberede fuldmagtsgiverens retssikkerhed i forbindelse med ikraftsættelsen af fremtidsfuldmagten.

---ooo000ooo---

Endvidere finder Advokatrådet, at det ville være hensigtsmæssigt, såfremt der i lovforslaget blev fastsat en lovbestemt procedure for overdragelsen af hvervet som fremtidsfuldmægtig fra en principal fremtidsfuldmægtig til en subsidær fremtidsfuldmægtig.

Af hensyn til udeforstående tredjemænd finder Advokatrådet det mest hensigtsmæssigt, at dette sker via Statsforvaltningen, således at der ikke er tvivl om, hvem der er berettiget til at handle på fuldmagtsgiverens vegne.

---ooo000ooo---

Af lovforslagets § 14 fremgår det, at fremtidsfuldmægtigen skal holde fuldmagtsgiverens midler adskilt fra sine egne. Dette gælder dog ikke fuldmagtsgiverens ægtefælle eller samlever. Efter bemærkningerne er hensigten med denne bestemmelse, at ægtefæller/samlevere, der inden fremtidsfuldmagtens

ikrafttrædelse havde sammenblandet økonomi, får mulighed for at videreføre den økonomiske ordning, som parterne hidtil har haft.


Advokatrådet finder det hensigtsmæssigt, at dette præciseres i selve bestemmelsen, således at der ikke i ægteskaber eller samlivsforhold, hvor der ikke tidligere har været en sammenblandet økonomi, gives mulighed herfor.

---ooo000ooo---

Lovforslagets § 23 giver den tredjemand, der har indseende med fremtidsfuldmægtigene, mulighed for at tilbagekalde en fremtidsfuldmagt helt eller delvist.

Advokatrådet finder, at den kompetence, som tredjemanden tillægges herved, er for vidtgående. Advokatrådet foreslår, at den pågældende tredjemand alene bør kunne anmode Statsforvaltningen om at indlede undersøgelse efter lovforslagets § 21, stk. 2, og at Statsforvaltningen i sådanne tilfælde skal være forpligtet til at foretage en sådan undersøgelse.

Med venlig hilsen


Torben Jensen