

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
Slotsholmsgade 10 - 12
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

bwi@sum.dk + sum@sum.dk

DATO: 12. februar 2014
SAGSNR.: 2014 - 311
ID NR.: 277377

Høring - over udkast til lovforslag vedr. hjælperordninger til personer med respirationsinsufficiens

Ved e-mail af 23-01-2014 har Ministeriet for sundhed og forebyggelse anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger til lovforslaget om ændring af sundhedsloven:

For så vidt angår lovforslagets § 1, nr. 3, bemærker Advokatrådet, at denne bestemmelse ikke, som lovforslagets § 1, nr. 1 og 2, omfatter personer der modtager hjælp efter servicelovens § 41 og § 84, jf. § 44, for så vidt angår aflastning og afløsning i hjemmet (herunder nattevagter).

Det er i den forbindelse Advokatrådets erfaring, at kommunerne i praksis er meget tilbageholdende med at bevilge vågen nattevagt, hvis der også er bevilget respirationsnattevagt fra regionen.

Det er endvidere Advokatrådets erfaring, at forældrene til et barn med eksempelvis c-papmaske har meget svært ved også at få anerkendt behovet for en nattevagt til at tage sig af barnet, selv i de tilfælde, hvor regionerne tydeligt og skriftligt har gjort opmærksom på, at der er behov for mere end blot én person til at sikre, at maskinen fungerer.

Advokatrådet foreslår på denne baggrund, at det overvejes, hvorvidt lovteksten i den foreslåede § 240a kan være "... skal indgå aftale..." og ikke "... kan indgå aftale...".

Det kan endvidere overvejes, hvorvidt bestemmelsen ikke også skal omfatte personer, der modtager hjælp efter § 84, jf. § 44 og eventuelt § 41.

Det fremgår samtidig af lovforslaget, at tilskuddet kan overføres til personer, herunder forældre, der modtager tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42.

Efter Advokatrådets opfattelse fremgår det dog hverken klart af lovteksten eller lovforslagets bemærkninger, hvordan denne overførsel af tilskud skal håndteres i praksis.

Advokatrådet opfordrer på denne baggrund til, at det uddybes, hvorvidt overførelsen af tilskuddet alene skal gælde for forældre, der ikke i forvejen modtager fuld tabt arbejdsfortjeneste (37t/uge), og hvorvidt aflønningen vil svare til overenskomsten for handicaphjælpere eller den takst, som den pågældende forælder allerede modtager tabt arbejdsfortjeneste efter.

Advokatrådet bemærker, at forskellen på den økonomiske hjælp efter servicelovens § 42 og den økonomiske hjælp efter servicelovens §§ 83, 95, 95, 96, 97 og 118 er, at arbejdet udføres af forældrene efter § 42, og at arbejdet efter de øvrige bestemmelser udføres af personer ansat i kommunen.

Advokatrådet opfordrer til, at det uddybes, hvorvidt kommunen eller regionen kan pålægge en forælder, der modtager tabt arbejdsfortjeneste, en respirationsopgave på samme måde som kommunen vil kunne pålægge en ansat i hjemmeplejen opgaven. Advokatrådet opfordrer endvidere til, at det uddybes, hvorvidt forældrene kan få ret til at udføre arbejdet og dermed få en bevilling efter servicelovens § 42.

Det er således Advokatrådets opfattelse, at der er behov for supplerende bemærkninger til, hvordan bestemmelsen skal anvendes sammen med tabt arbejdsfortjeneste, idet Advokatrådet i modsat fald forudsiger fortolkningstvivel hos såvel kommunerne og som forældrene.

Med venlig hilsen



Lars Økjer Jørgensen