

Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[familieret@sm.dk](mailto:familieret@sm.dk) + [mjo@sm.dk](mailto:mjo@sm.dk)

DATO: 27. oktober 2014  
SAGSNR.: 2014 - 2990  
ID NR.: 316732

### Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven og retsplejeloven (Imødegåelse af samarbejdschikane m.v.)

Ved e-mail af 29-09-2014 har Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forældreansvarslovens § 29 vedrører fastsættelse af midlertidigt samvær eller anden kontakt, mens en sag verserer. Om bestemmelsen siges det i KARNOV's noter, at:

*Bestemmelsen, der svarer til FML § 26, giver mulighed for at træffe midlertidig afgørelse om samvær i en række forskellige situationer:*

*Under behandlingen af en samværssag: Afgørelse om suspension eller begrænsning af samværet i hastesager, hvor det af hensyn til barnet er nødvendigt at træffe en hurtig afgørelse, f.eks. ved bestyrket mistanke om grænseoverskridende handlinger; afgørelsen kan eventuelt træffes uden partshøring, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 3. Afgørelse om fastsættelse eller udvidelse af samvær, hvor der ikke er tvivl om, at der skal være samvær, eller at samværet skal udvides, men hvor fastlæggelsen af det endelige omfang af samværet afventer f.eks. en børnesagkyndig undersøgelse.*

*Under en sag om forældremyndigheden eller barnets bopæl: Der kan træffes afgørelse om samvær, der sikrer, at barnet har kontakt med begge forældre under sagen.*

Afgørelser efter denne bestemmelse træffes, jf. ovenfor på et foreløbigt og til tider uoplyst grundlag; i hvert fald ikke fuldt oplyst grundlag. Det kan fungere, men er ikke betryggende for de involverede parter.

Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt, når det i forslagets pkt. 3, ny § 29, stk. 3, tilsyneladende fastsættes, at midlertidige afgørelser skal være endelige. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at forslaget genovervejes.

§ 31 a i forældreansvarsloven, foreslås en ny stk. 2 indsat med følgende ordlyd:

”Stk. 2. Parterne har pligt til at deltage i mødet, medmindre helt særlige omstændigheder gør sig gældende.”

Det fremgår imidlertid af § 31a, stk. 1, sidste punktum, at ”Statsforvaltningen kan undlade at indkalde til et møde, hvis det er unødvendigt eller uhensigtsmæssigt at afholde et møde.”

Om bestemmelsen siges i KARNOVs noter, at:

*”Statsforvaltningen kan i særlige situationer undlade at indkalde til møde, hvis det er unødvendigt eller uhensigtsmæssigt. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis forældrene på forhånd har anmodet om konfliktløsning, hvis der for kort tid siden har været gennemført forgæves forligsbestræbelser, hvis der er risiko for bortførelse af barnet, hvis barnet er blevet bortført, hvis en forælder bor i udlandet, eller hvis en af forældrene har behov for en dom, der kan anerkendes i udlandet. Se [vejl 2013 9654](#), pkt. 4.4.2.1., jf. pkt. 4.4.6.3. En forælder, der ønsker sagen behandlet uden indkaldelse til møde, bør meddele statsforvaltningen dette samt begrunde ønsket.”*

Advokatrådet finder således, at det kan synes overflødigt at pålægge mødepligt som foreslået i stk. 2 til bestemmelsen, når statsforvaltningen allerede kan undlade at indkalde parterne, hvis det skønnes for uhensigtsmæssigt. Advokatrådet er dog samtidigt opmærksomt på, at der naturligvis er en vis signalværdi i bestemmelsen. Såfremt man vælger at tilføje den foreslåede stk. 2 bør der imidlertid så også overvejes et forslag til sanktion. Ligeledes bør det overvejes, at give Statsforvaltningen adgang til at informere parterne om, at manglende fremmøde vil medføre, at Statsforvaltningen fortsat er i stand til træffe en afgørelse, og at udeblivelse kan opfattes/vil blive opfattet som et forsøg på samarbejdschikane.

Med venlig hilsen



Torben Jensen