

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 20. oktober 2014  
SAGSNR.: 2014 - 2845  
ID NR.: 313215

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel mv., og lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv.**

Ved e-mail af 18-09-2014 har Erhvervs- og Vækstministeriet - Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad forslaget til ændringer i værdipapirhandelsloven

*Forslag til ny affattelse af § 29 og ny § 29 a*

Advokatrådet er opmærksomt på, at den nye affattelse af værdipapirhandelslovens § 29 samt den foreslåede nye § 29a foreslås med henblik på at bringe lovens flagningsregler i overensstemmelse med ændringer heraf i ændringsdirektivet 2013/50/EU. Advokatrådet opfordrer til, at eventuelle overvejelser om at lade gennemførelsen gå ud over de minimumskrav, som direktivet stiller til medlemsstaterne på dette punkt, nøje overvejes.

*Forslag til § 84 k*

Forslaget til ny § 84 k i værdipapirhandelsloven indebærer endnu en udvidelse af Finanstilsynets pligt til offentliggørelse af tilsynsreaktioner og sanktioner mv. Der er jf. bemærkningerne tale om et forslag, der for så vidt angår fysiske personer indebærer en tilsidesættelse af den almindelige beskyttelse mod offentliggørelse af private forhold i persondataloven.

Advokatrådet er betænkelig ved den udvidede brug af offentliggørelse af tilsynsreaktioner og sanktioner mv. Advokatrådet kan jf. bemærkningerne pkt. 2.1.4.2 konstatere, at formålet med offentliggørelsesordningen er den præventive virkning, som offentliggørelsesrisikoen medfører.

Advokatrådet tilslutter sig i den sammenhæng de konklusioner, som er fremsat i Justitsministeriets Betænkning 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser, mv. p. 116:

*Særligt om de ordninger, hvor offentliggørelsen af kontrolresultater, afgørelser mv. alene har til formål at udstille dem, som overtræder lovgivningen ("gabestok"), finder udvalget grund til at bemærke følgende: På den ene side vil en sådan offentliggørelse naturligvis i høj grad – og formentlig i mange sammenhænge i højere grad end risikoen for eventuelt at blive pålagt en bødestraf – kunne være motiverende for såvel fysiske som juridiske personers overholdelse af lovgivningen. På den anden side finder udvalget grund til at påpege, at når der skal ske sanktionering af overtrædelser af lovgivningen, bør det i almindelighed ske med strafferetlige sanktioner i klassisk forstand. Hertil kommer, at oplysninger om strafbare forhold eller mulige strafbare forhold efter de almindelige tavshedspligtsregler anses for at vedrøre en fysisk persons "rent private forhold", og at offentliggørelse på internettet som nævnt må anses for den mest vidtgående offentliggørelsesmåde. Dette skal ses i lyset af bl.a. vanskelighederne ved effektivt at korrigere fejl og berigtige oplysninger. På den baggrund kan udvalget ikke anbefale, at der etableres nye offentliggørelsesordninger vedrørende fysiske personers lovovertrædelser, hvis formål alene er at udstille de pågældende fysiske personer som lovovertrædere (alene har et pønalt præg).*

*For juridiske personer gør der sig det gældende, at oplysninger om deres strafbare lovovertrædelser ikke i sig selv anses for fortrolige, og dermed ikke undergivet tavshedspligt, ligesom oplysninger herom ikke er opfattet af persondataloven. Uanset dette forhold finder udvalget dog, at man bør være tilbageholdende med at indføre ordninger af den nævnte karakter, også hvor de alene vedrører juridiske personer. En forvaltningsmyndighed vil således i almindelighed heller ikke efter gældende ret forfølge et sagligt formål, hvis den alene har til hensigt at udstille lovovertrædere.*

Forslaget indebærer, at der i forhold til offentliggørelse af oplysninger om fysiske personer skal foretages en afvejning af de samfundsmæssige hensyn bag offentliggørelsen (den præventive effekt) og hensynet til personen. Advokatrådet opfordrer til, at det nærmere overvejes og beskrives, hvordan og i hvilken sammenhæng de samfundsmæssige hensyn kan veje tungere end hensynet til beskyttelsen af privatlivets fred, som dette kommer til udtryk både i ovennævnte betænkning og i persondataloven.

Det fremgår endvidere af forslaget, § 84 k, stk. 5 (der i forslaget fejlagtigt er benævnt stk. 4), at oplysninger vedrørende virksomheder skal offentliggøres på Finanstilsynets hjemmeside i mindst fem år, og at oplysninger i sager, der er overgivet til politimæssig efterforskning, skal opdateres, når der er faldet helt eller delvis fældende dom eller vedtaget bøde. Såfremt sagen henlægges eller der sker frifindelse, er der ikke fastsat regler om opdatering eller fjernelse af oplysningerne. Det er Advokatrådets opfattelse, at offentliggørelsen i sådanne tilfælde bør slettes fra Finanstilsynets hjemmeside så snart der er truffet beslutning om, at den politimæssige efterforskning ikke skal føres videre, eller der er sket frifindelse.

Advokatrådet finder herudover, at der bør fastsættes ikke kun en minimumslængde for offentliggørelsen, men også en maksimumslængde herfor.

Advokatrådet er opmærksomt på, at affattelsen af en ny § 84 k foreslås med henblik på at gennemføre art. 29 i ændringsdirektivet 2013/50/EU. Advokatrådet opfordrer også her til, at eventuelle overvejelser om at lade gennemførelsen gå ud over de minimumskrav, som direktivet stiller til medlemsstaterne på dette punkt, nøje overvejes.

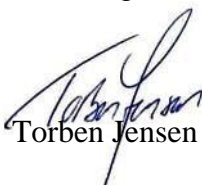
#### Ad forslaget til ændringer i lov om finansiel virksomhed

##### *Forslag om ændring af § 208, stk. 2*

Med forslaget forringes garanters og andelshaveres rettigheder i tilfælde af en omstrukturering i form af omdannelse til et aktieselskab. Advokatrådet er opmærksomt på, at forringelsen efter Finanstilsynets opfattelse er nødvendig for at bringe bestemmelserne om omdannelse i overensstemmelse med EU-krav på området (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/65/EF). Advokatrådet opfordrer imidlertid til at det sikres, at en tilpasning til de pågældende EU-krav sker på mindst mulig indgribende måde overfor eksisterende garanters og andelshaveres, herunder at det som led heri overvejes, om der bør indføres en overgangsbestemmelse.

Advokatrådet finder i øvrigt, at det bør overvejes i lovteksten og/eller bemærkningerne dertil at tydeliggøre, hvorledes det anvendte begreb ”markedskurs” skal forstås i denne sammenhæng, herunder hvilke krav der bør stilles til fastlæggelsen og dokumentationen af denne markedskurs.

Med venlig hilsen



Torben Jensen