

Erhvervs- og Vækstministeriet
Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 31. oktober 2013
SAGSNR.: 2013 - 3079
ID NR.: 260258

annfen@erst.dk + idaros@erst.dk

Høring - over udkast til bekendtgørelse om anmeldelse, registrering, gebyr samt offentliggørelse mv. i Erhvervsstyrelsen (anmeldelsesbekendtgørelsen)

Ved e-mail af 07-10-2013 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1.1 *Til § 5, stk. 3, og § 7, stk. 1*

Det bør overvejes at supplere Bekendtgørelsen med regler, der tager sigte på tilfælde af misbrug af bemyndigelse til at foretage anmeldelser på virksomhedens vegne via Erhvervsstyrelsens selvregistreringsløsning. Sådanne regler kunne efter Advokatrådets opfattelse navnlig regulere, hvordan en virksomhed, der er ramt af et sådant misbrug, skal forholde sig, og under hvilke kriterier det skal være muligt at få slettet åbenbart uretmæssige registreringer.

Der henvises i den forbindelse til de problematikker, som er behandlet i Erhvervsankenævnets kendelse af 5. august 2013 (journalnummer 2013-0033468).

1.2 *Til § 17*

I stykke 3 bør ordet "filialbestyrelser" erstattes med "filialbestyrere".

1.3 *Til § 19*

Det bør overvejes at præcisere, at bestemmelsen i § 19 omhandler anmeldelse af beslutninger om at træde i likvidation (i modsætning til anmeldelse om endelig likvidation), for eksempel ved at anvende formuleringen "*anmeldelse af et kapitalsselskabs beslutning om at træde i likvidation (...)*".

1.4 *Til § 28*

Det fremgår af Bekendtgørelsens § 28, at der som bilag til en anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende selskab

ikke skal høre under dansk ret, skal vedlægges "*underretning fra det fortsættende kapital-selskabs registreringsmyndighed, jf. selskabslovens § 289, stk. 4*".

Ifølge Advokatrådets erfaringer vil anmelder på anmeldelsestidspunktet ofte ikke være i besiddelse af underretningen fra det fortsættende kapital-selskabs registreringsmyndighed, idet den pågældende underretning normalt vil blive fremsendt af den udenlandske registreringsmyndighed direkte til Erhvervsstyrelsen (anmelder vil i bedste fald forinden have modtaget underretningen i udkast).

Det bemærkes i den forbindelse, at selskabslovens § 289, stk. 4, også synes at forudsætte, at Erhvervsstyrelsen modtager den pågældende underretning direkte fra den kompetente udenlandske registreringsmyndighed.

Som følge af ovenstående er det Advokatrådets umiddelbare opfattelse, at bestemmelsen i Bekendtgørelsens § 28, nr. 4, bør udgå, eller suppleres med "*(...) såfremt anmelder er i besiddelse af en sådan underretning*".

Det bemærkes for fuldstændighedens skyld, at såfremt bestemmelsen beholdes, bør den henvises til selskabslovens § 289, stk. 5 (og ikke stk. 4) - herved forudsat, at lov nr. 616 af 12. juni 2013 om ændring af selskabsloven, m.v., træder i kraft samtidig med Bekendtgørelsen.

1.5 *Til § 33*

Det fremgår af Bekendtgørelsens § 33, at der som bilag til en anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning, hvor det modtagende selskab ikke skal høre under dansk ret, skal vedlægges "*underretning fra det modtagende kapital-selskabs registreringsmyndighed, jf. selskabslovens § 309, stk. 4*".

Der henvises til bemærkningerne til § 28, jf. punkt 1.5 ovenfor, som efter Advokatrådets opfattelse tilsvarende gør sig gældende i forhold til grænseoverskridende spaltninger.

1.6 *Til § 35*

Det fremgår af Bekendtgørelsens § 35, stk. 2, nr. 3, at der som bilag til en anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende flytning af hjemsted, skal vedlægges "*myndighedsattester, jf. selskabslovens § 318m, stk. 3*".

Afhængig af hvordan de nye regler om grænseoverskridende flytning af hjemsted vil blive administreret i praksis, bør det overvejes, om den problematik omkring anmelders manglende besiddelse af de pågældende myndighedsattester, som er nævnt i bemærkningerne til § 28, jf. punkt 1.5 ovenfor, tilsvarende vil kunne gøre sig gældende i forhold til grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Der synes at være faldet noget tekst ud i § 35, stk. 4 ("*de fastlagte ... for medarbejdernes medbestemmelse*").

1.7 *Til § 40*

I § 40, stk. 3, bør "filialbestyrer" erstattes med "filialbestyrere".

1.8 *Til § 42*

Der henvises til bemærkningerne til § 19.

Med venlig hilsen


Torben Jensen