

Erhvervs- og Vækstministeriet
Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

fti@erst.dk + giluha@erst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 16. september 2013
SAGSNR.: 2013 - 2669
ID NR.: 253228

Høring - over bekendtgørelse om etablering af nøddrift af elektroniske kommunikationstjenester i tilfælde af konkurs og rekonstruktion

Ved e-mail af 02-09-2013 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Udkastets overordnede indhold og systematik giver ikke anledning til afgørende indholdsmæssige bemærkninger set fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt.

Advokatrådet finder det af afgørende betydning, at yderligere pligter, der ved lov eller bekendtgørelse pålægges en kurator/rekonstruktør, ikke skal belaste boets kreditorer. Dette ville ikke være i overensstemmelse med de grundlæggende hensyn og principper bag konkurs hhv. rekonstruktionsbehandling.

Så vidt ses er det da også den grundlæggende systematik i udkastet, at alle udgifter i forbindelse med nøddrift afholdes af den til formålet oprettede bredbåndsgarantiordning eller via brancheaftaler og således ikke belaster boets kreditorer.

Ad. Udkastets § 10, stk. 2

Det fremgår af udkastets § 10, stk. 2, at udgifter afholdt fra tidspunktet for meddelelse til Erhvervsstyrelsens efter udkastets § 4, stk. 2, og indtil nøddriften afsluttes, afholdes af bredbåndsgarantiordningen eller via brancheaftaler.

Ud fra en naturlig forståelse af bestemmelsens ordlyd er det i udkastet antaget, at nøddrift rent faktisk har været vedtaget.

Advokatrådet formoder, at det ikke har været hensigten med udkastet, at udgifterne forbundet med opretholdelse af driften samt de ved anmodning efter § 4 stk. 3

forbundne omkostninger, jf. § 5, stk. 1 (driftsbudget m.v.) skal påhvile boet og dermed dets kreditorer, uanset udfaldet af Erhvervsstyrelsens afgørelse efter § 6, stk. 1. Det samme må gælde, hvis etablering af nøddrift er umuliggjort, jf. udkastets § 4, stk. 4.

Det foreslås derfor, at det i § 10, stk. 2 præciseres, at kurator/rekonstruktør (boet) opnår dækning for udgifter afholdt ved disse foranstaltninger - også selvom Erhvervsstyrelsen måtte forkaste anmodning om nøddrift eller nøddrift måtte blive umulig.

Hvis et modsat standpunkt antages, vil boets kreditorer blive belastet med/påtage sig risikoen for udgifterne til, at kurator/rekonstruktør skal efterkomme sine lovmæssige pligter til at opretholde driften og udfærdige fyldestgørende driftsbudget mv.

Ad. De likviditetsmæssige aspekter

Advokatrådet forstår i det hele udkastet således, at det er hensigten bag bekendtgørelsen, at nøddriften umiddelbart finansieres af bredbåndsgarantiordningen eller af brancheaftaler.

Det fremgår af § 13, stk. 2, nr. 2, at bredbåndsgarantiordningens vedtægter skal fastsætte "*Procedurer for hvordan rekonstruktør eller kurator sikres midler til afholdelse af udgifter i forbindelse med en nøddrift.*"

I følge Advokatrådets forståelse af udkastet er der ikke taget endelig stilling til proceduren for finansieringen af nøddrift, herunder om den umiddelbare finansiering af udgifterne til nøddriften afholdes af kurator, der tilsvares et acontobeløb eller får stillet en trækingsret på en kassekredit til rådighed.

Advokatrådet anbefaler, at det likviditetsmæssige aspekt reguleres på bekendtgørelsesniveau, da det er af afgørende betydning, at boets likviditet ikke belastes af nøddriftens etablering. Andet kunne få u hensigtsmæssige følger for boets almindelige behandling, som i sidste ende kan påvirke kreditorernes retsstilling.

Med venlig hilsen



Torben Jensen