

Civilstyrelsen
Adelgade 11 - 13
1304 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 21. juni 2013
SAGSNR.: 2013 - 1818
ID NR.: 241456

civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

Høring - over udkast til ny bekendtgørelse om anbringelse og bestyrelse af fondes midler

Ved e-mail af 04-06-2013 har Civilstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Generelt er Advokatrådet positivt indstillet overfor de foreslåede liberaliseringer. Liberalisering, deregulering og øget handlefrihed samt deraf følgende øget fokus på ledelsesansvar spillede en betydelig rolle ved tilblivelsen af den nye selskabslov fra 2009. Ved valg af fondstype i forbindelse med stiftelse af en ny fond, er én af hovedforskellene mellem erhvervsdrivende og almennyttige fonde reglerne i bekendtgørelsen. Hvis almennyttige fonde skal fremstå som et attraktivt alternativ til erhvervsdrivende fonde, er en liberalisering af anbringelsesbekendtgørelsen derfor nødvendig.

Til § 2

Med den stigende internationalisering af alle forhold, herunder fondes investeringer, spiller valutaafdækning en øget og vigtig rolle i forbindelse med anbringelser. Valutaafdækning er et helt almindeligt instrument til risikostyring, som anvendes generelt, og hvor manglende anvendelse i visse tilfælde i sig selv kan være ansvarspådragende for f.eks. ledelsen i et kapitalselskab. Der bør derfor indsættes hjemmel hertil, således at fondsbestyrelsen ikke hver gang skal søge om tilladelse hos Civilstyrelsen. Alene sagsbehandlingstiden kan umuliggøre investering med behov for forsvarlig valutaafdækning. Bestyrelsen må som ansvarligt ledelsesorgan kunne træffe denne slags beslutninger, hvilket ligeledes vil kunne spare administrative ressourcer hos Civilstyrelsen.

Til §§ 5 og 6 ff

Den vigtige og grundlæggende sontring i bekendtgørelsen (og den nugældende anbringelsesbekendtgørelse) mellem værdipapirer, som alle midler kan anbringes i, og værdipapirer, som højst halvdelen af midlerne kan anbringes i, bør fremgå mere tydeligt. Det er ikke klart for læseren, at §§ 6 ff vedrører værdipapirer, som alle midler kan anbringes i. Hvis man ikke ønsker at ændre nummereringen i bekendtgørelsen, kan sontringen beskrives i f.eks. § 2, stk. 2.

Til § 11

Kravet om, at der kun må investeres i aktier, der har deklareret et udbytte på den seneste generalforsamling, synes tilfældigt og unødvendigt. Dette udelukker eksempelvis for tiden investering i aktier i Danske Bank A/S. Som et andet eksempel kan nævnes et selskab som TopDanmark A/S, der ikke har udbetalt udbytte siden 1998, idet man i stedet har en fast politik om aktietilbagekøb, der således øger værdien af aktionærernes beholdninger. Dette er en stigende tendens, idet udbyttebetaling pga. flere udenlandske investorer ikke behandles ens og dermed ikke er attraktivt for alle.

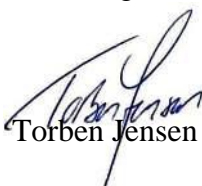
Hvis årsagen til manglende udbytte er mere eller mindre permanent fra et selskab, ville en fondsbestyrelse formentlig ikke investere i et sådant selskab alligevel, jf. dog eksemplet med TopDanmark A/S. Hvis det imidlertid er en kortvarig beslutning, som kan være motiveret i manglende midlertidig mulighed eller stillet som et lovgivningskrav i en kortere periode, kan det fortsat være et solidt selskab, som man gerne vil have i sin portefølje.

Essensen er, at fondsbestyrelsen på dette punkt selv bør kunne vurdere investeringen og være ansvarlig herfor.

Til de nuværende §§ 13-14

Det er ikke klart, hvorfor det ikke længere skal være tilladt at anbringe midler i pantebreve. Spørgsmålet har sammenhæng med forbuddet mod at anbringe midler i fast ejendom. Advokatrådet er opmærksom på, at spørgsmålet må overvejes i lyset af den nuværende definition af en erhvervsdrivende fond. Det virker imidlertid forældet – og ud fra et risikospredningssynspunkt forkert – at opretholde, henholdsvis indføre sådanne forbud.

Med venlig hilsen



Torben Jensen