

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 4. juni 2013  
SAGSNR.: 2013 - 1525  
ID NR.: 238436

[ds@ftnet.dk](mailto:ds@ftnet.dk)

## Høring - over udkast til bekendtgørelse om alternative investeringsfonde

Ved e-mail af 06-05-2013 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

### 1. Ad indledningen til udkastet

Efter ”om forvaltere af alternative investeringsfonde” bør tilføjes ”m.v.”.

### 2. Præcisering af, at joint ventures er undtaget fra AIFM-loven

I AIFM-direktivets præambel (8) anføres (Advokatrådets understregning) følgende:

*”De enheder, der ikke anses for at være FAIF'er i henhold til dette direktiv, falder ikke ind under dets anvendelsesområde. Som følge heraf bør dette direktiv ikke finde anvendelse på holdingselskaber som defineret heri. Dog bør forvaltere af private equity-fonde eller FAIF'er, der forvalter AIF'er hvis aktier optages til handel på et reguleret marked, ikke udelukkes fra dets anvendelsesområde. Endvidere bør dette direktiv ikke finde anvendelse på forvaltningen af pensionskasser, ordninger for medarbejderdeltagelse eller opsparingsordninger, overnationalt institutioner, nationale centralbanker eller nationale, regionale og lokale regeringer og organer eller institutioner, der forvalter fonde til støtte for socialsikrings- og pensionsordninger, securitisationsinstrumenter med særligt formål, eller forsikringsaftaler og joint ventures.”*

Den i AIFM-direktivet omtalte undtagelse, hvorefter joint ventures ikke er omfattet af AIFM-direktivet, fremgår ikke af AIFM-loven, lovbemærkningerne hertil eller af

bekendtgørelsen. Advokatrådet forudsætter i den forbindelse, at bekendtgørelsens § 4 ikke omfatter joint venture undtagelsen anført i præmis 8 i AIFM-direktivet.

Det bør i overensstemmelse med AIFM-direktivet derfor præciseres i bekendtgørelsen, at joint ventures ikke udgør en kollektiv investeringsenhed og/eller alternativ investeringsfond.

### 3. Ad udkastets § 1

Definitionerne bør være i alfabetisk orden for at lette brugen heraf.

### 4. Ad udkastets § 2, stk. 1, nr. 1

Definitionen, der er hentet fra § 2, stk. 1, nr. 3, i den nugældende lov om investeringsforeninger m.v., har i praksis givet anledning til fortolkningsuklarhed og bør derfor præciseres. Der kan eventuelt hentes inspiration i forarbejderne til § 2, stk. 1, nr. 3, i lov om investeringsforeninger m.v.

Advokatrådet finder det i øvrigt betænkeligt, at anvendelsesområdet for lov om forvaltere af alternative investeringsfonde præjudiceres i en bekendtgørelse i forhold til én type enhed (equity fonde), der i praksis er struktureret meget forskelligartet i form. § 3, stk. 9 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. giver Finanstilsynet hjemmel til at fastsætte nærmere regler om, hvornår en enhed opfylder betingelserne nævnt i lovens § 3, stk. 1, nr. 1, litra a. Det er efter Advokatrådets vurdering tvivlsomt, om denne bemyndigelse giver Finanstilsynet hjemmel til at fastsætte, at equity-fonde altid vil være en alternativ investeringsfond.

### 5. Ad udkastets § 4

Advokatrådet noterer § 4 i bekendtgørelsen, der har følgende ordlyd:

*”En enhed opfylder ikke betingelserne i henhold til § 3, stk. 1, nr. 1, litra a, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og er ikke en alternativ investeringsfond, såfremt enhedens formål er at følge en forretningsmæssig strategi, der hovedsageligt kan karakteriseres ved*

- 1) en kommerciel aktivitet, der omfatter erhvervelse, salg eller udveksling af varer og råvarer eller levering af ikke-finansielle serviceydelser, eller*
- 2) en industriel aktivitet, der omfatter produktionen af varer eller bygninger.”*

Det står ikke Advokatrådet klart, hvilke nærmere enheder, som er omfattet af § 4 i bekendtgørelsen.

Advokatrådet opfordrer derfor Finanstilsynet til at redegøre for, hvilke enheder som bestemmelsen tiltænker at omfatte og undtage.

## 6. 10-mands kommanditselskaber


I Høringsnotat vedrørende forslag om lov om forvaltere af alternative investeringsfonde af 26. februar 2013 fra Erhvervs- og vækstministeren ("**Høringsnotatet**") anføres bl.a. følgende:

*"For at undgå at få et stort antal 10-mandskommanditselskaber uden systemisk betydning under forslaget's anvendelsesområde, er det på nuværende tidspunkt hensigten at fastsætte, at "en række investorer" er mindst 11 investorer."*

Advokatrådet konstaterer, at denne undtagelse om 10-mandskommanditselskaber ikke fremgår af bekendtgørelsen.

Advokatrådet opfordrer til, at undtagelsen om 10-mandskommanditselskaber indsættes i bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen