

Erhvervs- og Vækstministeriet
Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 8. januar 2013
SAGSNR.: 2012 - 4094
ID NR.: 216971

ministerbetjening@ftnet.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde

Ved e-mail af 12-12-2012 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad lovforslagets § 1

Lovforslaget definition af kapitalforeninger i § 3, stk. 1, nr. 47, er bredere end definitionen af alternative investeringsfonde i § 3, stk. 1, nr. 1, idet en forening, hvori der alene er én investor (f.eks. visse af de nuværende professionelle foreninger), kvalificerer som en kapitalforening, men ikke som en alternativ investeringsfond, idet definitionen af sidstnævnte forudsætter, at der rejses kapital fra en række investorer. Lovforslagets afsnit VIII har en særskilt regulering af kapitalforeninger. I bemærkningerne til § 1 anføres desuden følgende:

”Investeringsordninger, som f.eks. specialforeninger, hedgeforeninger, godkendte fåmandsforeninger, ikke-godkendte fåmandsforeninger, professionelle foreninger og andre kollektive investerings-ordninger, som hidtil har været omfattet af lov om investeringsforeninger m.v., vil efter forslaget blive omfattet af nærværende lovforslag, såfremt de opfylder kriterierne for at være en alternativ investeringsfond, hvilket de fleste af disse investeringsordninger vil gøre. Uanset antallet af investorer, som disse investeringsordninger søger at rejse kapital fra, vil disse investeringsordninger blive omfattet af loven, hvis de indretter deres virksomhed som kapitalforeninger i henhold til det foreslåede afsnit VIII.”

Det bør afklares, om kapitalforeninger, der ikke opfylder kriterierne for at være en alternativ investeringsfond, vil være omfattet af lovens regler om alternative investeringsfonde (med de fornødne modifikationer) eller alene af reglerne i afsnit VIII, og herefter bør loven og bemærkninger tilpasses i forhold hertil.

Kapitalforeninger skal have en forvalter, der har tilladelse som forvalter af alternative investeringsfonde, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 47. Bilag 1, nr. 1 og 2, der præciserer forvaltningsopgaverne, er imidlertid indsnævret til at vedrøre opgaver, der udføres for alternative investeringsfonde. Hvis det ikke er hensigten, at en kapitalforening altid skal anses for at være en alternativ investeringsfond, bør det præciseres, at forvaltere af alternative investeringsfonde også må yde de i bilag 1, nr. 1 og 2, angivne ydelser i forhold til kapitalforeninger.

Ad lovforslagets § 1, stk. 2 og § 1, stk. 5

I opstillingen af bestemmelser bør ”169 og 170” ændres til ”169, 170”, jf. herved opstillingen i § 1, stk. 3.

Ad lovforslagets § 3

Definitionerne bør fremgå i alfabetisk rækkefølge for at lette brugen heraf.

Ad lovforslagets § 3, stk. 1 m.fl.

En række af definitionerne i § 3, stk. 1, samt flere andre bestemmelser i loven indeholder henvisninger til ”reglerne, der gennemfører artikel [x] i direktiv [x]”. Sådanne henvisninger bør erstattes af de specifikke regler i dansk ret, der implementerer de pågældende direktivbestemmelser. En række bestemmelser i lovforslaget indeholder desuden henvisninger til ”FAIF-direktivet”, som ikke er defineret i lovforslaget.

Ad lovforslagets § 4 og § 9

I bemærkningerne til § 4 (lovforslagets s. 129) bør sætningen ”*Eftersom dette direktiv ikke regulerer alternative investeringsfonde, kan det ikke forpligte en fond til at udpege en depositar*” ændres til ”*Eftersom denne lov ikke regulerer alternative investeringsfonde, kan det ikke forpligte en fond til at udpege en depositar*”.

I bemærkninger til § 9 (lovforslagets s. 136) bør sætningen ”*Registrerede forvaltere nyder således ikke fordel af nogen af de rettigheder, der gives i henhold til dette direktiv, medmindre de frivilligt vælger at opnå tilladelse, jf. det foreslåede § 10, stk. 2.*” tilsvarende ændres til ”*Registrerede forvaltere nyder således ikke fordel af nogen af de rettigheder, der gives i henhold til denne lov, medmindre de frivilligt vælger at opnå tilladelse, jf. det foreslåede § 10, stk. 2.*”.

Ad lovforslagets § 5, stk. 4, 2. pkt.

Det kan overvejes at ændre ”markedsføre en fond” til ”markedsføre andele i en alternativ investeringsfond”, da det er den formulering, som i øvrigt anvendes i § 5.

Ad lovforslagets § 11, stk. 5, nr. 1 og § 62, stk. 1, nr. 3

Det kan overvejes at indsætte en definition af ”fund-of-funds” i loven.

Ad lovforslagets § 14, stk. 1

Følgende er anført i bemærkningerne til § 14, stk. 1: ”*Bestemmelsen fastslår, at Finanstilsynet skal give en virksomhed afslag på ansøgning om tilladelse til at*

forvalte alternative investeringsfonde senest tre måneder efter ansøgningens modtagelse...”

Det bør præciseres i bemærkningerne, at Finanstilsynet også har mulighed for at imødekomme en ansøgning i henhold til § 14, stk. 1.

Ad lovforslagets § 99, stk. 1

Det kan overvejes at præcisere, at bestemmelsen vedrører markedsføring af andele i de i § 97 nævnte fonde til professionelle investorer i Danmark.

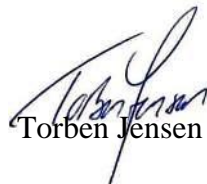
Ad lovforslagets kapitel 19

Kapitlets overskrift bør ændres til ”Værneting og lovvalg”.

Ad lovforslagets § 144-151

Det bør overvejes at give Finanstilsynet hjemmel til at fastsætte nærmere regler om fusion og spaltning af kapitalforeninger svarende til §§ 104 og 110 i den nugældende lov om investeringsforeninger m.v., herunder om udarbejdelse af fusionsdokumenter og offentliggørelse heraf, da den nærmere procedure for fusion og spaltning af kapitalforeninger ikke er beskrevet i lovforslaget.

Med venlig hilsen


Torben Jensen