

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10

1216 København K

[hbe@jm.dk](mailto:hbe@jm.dk) + [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) + [951s64@jm.dk](mailto:951s64@jm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 29-03-2012

SAGSNR.: 2012 - 853

ID NR.: 169352

## **Høring - over forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Familiesammenføring med børn)**

Ved e-mail af 02-03-2012 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan tiltræde, at der under de gældende regler er forekommet en række eksempler på, at børn og deres herboende forældre er kommet i klemme som følge af de noget rigoristiske regler.

### **Ad 1. Ny formulering af udlændingelovens § 9, stk. 17.**

Advokatrådet kan således tilslutte sig det hensigtsmæssige i, at der indføres en minimumsaldersgrænse for, hvornår der som betingelse for opholdstilladelse skal foretages en vurdering af barnets muligheder for at opnå en vellykket integration. Mindre børn må i almindelighed formodes at have lettere ved at klare omstillingen, og det gældende krav om en vurdering af grundlaget for en vellykket integration har for mindre børn derfor været mindre velbegundet, og navnlig toårsreglen har for denne gruppe børn kunnet få vidtrækkende konsekvenser. Det er et politisk valg, om minimumsaldersgrænsen skal sættes ved præcis seks år (+ to år), men valget forekommer naturligt, henset til påbegyndt skolegang etc.

Advokatrådet har i tidligere høringssvar udtrykt bekymring ved anvendelse af det forholdsvis vage kriterium ”barnet har eller har haft mulighed for at opnå en sådan tilknytning til landet, at der er grundlag for en vellykket integration”. Også efter at det nu i selve lovteksten præciseres, at der ved denne vurdering skal lægges vægt på såvel barnets som begge forældres forhold, vil kriteriet være upræcist og stadig nødvendiggøre, at de berørte personer må henvises til lovforarbejder og praksisnotater for at kunne danne sig et overblik over familiesammenføringsmulighederne.

Advokatrådet finder også anledning til at påpege, at det må anses bedst stemmende med Børnekonventionens art. 12, at der skal ske en høring af børn, der har nået en sådan alder og udvikling, at de er i stand til at udtrykke en selvstændig holdning til ansøgningen, og Advokatrådet henstiller, at der indføres en sådan høringsregel, eventuelt i kombination med, at der sker advokatbeskikkelse for barnet under behandlingen af sagen.

Advokatrådet kan også anbefale forslaget i § 9, stk. 17, sidste pkt., hvorefter toårsfristen, der stadig som udgangspunkt skal regnes fra tidspunktet, hvor den herboende forældre opfylder betingelserne i stk. 1, nr. 2, ikke skal gælde, hvis den herboende forældre ved fristens udløb har været forhindret i at få opholdstilladelse til barnet som følge af tvist om forældremyndigheden eller som følge af, at barnets opholdssted har været ukendt, alt forudsat at der søges om opholdstilladelse for barnet uden unødigt ophold efter hindringens ophør.

Advokatrådet finder dog anledning til at understrege, at de anførte to undtagelsessituationer ikke bør indsnævre muligheden for anvendelse af den generelle undtagelse fra kravet om mulighed for vellykket integration, nemlig hvis ganske særlige grunde, herunder til familiens enhed, taler derimod. Der kan forekomme situationer, hvor der indtræffer væsentlige ændringer for barnet, der måske ikke længere kan opholde sig hos andre familiemedlemmer, og hvor hensynet til barnet på grund af den ændrede situation nu taler stærkt for familiesammenføring med den herboende forælder.

#### **Ad 2. Ad § 9, stk. 18, nyt 2. og 3. pkt.**

Også dette forslag kan Advokatrådet tilslutte sig. Advokatrådet finder dog anledning til at understrege, at kriteriet ”at barnet imod sin vilje har opholdt sig uden for landet” bør fortolkes meget lempeligt. For det første er der tale om børn, der vil have vanskeligt ved at sætte sig op mod forældrenes vilje. For det andet kan der være situationer, hvor barnet frivilligt er rejst med, ikke blot i den tro, at det skulle på ferierejse, men måske også i situationer, hvor barnet har accepteret et udenlandsk skoleophold, men hvor skoleopholdet mod barnets ønske bliver udstrakt så langt, at det har fået konsekvenser for barnets opholdstilladelse i Danmark.

#### **Ad 3 og 4. Tilføjelser til § 9 c, stk. 1, 1. pkt. og § 17, stk. 3.**

Denne del af forslaget giver ikke Advokatrådet anledning til bemærkninger.

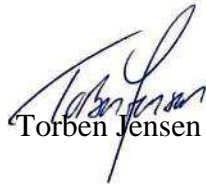
#### **Ad 5. § 44 c, nyt stk. 2 og 3.**

Den gældende udl. § 44 c pålægger kommunalbestyrelsen at underrette Udlændingestyrelsen om sager, hvor kommunalbestyrelsen har kendskab til eller begrundet mistanke om, at den mindreårige udlænding har opholdt sig uden for Danmark i mere end tre på hinanden følgende måneder på genopdragelsesrejser eller

andre udlandsophold af negativ betydning for deres skolegang og integration. Reglen knytter sig således til den særlige bortfaldsregel i udl. § 17, stk. 2.

Advokatrådet vil anbefale, at kommunens pligt til at oplyse forældrene om reglerne om bortfald af opholdstilladelse, jfr. udl. § 17, udvides til ikke kun at være knyttet til fravær af den i § 17, stk. 2 nævnte karakter, men til alt længerevarende fravær. Ikke alle udenlandske herboende forældre, der sender deres børn f.eks. på skoleophold i udlandet, er opmærksomme på bortfaldsreglen i udl. § 17, stk. 1 eller ansøgningsmuligheden i udl. § 17, stk. 3.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen