

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 13-03-2012  
SAGSNR.: 2012 - 810  
ID NR.: 166819

### **Høring - over forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven (Opretning af værdigrundlaget for afgiftsberegning og offentliggørelse af afgiftsgrundlag) - L 94**

Ved e-mail af 28. februar 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Skatteministeriet har fremsendt L94 med forslag til nye regler om beregning af registreringsafgift på biler, der udtages til eget brug, og på leasingbiler. De nuværende regler har været gældende siden 2003 og er udformet på grundlag af en praksis, som Skatteministeriet selv har tilvejebragt.

Det er retssikkerhedsmæssigt bekymrende, at Skatteministeriet efter ni års forløb beskriver reglerne som uhensigtsmæssige og problematiske; det er trods alt Skatteministeriet og Folketinget, der har tilvejebragt og opretholdt den gældende retstilstand. I bemærkningerne til lovforslaget er retstilstanden oven i købet formuleret således, at man kunne få den tanke, at det skal se ud, som om det er de afgiftspligtige virksomheder og borgerne, som er skurkene, mens det som lige nævnt i realiteten er skattemyndighederne selv, der med åbne øjne har etableret det gældende regelsæt.

Forslaget indeholder tre nye regler, hvoraf én er en objektiv regel, mens de to øvrige indeholder en række subjektive elementer, som kan være vanskelige at håndtere i praksis. Henset til de mange transaktioner, der omfattes af registreringsafgiftsloven, kunne det overvejes, om det ikke ville være tilstrækkeligt med den foreslåede objektive regel, der er foreslået indsat som 2. pkt. i § 8, stk. 1.

Den foreslåede regel i § 8, stk. 9, der er baseret på en henvisning til reglerne i § 8, stk. 1, er vanskelig at forstå.

Reglen i stk. 10 er i praksis en form for transfer pricing-regel, hvorefter interesseforbundne virksomheder skal godtgøre, at priser ved salg i mellem dem

svarer til salgspriser mellem uafhængige parter. Som reglen er formuleret, lider den af en kongruensfejl. Ifølge reglen skal virksomheden, der afgiftsberigtiger bilen, kunne godtgøre, "at der i et ikke uvæsentligt omfang er foretaget afgiftsberigtigelse på et tilsvarende grundlag til andre end virksomhedens eget eller nærtstående brug".

Ordet "andre" er i flertal og kan derfor ikke optræde alene, når det sidste substantiv i sætningen er ordet "brug", som ikke findes i flertal.

Ordet "andre" giver endvidere forestilling om, at der menes salg til andre personer, men der menes muligvis salg til andre "formål" eller andre "anvendelser". Dette bør fremgå udtrykkeligt af lovteksten for at give den fornødne sproglige entydighed.

I § 8, stk. 9, omtales "en sådan virksomheds nærtstående" og i § 8, stk. 10, omtales "en interesseforbunden virksomhed, jf. ligningslovens § 2, stk. 1-4," samt "virksomhedens eget eller nærtståendes brug".

Hvem der er "en virksomheds nærtstående" er ikke entydigt. Det ses heller ikke at være en fast anvendt terminologi i skatte- og afgiftslovgivningen. Hertil kommer, at formuleringerne af både stk. 9 og 10 i øvrigt gør dem ret vanskelige at forstå.

I de særlige bemærkninger til forslaget § 1, nr. 2 er nærmere beskrevet, hvad der skal forstås ved begreberne "interesseforbundne virksomheder" og ved "nærtstående". Der henvises om begreberne i alt væsentligt til indholdet af ligningslovens § 2, stk. 1-4. I teksten i ligningslovens § 1, stk. 1-4, er direkte anført, hvordan de to begreber skal forstås.

Det vil gøre det klarere, hvordan stk. 9 og 10 skal forstås, hvis man betegner begge begreber med den fælles begrebsbetegnelse, der er for alle omfattet af ligningslovens § 2, stk. 1-4. Den fælles begrebsbetegnelse er "interesseforbundne parter". Den dækker også nærtstående. Det foreslås derfor, at der i bestemmelserne i hvert tilfælde henvises til ligningslovens § 2, stk. 1-4.

Teksten kan for eksempel affattes således:

"Stk. 9. Stk. 1 gælder også, når køretøjer afgiftsberigtiges ved udtagelse til eget brug, ved salg til en virksomhed, der erhvervsmæssigt handler med eller udlejer motorkøretøjer, eller ved salg til nogen, der er interesseforbundne, jf. ligningslovens § 2, stk. 1-4, med en sådan virksomhed.

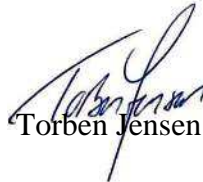
Stk. 10. For afgiftsberigtigelser, hvor køretøjet er leveret af eller leveres til en interesseforbunden virksomhed, jf. ligningslovens § 2, stk. 1-4, skal den virksomhed, der afgiftsberigtiger køretøjet, kunne godtgøre, at der i et ikke uvæsentligt omfang er foretaget afgiftsberigtigelse på et tilsvarende grundlag til andre end virksomheden selv eller til interesseforbundne, jf. ligningslovens § 2, stk. 1-4."

Skatteministeriet opfordres til at omformulere stk. 9 og stk. 10 i overensstemmelse med ovenstående.

Den sidste foreslåede regel er reglen i § 10 a om offentliggørelse af afgiftsgrundlaget på internettet. Dette er en fiskal nyskabelse, og Advokatrådet finder det betænkeligt, at Skatteministeriet påtager sig rollen som beskytter af markedet og den fri prisdannelse alene af fiskale årsager. Hvis regeringen mener, at prisdannelsesmekanismerne ikke virker, må spørgsmålet overlades til konkurrencemyndighederne.

På side 8 under de særlige bemærkninger til § 2 er medtaget to afsnit, som ikke har noget med § 2 at gøre. Det er afsnittene, der begynder med hhv. ”Ved koncernforbundne ...” og ”Som nærtstående ...”. Det bør berigtiges, at disse to afsnit er indsat på det pågældende sted.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen