

Økonomi- og Indenrigsministeriet
Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

komoko@cim.dk, lybh@oim.dk, hvj@oim.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 7. november 2012
SAGSNR.: 2012 - 3398
ID NR.: 202989

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af frikommuneloven

Ved e-mail af 12-10-2012 har Økonomi- og Indenrigsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast/forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad § 1, nr. 10 (ændringer vedr. vedligeholdelse og drift af belysning af private fællesveje)

Vedrørende § 28 a synes bestemmelsens rækkevidde uklar, når den foreslåede lovtekst sammenholdes med lovbemærkningerne.

Formålet med den foreslåede bestemmelse i § 28 a er ifølge bemærkningerne at muliggøre, at drift og vedligeholdelse af vejbelysningen, herunder afregning til elforsyningselskabet, skal kunne overlades til de vedligeholdelsespligtige grundejere. Det er derimod ikke tanken, at anlægget af selve vejbelysningen skal kunne overlades til grundejerne. Det bør ud fra retssikkerhedsmæssige hensyn overvejes i lovteksten i højere grad at præcisere, at muligheden for at fravige § 59, stk. 2 og 3, og dermed de ret betydelige procedure- og fordelingsregler i privatvejsloven, som der her henvises til, alene relaterer sig til driften. Det kunne eksempelvis ske ved, at der i lovteksten efter § 59, stk. 2 og 3, i lov om private fællesveje, tilføjes ”for så vidt angår drift og vedligeholdelse”.

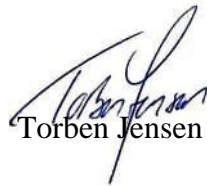
Det er ligeledes forudsat i bemærkningerne, at de involverede grundejere fortsat skal høres over den påtænkte beslutning, enten ved et vejsyn eller ved skriftlig procedure i medfør af privatvejslovens § 48.

Procedurereglen om enten vejsyn eller skriftlig procedure i § 48, gælder tillige for kommunens beslutninger om vejbelysning efter § 59, stk. 1, men det er så vidt ses alene en følge af henvisningen til § 48 i § 59, stk. 3. Forslaget til § 28 a giver imidlertid netop mulighed for at fravige § 59 stk. 3, og dermed også procedurereglen

i § 48. Det bør derfor overvejes, om det i forslaget til § 28 a kan præciseres, at kommunen fortsat er forpligtet til, at iagttage procedurereglen i § 48 fsva. beslutningen om, at grundejerne selv skal sørge for drift og vedligeholdelse af den påbudte vejbelysning.

Endelig henledes opmærksomheden på, at der med forslaget så vidt ses ikke er taget stilling til, hvorledes der skal forholdes, hvis de involverede grundejere ikke kan opnå enighed om fordelingen af omkostningerne til drift og vedligeholdelse.

Med venlig hilsen


Torben Jensen