

Skatteministeriet
Nicolai Eigvedsgade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

Preben.Underbjerg.Poulsen@skat.dk

DATO: 31. juli 2012
SAGSNR.: 2012 - 2315
ID NR.: 189391

Høring - over forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Ved e-mail af 02-07-2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast/forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Indledningsvis finder Advokatrådet anledning til at bemærke, at selvom fristen for afgivelse af hørings svar er fastsat til den 30. juli 2012 imødekommer dette ikke kritikken af de korte høringsfrister, som Skatteministeriet i vid udstrækning opererer med, da dette udkast sammen med flere andre lovudkast er sendt i høring lige op til sommerferien.

Af tidsmæssige grunde ser Advokatrådet sig derfor nødsaget til alene på et mere overordnet plan at kommentere de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som lovudkastet giver anledning til.

Advokatrådets bemærkninger vedrører følgende tre spørgsmål:

1. Beskatning af aktionærlån
2. Feltlåsning
3. Digital underretning af skatteyder om ændret forskudsopgørelse

Ad 1) Beskatning af aktionærlån

Advokatrådet har forståelse for, at Skatteministeriet på grundlag af den på side 12 i udkastet omtalte stigning i antallet af ulovlige aktionærlån kan finde det nødvendigt at tage initiativ til at søge at begrænse antallet af ulovlige aktionærlån.

Advokatrådet finder det imidlertid betænkeligt, at Skatteministeriet tilsyneladende har til hensigt alene at søge problemet løst gennem en ændring af skattelovgivningen, da den af Skatteministeriet ønskede løsning ikke blot resulterer i en fuldstændig mangel på sammenhæng mellem henholdsvis det selskabsretlige og det skatteretlige regelsæt om ulovlige aktionærlån, men tillige medfører sådanne økonomiske konsekvenser for modtageren af det ulovlige aktionærlån, at der reelt er tale om pålæggelse af straf, uden at dette dog sker i et strafferetligt regi med de deri indeholdte retssikkerhedsmæssige garantier for "tiltalte".

Efter forslaget skal aktionærlån betragtes som udlodninger uden tilbagebetalingspligt, uanset at der efter det selskabsretlige regelsæt ubetinget påhviler modtageren af de ulovlige aktionærer en tilbagebetalingspligt. Følges det selskabsretlige regelsæt vil modtageren af det ulovlige aktionærlån ende med at tilbagebetale lånet, men denne tilbagebetaling vil være uden skattemæssig effekt. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at det i udkastet, side 53 nederst, forudsættes, at der som udgangspunkt ikke vil kunne opnås omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29.

Hvis Skatteministeriets forslag gennemføres vil det således føre til, at i de situationer, hvor modtageren af et ulovligt aktionærlån i fuld overensstemmelse med de selskabsretlige regler tilbagebetaler lånet, vil den pågældende skatteyder blive pålagt en "straf" i form af en bøde svarende til den løn- eller udbyttebeskatning, som har fundet sted i medfør af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E.

Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at omfanget af ulovlige aktionærlån søges begrænset gennem en sådan form for strafpålæggelse, der sker i ly af et civilretligt skattesystem og ikke en strafferetlig idømmelse af en bøde for en overtrædelse af selskabslovgivningens forbud mod at yde et sådant lån.

Efter Advokatrådets opfattelse bør antallet af ulovlige aktionærlån som udgangspunkt søges reduceret via en ændring af det selskabsretlige regelsæt.

Såfremt det vurderes, at det for at opnå den fornødne effektivitet i det samlede regelsæt tillige er nødvendigt at involvere skattelovgivningen, bør dette ske gennem en koordineret ændring af både de selskabsretlige regler og de skatteretlige regler, således at der sikres sammenhæng og overensstemmelse mellem den selskabsretlige behandling og den skattemæssige behandling af de omhandlede beløb, og at en eventuel strafferetlig konsekvens af en manglende overholdelse af reglerne behandles efter det almindelige strafferetlige regelsæt.

Ad 2) Feltlåsning

Det er med tilfredshed, at Advokatrådet noterer, at Skatteministeriet har til hensigt at lempe strafansvaret for fejl i de oplysninger, som Skatteministeriet har frataget skatteyderen mulighed for umiddelbart at rette. Det udkast til betænkning, som

Skatteministeriet også har sendt i høring, mangler blot at blive bragt i overensstemmelse hermed.

Advokatrådet ser med bekymring på at der efter udkastet til lovforslaget og bekendtgørelse vil ske anvendelse af feltlåsning på flere og flere områder, idet dette medfører at borgerne ikke kan ændre ukorrekte oplysninger, men må rette henvendelse til den person, der har foretaget indberetningen. Der er i skatteforvaltningsloven detaljerede regler om klage over ukorrekt skatteansættelse, men der findes ingen regler om borgernes henvendelse til en person, der har foretaget den ukorrekte indberetning, og som sikrer borgeren, hvis indberetteren nægter at foretage ændringen. Borgeren er overladt til først at prøve at overbevise indberetteren om, at indberetningen er forkert og herefter – hvis indberetteren nægter at foretage ændringen - at overbevise SKAT om det samme.

Det er naturligvis i mange henseender positivt, at størstedelen af skatteyderne via automatiske indberetninger kan fritages for de byrder, der tidligere har været forbundet med indgivelse af selvangivelse m.v., men denne udvikling medfører også en stigende fremmedgørelse over for hele skattesystemet, som kan føre til, at det store flertal af skatteydere ikke blot er uden kendskab til og forståelse for selv de mest basale dele af skattesystemet, men også at disse skatteydere er ude af stand til at forstå og kontrollere opgørelsen af indkomstgrundlaget og beregningen af den skat, som skal betales af det opgjorde indkomstgrundlag.

Øget brug af indberetninger fra tredjemand kombineret med feltlåsning bør derfor kun ske i det omfang, der samtidigt udvikles værktøjer, som ikke blot sikrer skatteyderen mulighed for at forstå og at kontrollere indkomstopgørelse og skatteberetning, men som også sikrer skatteyderen en nem og enkel adgang til via SKAT at få korrigeret fejl i de oplysninger, som myndighederne har lagt til grund for indkomstopgørelsen.

Ad 3) Digital underretning af skatteyder og ændret forskudsopgørelse

Advokatrådet kan kun være enig i, at det bør være i både skatteydernes og Statens interesse at sikre, at den løbende skattebetaling i videst muligt omfang svarer til den endelige skat, der skal betales i henhold til en korrekt årsopgørelse. Advokatrådet kan derfor også være enig i, at der med henblik på bedst muligt at sikre en sådan overensstemmelse bør være mulighed for i løbet af året at justere forskudsregistreringen.

I forbindelse med gennemførelse af ændringer med henblik på at sikre bedre grundlag og mulighed for sådanne løbende justeringer, lægges der op til, at skatteydere, der modtager årsopgørelser mv. digitalt, skal kunne underrettes om påtænkte ændringer af forskudsregistreringen digitalt.

En øget digitalisering på skatteområdet kan formentlig indebære en række fordele, men Advokatrådet nærer en vis bekymring for, om Skatteministeriet forsøger at

fremskynde digitaliseringen i et tempo, hvor der ikke i tilstrækkelig grad tages højde for, at ganske store dele af befolkningen endnu ikke er it-parate. En øget digitalisering kan dog også være have negative konsekvenser for skatteydere, der i øvrigt anses for it-parate.

Underretning om eksempelvis en påtænkt ændring af forskudsopgørelsen via sms/e-mail vil nok umiddelbart forekomme mange ganske hensigtsmæssigt, da de i forvejen bruger sms og/eller e-mail i en række sammenhænge.

Underretning via sms/e-mail er en kommunikationsform, hvor det ofte for andre end skatteyderen selv kan være vanskeligt at konstatere, at SKAT har rettet henvendelse til den pågældende skatteyder. Dette er som udgangspunkt positivt, men i tilfælde af eksempelvis sygdom, hvor den pågældende skatteyder er afskåret fra at tjekke telefon/e-mail, vil det dermed ikke blive opdaget, at skattemyndighederne måtte have taget skridt til at ændre skatteyderens forskudsopgørelse med det alvorlige økonomiske konsekvenser en ændret skatteopkrævning vil kunne få for skatteyderen. Var underretningen blevet fremsendt pr. brev ville eksempelvis skatteyderens familie formentlig være blevet opmærksom på, at der kunne være noget, som det var nødvendigt at tage hånd om.

Det beskrevne problem vil ikke kunne løses ved blot at overlade adgangskode til telefon og e-mail til eksempelvis ægtefællen, da mange i dag benytter mobiltelefoner/e-mail stillet til rådighed af en arbejdsgiver, som skatteyderen ikke har ret til at give andre adgang til.

En ændring af forskudsopgørelsen med en øget skattebetaling til følge kan være af afgørende betydning for en skatteyder, og derfor bør det efter Advokatrådets opfattelse i videst muligt omfang sikres, at skatteyderen modtager underretningen om den påtænkte ændring, og en underretning via sms/e-mail bør derfor efter Advokatrådets opfattelse altid suppleres med en skriftlig underretning fremsendt pr. post.

Med venlig hilsen



Lars Økjær Jørgensen