

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[erhverv@mst.dk](mailto:erhverv@mst.dk) [beero@mst.dk](mailto:beero@mst.dk)

DATO: 14. august 2012  
SAGSNR.: 2012 - 2218  
ID NR.: 184925

## Høring - over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug

Advokatrådet har modtaget ovennævnte udkast til ændret bekendtgørelse i høring.

Advokatrådet har bemærket, at forslaget bl.a. har til hensigt at ophæve kravet om personlig underskrift på afgørelser og kravet om indsendelse af kommunale afgørelser. Således foreslås indsat en ny § 22a, hvorefter *"Afgørelser og andre dokumenter i sager vedrørende §§10-12, 16 og 39 eller regler fastsat efter §§ 17, stk. 2, eller 17, stk. 3, 2. pkt., i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug kan udstedes uden underskrift, med maskinelt gengivet underskrift el. lign., hvis der sikres entydig identifikation af udstederen. Et sådant dokument sidestiles i retlig henseende med et dokument med personlig underskrift"*.

Advokatrådet finder i den anledning grund til at påpege, at det af bemærkningerne til lov nr. 528 af 11. juni 2012 om offentlig digital post fremgår, at *"det er regeringens opfattelse, at spørgsmålet om (generelt) at fravige underskriftskravet – hvad enten der er tale om fysisk papirbrev eller breve der sendes elektronisk – bør reguleres i forvaltningsloven. Regeringen har til hensigt at fremsætte lovforslag herom i folketingssamlingen 2012/13. Det er en forudsætning herfor, at det afklares yderligere og med eksempler beskrives, hvordan de retssikkerhedsmæssige, bevismæssige og ordensmæssige hensyn, som ligger bag underskriftskravet, kan tilgodeses i tilstrækkeligt omfang ved anvendelse af forskellige tekniske løsninger i forbindelse med digital kommunikation"*.

Under henvisning til ovenstående, samt at der i det til høringen medfølgende notat alene er anført, at *"kravet om personlig underskrift på afgørelser fjernes, da det anses for overflødigt"* skal Advokatrådet henstille, at forslaget til ny § 22a udgår, alternativt at bestemmelsen formuleres således, at den ikke finder anvendelse på afgørelser, jf. herved den forventede generelle regulering i kommende ændring af forvaltningsloven.

På baggrund af konsultation med Advokatrådets ekspert på området har Advokatrådet endvidere følgende bemærkninger:

- 1) § 19, stk. 1. I § 19, stk. 1, medtages nu malkestalde. Det bemærkes, at begrebet ”malkestald” i dag ikke er entydigt defineret. Der arbejdes løbende med produktudvikling af staldanlæg, og i dag bliver disse optimeret på forskellig vis, således at der både findes egentlige malkeområder, hvor køerne kun malkes, og herefter kommer tilbage i deres egen stald, men der findes også staldanlæg, hvor alt er integreret i samme stald.

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, og særligt for at skabe ensartethed mellem kommuner, ved administration af anmelderordningen, bør begrebet malkestalde derfor defineres eller beskrives.

- 2) § 19 E, stk. 4. Der er lagt op til, at høring af naboer kan undlades, hvis det skønnes at være af underordnet betydning for naboerne.

Dette overlades til kommunens skøn. Retssikkerhedsmæssigt kan det være betænkeligt, at undlade en sådan høring, særligt da man kan overveje, om en manglende høring, i de tilfælde, hvor kommunens skøn er udøvet fejlagtigt, medfører ugyldighed.

For rent praktisk at lette på den administrative byrde i forbindelse med nabohøring, hvilket vil være til fordel for så vel landmanden som kommunen foreslår Advokatrådet, at det overvejes om man i de tilfælde, hvor kommunen undlader at høre naboer, i medfør af denne bestemmelse, indføres en pligt til forudgående annoncering, for derved at give naboerne mulighed for overhovedet at gøre sig bekendt med sagen på almindelig, offentlig vis.

Den administrative byrde for kommunen i den forbindelse, synes at være begrænset, da de fleste kommuner i dag, i forvejen fast annoncerer afgørelser med videre.

- 3) § 19 F, stk. 1. Man har undtaget smågrise under 25 kg. Smågrise under 25 kg er tit relevante at have med i forbindelse med en ændring af sine staldanlæg, når man er enten so-producent, eller slagtesvin-producent. Der ses ikke i forarbejdet til ændringerne at være anført nogen begrundelse for, hvorfor netop smågrise under 25 kg ikke skal være omfattede.

Såfremt man politisk mener, at de ikke skal være omfattede, bør bestemmelsen præciseres, så man anfører, at det er smågrise mellem 7 og 25 kg, der udgår, idet man ikke lovligt kan fravende smågrisene straks fra fødslen.

- 4) § 19 F, stk. 3 er praktisk fornuftig. Der mangler dog en stillingtagen til, hvorledes der skal forholdes, hvis der på anmeldelsestidspunktet ligger

eksisterende anmeldelser, eller der anmeldes to ting samtidig. Isoleret set kan man derfor risikere, at der ansøges på et tidspunkt, hvor der ikke er en stigning, men at der ligger ubenyttede tilladelser, som giver en stigning.

Der bør lovteknisk være retningslinjer for, hvordan kommunen i disse tilfælde skal agere.

- 5) Der ses ingen baggrund anført for, at dyreholdet er begrænset til de i § 19 J, stk. 3 anførte dyretyper. Af praktiske grunde kunne stykket således udgå, så der også var mulighed for at lette sagsbehandlingen med mere eksotiske dyr, som for eksempel dyr af lamafamilien, kamelfamilien, strudsehold og i øvrigt andre dyr omfattet af husdyrloven. Stykke 3 bør derfor blot udgå af bestemmelsen, for at skabe lighed mellem forskellige typer husdyrhold.

Såfremt man af politiske årsager vil fastholde § 19 J, stk. 3, bør man overveje hvorledes § 19 J, stk. 6, kan overholdes på langt sigt, for eksempel efter ejerskifter med videre.

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen