

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[Helle.7.Jensen@skat.dk](mailto:Helle.7.Jensen@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 12-08-2011

SAGSNR.: 2011 - 2398

ID NR.: 132623

### **Høring - udkast til ny inddrivelsesbekendtgørelse vedr. inddrivelse af gæld til det offentlige mv.**

Ved e-mail af 14. juni 2011 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det fremgår, at bekendtgørelsen skal afløse den eksisterende bekendtgørelse nr. 1365 af 19. december 2008 om inddrivelse af gæld til det offentlige.

Advokatrådets bemærkninger angår alene de bestemmelser, hvor der sker ændring i forhold til den gældende bekendtgørelse.

Den væsentligste ændring ses at være den nye bestemmelse i § 9 om særskilt lønindeholdelse, som må formodes at gælde ved siden af den "almindelige" lønindeholdelse i § 8.

Advokatrådet er opmærksom på, at der i den gældende lovgivning er hjemmel til at foretage særskilt lønindeholdelse og hjemmel til, at Skatteministeriet kan fastsætte nærmere regler herom. Advokatrådet finder dog, at der er elementer i den foreslåede udmøntning, der bør overvejes nærmere.

Det drejer sig først og fremmest om, at særskilt lønindeholdelse vil kunne ske i de særlige indkomster, der er nævnt i bekendtgørelsens § 12, og som i øvrigt er fritaget for almindelig lønindeholdelse mv. Indførelsen af adgangen til at foretage lønindeholdelse i disse indkomster er et brud med den almindelige opfattelse af, at sociale overførelsesindkomster er fritaget for kreditorforfølgning, jf. retsplejelovens § 512, stk. 3. Det er Advokatrådets opfattelse, at en sådan væsentlig ændring af hidtil gældende ret som udgangspunkt kun bør gennemføres, hvis det er påvist at

være særlig nødvendigt i forhold til de få specifikke typer af fordringer, der kan danne grundlag for særskilt lønindeholdelse.

Advokatrådet har i tilknytning til dette punkt også bemærket, at der ved afgørelse om særskilt lønindeholdelse blot skal levnes skyldneren tilstrækkelige midler til at opretholde en beskeden levestandard, og at den betingelse normalt vil være opfyldt, hvis indeholdelsen ikke udgør mere end 400 kr. månedligt. Der er således også på dette punkt en fravigelse i forhold til de almindelige regler om lønindeholdelse. Advokatrådet finder at ændringerne bør forudsætte, at der er påvist et helt særligt behov for at gennemføre denne stramning netop for disse fordringers vedkommende.

Det samme gør sig gældende i forhold til udkastets § 9, stk. 3, hvorefter den samlede indeholdelsesprocent kan udgøre 100, hvilket forekommer vidtgående i forhold til en skyldners mulighed for at opretholde en beskeden levestandard. Advokatrådet henstiller, at der overvejes en lavere samlet indeholdelsesprocent.

Advokatrådet bemærker også adgangen til uden forudgående underretning at fortsætte en særskilt lønindeholdelse, hvis der er under inddrivelse af en eksisterende restance modtages en ny restance. Det er Advokatrådets opfattelse, at netop for så vidt angår de typer af fordringer, hvor særskilt lønindeholdelse kan komme på tale, f.eks. kontrolafgifter, kan der ofte være indsigelser mod grundlaget for fordringen, som skal prøves af fogedretten. Denne prøvelsesadgang kan gøres illusorisk ved, at inddrivelsen påbegyndes uden forudgående underretning.

Det er derfor Advokatrådets opfattelse, at der netop for de typer af krav, der er nævnt i bekendtgørelsens § 9, stk. 1, som altovervejende hovedregel altid bør ske underretning ved påbegyndelse af inddrivelse af krav, medmindre hensynet til fyldestgørelse taler afgørende imod, sml. Retsplejelovens § 493, stk. 2. Hensynet til forudgående underretning forstærkes af forslaget § 9, stk. 2, om opretholdelse af beskeden levestandard.

I udkastets § 43 er indsat en bestemmelse om modregning i ægtefælles overskydende skat. Det er Advokatrådets vurdering, at den angivne frist på 6 uger er for lang tid, en ægtefælle vil skulle affinde sig med en usikkerhed om, hvorvidt den overskydende skat kommer til udbetaling. En modregning bør derfor som udgangspunkt skulle ske samtidig med, at den overskydende skat bliver udbetalingsmoden.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen