

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10

1216 København K

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 09-12-2011  
SAGSNR.: 2011 - 4294  
ID NR.: 149329

### **Høring - udkast til lov om ændring af straffeloven (Udvidet definition af menneskehandel mv.)**

Ved e-mail af 26-10-2011 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Den foreslåede ændrede jurisdiktionsbestemmelse i straffelovens § 7, stk. 1, nr. 2 litra a, hvorefter det vil blive muligt at straffe danske statsborgere og herboende udlændinge, der i udlandet begår menneskehandel, selvom den pågældende handel ikke er strafbar i det land, hvor den er begået, giver ikke Advokatrådet anledning til bemærkninger.

Det samme gælder forslaget om en forhøjelse af strafferammen i straffelovens § 262 a, stk. 1 fra 8 år til 10 år, idet Advokatrådet dog her har noteret sig, at det ikke er hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til en ændring af domstolens udmålingspraksis i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

Forslaget om i straffelovens § 262 a, stk. 1 og 2 at udvide definitionen af menneskehandel til også at omfatte udnyttelse af strafbare handlinger giver derimod Advokatrådet anledning til betænkeligheder.

”Strafbare handlinger” er et meget vidt begreb, og orientering om, at straffen for menneskehandel, der kan blive betydelig inden for den givne strafferamme, kan udvides udover kerneområdet for bestemmelsen, herunder til udnyttelse af andres muligt mindre alvorlig kriminalitet kræver grundige overvejelser. Advokatrådet erindrer om, at udnyttelsen af andres ”strafbare handlinger” ikke indgår i definitionen af menneskehandel i Europarådets Konvention af 16. maj 2005 om indsatsen mod menneskehandel. Advokatrådet vil derfor anbefale, at en eventuel ændring af definitionen af menneskehandel udskydes på spørgsmålets behandling i

Straffelovrådet, der i forbindelse med den forestående gennemgang af straffelovens kapitel 24 også skal se på andre afgrænsningsproblemer.

Advokatrådet har endelig noteret sig, at det ifølge direktivet (der ikke er bindende for Danmark) skal være muligt ikke at retsforfølge ofre for menneskehandel eller (i det mindste) ikke at pålægge dem sanktioner for deres indblanding i ulovlige handlinger, som de har været nødt til at begå som en direkte følge af, at de har været udsat for menneskehandel (direktivets art. 8). Dette er på linje med den af Danmark tiltrådte Europarådskonventions art. 26, der i forbindelse med Danmarks ratifikation af konventionen førte til bestemmelsen i udlændingelovens § 26 a, hvorefter der ved afgørelsen om udvisning skal tages særligt hensyn til, om de omstændigheder, som kan begrunde udvisning, er en følge af, at udlændingen har været udsat for menneskehandel, og om dette forhold taler imod udvisning. Det er Advokatrådet bekendt, at udlændingelovens § 26 a i flere sager har ført til, at domstolene har undladt at udvise i sager, hvor der har været en nær sammenhæng mellem det strafbare forhold – typisk dokumentfalsk – og det forhold, at tiltalte har været udsat for menneskehandel. Ikke desto mindre har ofret været dømt for dokumentfalskforholdet, uanset Europarådskonventionens forudsætning om, at ofret ikke skulle have været retsforfulgt, således som forudsætningen også er i direktiv 2011/36/EU, som det nu foreliggende lovforslag har til hensigt at bringe dansk lovgivning i harmoni med. Advokatrådet skal derfor hermed henlede opmærksomheden på, at der kan være behov for en justering af tiltalepraksis over for ofre for menneskehandel. Det indgår i regeringsgrundlaget, at ofre for menneskehandel skal tilbydes bedre beskyttelse i Danmark, og den her omtalte problemstilling kan muligt indgå i de lovgivningsinitiativer, som regeringsgrundlaget måtte give anledning til.

Med venlig hilsen



Torben Jensen