

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Att.: Betina Tångberg Pedersen

Sendes via e-mail: [btp@kfst.dk](mailto:btp@kfst.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 21-07-2011  
SAGSNR.: 2011 - 2456  
ID NR.: 132340

### **Høring - udkast til bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud**

Ved skrivelse af 16. juni 2010 har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodet Advokatrådet om bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud.

Vores gennemgang af udkastet giver anledning til visse tekniske og praktiske bemærkninger, som vi finder bør indgå i udkastets videre behandling.

#### **Pensionering i udnævnelsesperioden - udkastets § 1, stk. 5, 2. pkt.**

Bestemmelsen omhandler sammensætning af medlemmer af klagenævnets formandskab. I bestemmelsen 2. pkt. er præciseret at:

"denne bestemmelse skal forstås således, at pensioneres et medlem af formandskabet i udnævnelsesperioden, kan medlemmet fortsætte hvervet til periodens udløb".

Reglen fremstår i udkastet som et fortolkningsbidrag, der præciserer, hvem der kan besidde formandskabet i Klagenævnet som beskrevet i bestemmelsens 1. pkt. Det er sædvanligt at forklare de enkelte regler og deres fortolkning i lovforarbejder. Formuleringen, som er anvendt i loven, vil derfor oftest være en formulering, man kan finde omtalt i forarbejderne til bestemmelsen.

Såfremt man ønsker at undgå decideret lovgivning i forarbejderne, foreslås udkastet ændret, således at passagen i højere grad fremstår som en definition af 1. pkt. og ikke en fortolkning af bestemmelsen.

#### **Sagens afgørelse - Begrundelseskrav - udkastets § 9, stk. 2**

I udkastets § 9, stk. 2 er følgende fastsat:

"Er afgørelsen ikke truffet i enighed, skal afgørelsen indeholde den opfattelse, som ikke ligger til grund for afgørelsen."

Bestemmelsen forekommer vanskelig at forstå i rent sproglig henseende. Såfremt det har været hensigten med bestemmelsen, at begrundelse også indeholder den

eventuelle dissens, vil bestemmelsen skulle forstås i sammenhæng med udkastets § 9, stk. 3. Er dette tilfældet, vil en sammensætning af stk. 2 og 3 give en bedre sproglig forståelse. Man vil så fald med fordel kunne anvende følgende eller lignende formulering:

"Afgørelsen skal begrundes og sendes til klageren, den indklagede og den, der er indtrådt i sagen i henhold til § 6, stk. 3, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. Begrundelsen skal indeholde oplysning om forskellige meninger under afstemningen vedrørende såvel resultatet som begrundelsen og angive stemmetallet for hver opfattelse."

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybning af vores kommentarer.

Med venlig hilsen

  
Martin Korp Jensen