

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

mmr@ftnet.dk

DATO: 06-10-2010
SAGSNR.: 2010 - 5049
ID NR.: 34819

Høring - bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

Ved e-mail af 23-09-2010 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad bekendtgørelsens §§ 2, stk. 1, nr. 7, og § 6, stk. 3, nr. 7

Bestemmelserne henviser til lov om finansiel virksomhed (herefter benævnt "FIL") § 126, stk. 8, der omhandler solvensbehovet i forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. Henvisningerne til FIL § 126, stk. 8, bør udgå, da bekendtgørelsen ikke gælder for forsikringsselskaber, jf. § 1, stk. 1.

Ad § 4, stk. 1

Det fremgår ikke tydeligt, hvorvidt det er selve risikovurderingen, der skal protokolleres, eller om det blot er det faktum, at risikovurderingen rent faktisk er foretaget, der skal indføres i en protokol. Dette bør tydeliggøres.

Ad § 6, stk. 3, nr. 3

Bestemmelsen henviser til (FIL § 84, som henviser til) selskabslovens (herefter benævnt "SL") § 115, nr. 1, som efter ordlyden omhandler bestyrelsens pligt til at påse, at bogføringen og regnskabsaflæggelsen foregår på en måde, der efter aktieselskabets forhold er tilfredsstillende. Der består således ikke udtrykkeligt et krav om årlig gennemgang af større aktiver og passiver. SL § 115, nr. 1, er endvidere ikke begrænset til større aktiver og passiver. Eksempelvis er eventuel-forpligtelser også omfattet.

Bestemmelsen bør således efter Advokatrådets opfattelse henviser til "principperne" i SL § 115, nr. 1.

Ad § 6, stk. 3, nr. 6, litra a

Der angives ikke nogen hjemmel til tilladelse om systemer til klassifikation af engagementer. En sådan hjemmel bør angives.

Advokatrådet forudsætter, at godkendelse af klassifikation af engagementer i forbindelse med godkendelse af en IRB-metode er omfattet af § 6, stk. 3, nr. 6, litra e.

Ad § 7, stk. 1, nr. 5

Af bestemmelsen fremgår, at bestyrelsens retningslinjer til direktionen efter § 6, stk. 1 og 2, skal indeholde bestemmelser om, bl.a. i hvilket omfang direktionen kan videregive de i retningslinjerne givne beføjelser. Det bør overvejes om bestemmelsen er i overensstemmelse med § 9, stk. 1, - inklusiv henvisningerne til bl.a. SL - om, at den daglige ledelse af virksomheden forestås af direktionen.

Ad § 7, stk. 7

Bestemmelsen vedrører outsourcing, hvorfor FIL § 72 a bør nævnes som hjemmel i bekendtgørelsens indledning. Alternativt kan bekendtgørelsens § 7, stk. 7, flyttes til den i medfør af FIL § 72 a, stk. 1, udstedte bekendtgørelse nr. 21 af 11. januar 2010 om outsourcing af væsentlige aktivitetsområder.

Henvisningen i § 7, stk. 7, sidste pkt., til bestemmelsens stk. 5 skal ændres til stk. 6.

Ad §§ 20, stk. 1, og 26, stk. 1

En definition af begrebet "risikobehæftede aktiviteter" mangler i bekendtgørelsen.

Ad § 22, stk. 2

Bestemmelsen anfører, at virksomhedens compliancefunktion skal fungere uafhængigt, men angiver ikke hvilke funktioner eller organer eller hvad compliancefunktionen skal være uafhængig af. Det bør efter Advokatrådets opfattelse tydeliggøres, om der med bestemmelsen er tale om et selvstændigt krav, eller om det er tilstrækkeligt, at compliancefunktionen for at blive betragtet som uafhængig opfylder bestemmelsens stk. 4.

Ad § 22, stk. 4, nr. 3

Det bør overvejes tydeliggjort, at bestemmelsen ikke er til hinder for, at medarbejderne i compliancefunktionen deltager i udformning af forretningsgange.

Ad § 23

Bestemmelsen gengiver § 4, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 428 af 9. maj 2005 om de organisatoriske krav til og betingelserne for drift af virksomhed som værdipapirhandler, hvorfor bestemmelsen er overflødig eller kan erstattes med en henvisning til ovennævnte bekendtgørelse.

Det er uklart, hvorfor virksomheder, der alene har tilladelse som fondsmæglerselskaber, ikke er omfattet af § 22, stk. 3, idet fondsmæglerselskaber er omfattet af bekendtgørelse nr. 428 af 9. maj 2005 om de organisatoriske krav til og be-

tingelserne for drift af virksomhed som værdipapirhandler, idet tilsvarende krav følger heraf.

Ad § 26, stk. 4

Bestemmelsen anfører, at rapportering til bestyrelsen skal ske med de i retningslinjerne angivne intervaller. Dog fremgår det af nr. 25 i bilag 1 til bekendtgørelsen, at virksomhedens bestyrelse minimum hvert kvartal skal modtage rapportering vedrørende virksomhedens efterlevelse af kreditpolitikker. Det foreslås, at der henvises til nr. 25 i bilag 7 i § 26, stk. 4.

Ad § 27, stk. 2

Bestemmelsen omhandler forretningsgange, og bør flyttes til kap. 6. § 27, stk. 2, kan eksempelvis sammenskrives med § 18, stk. 1, nr. 5.

Ad bilag 1, nr. 10, litra k

Bestemmelsen må anses for overflødig, da regler om, hvorledes engagementer opgøres, allerede følger af FIL § 145 og bekendtgørelse nr. 1472 af 13. december 2006 om store engagementer.

Ad bilag 1, nr. 21

Det bør tydeliggøres, om der er tale om en præcisering af retningslinjerne i henhold til § 7, stk. 1, nr. 5, således at bestyrelsens retningslinjer i henhold til § 7, stk. 1, nr. 5, skal indeholde stillingtagen til det, der fremgår af bilag 1, nr. 21.

Ad bilag 2, nr. 6

Ordet "involveret" i bestemmelsen bør ændres til "foretager". Ellers omfattes en videre række af medarbejdere af bestemmelsen, end formålet med denne, efter Advokatrådets opfattelse, tilsigter. Eksempelvis må den medarbejder, der medvirker til handlernes afvikling, anses for at være involveret i handlen.

Det fremgår ikke tydeligt, hvorvidt en medarbejder, der eksempelvis medvirker ved handlernes afvikling (litra a), må have ansvar for udarbejdelse af rapportering (litra d).

Ad bilag 2, nr. 15

Det er Advokatrådets opfattelse, at bestemmelsen er omfattet af bekendtgørelsens § 26, da der er tale om grænser fastsat i lovgivningen.

Ad bilag 4, nr. 4, litra d

I bilagets nr. 1 defineres begrebet likviditetsrisici. Dog er anvendelsen af begrebet i nr. 4, litra d, efter Advokatrådets opfattelse ikke i overensstemmelse med definitionen. Det er uklart, om hensigten med bestemmelsen i nr. 4, litra d, er, at der skal fastsættes grænser for løbetid på funding, jf. nr. 6, litra f. Hvis dette er tilfældet, bør nr. 4, litra d, udformes i overensstemmelse med nr. 6, litra f.

Ad bilag 4, nr. 5

Begrebet "systemisk relevant" bør defineres.

Ad bilag 4, nr. 15, litra a

For så vidt angår begrebet "likviditetsreserven", benyttes i FIL § 152 blot begrebet "likviditeten".

Det angives i bilag 4, nr. 15, litra a, at for eksempel virksomhedens kassebeholdning ikke kan medregnes i virksomhedens likviditetsreserve. Af FIL § 152, stk. 2, nr. 1, fremgår derimod, at kassebeholdningen kan medregnes til likviditeten. Selvom FIL § 152, stk. 4, tillægger Finanstilsynet kompetence til at fastlægge nærmere regler om bl.a. de i stk. 2, nr. 1, nævnte forhold, har Finanstilsynet næppe hjemmel til at beslutte, at aktiver der er nævnt i § 152, stk. 2, ikke kan indgå i likviditeten.

Ad bilag 6, nr. 9

Advokatrådet forstår bestemmelserne således, at bestyrelsen kan give eksempelvis aktionærer adgang, såfremt der er tale om fortrolige oplysninger, hvis videregivelse bestyrelsen selv kan samtykke til, men ikke såfremt det vedrører fortrolige oplysninger vedrørende kundeforhold.

Advokatrådet går ud fra, at rådgivere kan være til stede på sådanne bestyrelsesmøder, selvom der behandles fortrolige oplysninger vedrørende kundeforhold, og som er det forhold, rådgiverne rådgiver om på mødet, og at rådgiverne dermed ikke anses for uvedkommende. Forholdet bør efter Advokatrådets opfattelse tydeliggøres.

Ad bilag 6, nr. 15

FIL § 78, stk. 3, skal vel også finde anvendelse på fuldt sikrede engagementer og engagementer af helt ubetydelig størrelse. Finanstilsynet har derfor næppe hjemmel til den nævnte undtagelse. Ifølge pkt. 77 i vejledning for pengeinstitutter i henhold til § 71, stk. 1, nr. 1-8, i lov om finansiel virksomhed, skal der ved disse engagementer dog ikke foreligge økonomiske oplysninger om den i FIL § 78, stk. 1 og 4, nævnte personkreds, idet disse oplysninger ikke er nødvendige for at foretage overvågningen. Dette ændrer dog ikke på, at bestemmelsen stadig finder anvendelse, hvorfor Advokatrådet foreslår, at bestemmelsen i vejledningen opretholdes.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen