

Indenrigs- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[eco@ism.dk](mailto:eco@ism.dk), [dho@ism.dk](mailto:dho@ism.dk)

DATO: 18. januar 2010  
J.NR.: 04-014802-10-0078  
REF.: rmm-hfe

**Høring over udkast til forslag til lov om styrkelse af indsatsen over for kriminalitetstruede børn og unge, samt udkast til forslag til lov om skærpelse af reaktionsmulighederne over for kriminalitetstruede børn og unge**

Ved e-mail af 13. januar 2010 har Indenrigs- og Socialministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det skal indledningsvis pointeres, at den ganske korte høringsfrist må betegnes som uhensigtsmæssig og kun giver Advokatrådets Strafferetsudvalg mulighed for at afgive et begrænset høringssvar.

1) Ad forslag til lov om styrkelse af indsatsen over for kriminalitetstruede børn og unge.

Det fremstår i lovforslaget uklart hvorledes begrebet ”anden alvorlig kriminalitet”, anvendt i eksempelvis § 57 c stk. 1, skal forstås. I relation til bemærkningerne til lovforslagets § 1, hvori nævnes, at der ved anden alvorlig kriminalitet forstås voldtægt, røveri, grovere former for hærværk og tyveri, bemærkes, at afgrænsningen forekommer noget vilkårlig. Såfremt anden alvorlig kriminalitet ikke dækker andre kriminalitetsformer end de nævnte, bør disse skrives ind i bestemmelsernes ordlyd.

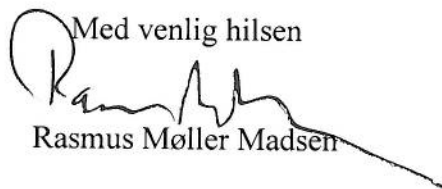
I relation til lovforslaget bemærkning om at det ”ikke [er] et krav, at den unge er dømt, eller at det på anden måde er bevist, at den unge faktisk har begået voldskriminalitet eller anden form for alvorlig kriminalitet” bemærkes, at dette er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, idet betingelsen for iværksættelse af foranstaltninger bør være, at det anses for utvivlsomt, at der er begået en af de kriminalitetsformer som loven omfatter.

Det fremstår i lovforslaget og bemærkningerne hertil, særligt i lyset af de foreslåede §§ 123 b og 123 c, endvidere uklart hvilket samspil lovforslaget har med straffelo-

vens § 74 a om ungdomssanktioner. Dette indebærer en risiko for forvirring omkring regelsættens anvendelse, ligesom parallelle / konkurrerende regelsæt dækkende (delvist) ensartede problemer, generelt må karakteriseres som uhensigtsmæssigt.

2) Ad forslag til lov om skærpelse af reaktionsmulighederne over for kriminalitets-  
truede børn og unge.

Også i dette lovforslag fremstår det uklart hvilket samspil lovforslaget har med straf-  
felovens § 74 a om ungdomssanktioner. Også her indebærer dette en risiko for forvir-  
ring omkring regelsættens anvendelse, ligesom parallelle / konkurrerende regelsæt  
dækkende (delvist) ensartede problemer, generelt må karakteriseres som uhensigts-  
mæssigt.

Med venlig hilsen  
  
Rasmus Møller Madsen