

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

mst@mst.dk

DATO: 8. december 2009
J.NR.: 04-014102-09-1551
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til bekendtgørelse om sortering og genanvendelse af bygge- og anlægsaffald

Ved e-mail af 19. november 2009 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Høringsudkastet er i vidt omfang baseret på cirkulære 894 af 21. juni 1995, og bekendtgørelsesudkastet har følgelig samme uklarheder som cirkulæret. Selv om Advokatrådet kan støtte, at der iværksættes et revisionsarbejde som planlagt, navnlig hvis revisionsarbejdet gennemføres med inddragelse af alle aktører via en arbejdsgruppe, finder Advokatrådet, at det er uheldigt, at kendte uklarheder og fortolknings-tvivl implementeres i en bekendtgørelse.

Advokatrådet fremhæver i den forbindelse, at der endnu ikke er nogen klar og ensartet opfattelse af eller praksis for, hvad der kan anses for uforurenede bygge- og anlægsaffald. Det supplerende kriterium i § 2, nr. 3, giver reelt ikke supplerende informationer eller kriterier, da der ikke foreligger alment anerkendte risikovurderingsmodeller for muligt forurenende eller skadelige sporstoffer og stofsammensætninger.

Problemet omkring § 2, stk. 3, understreges af præciseringen af, at affaldet ikke må indeholde f.eks. rester af hhv. PCB-fugemasse, maling og lak. Ud fra en fortolkning af ordlyden betyder bestemmelsen, at affaldet ikke kan genbruges, hvis der kan spores sådanne rester over en analysemetodes detektionsgrænse, og Advokatrådet er bekendt med, at cirkulære for PCB har været fortolket således, mens dette aldrig har været tilfældet for nogle af de øvrige stoffer/stofgrupper.

Opmærksomheden henledes i denne forbindelse også på § 1, stk. 2, nr. 3, hvor der ikke er defineret grænseværdier for hvilke kontaminering af bygge- og anlægsaffald, der indebærer, at affaldet som helhed anses for at være henholdsvis olie-, kemikalie- eller asbestaffald.

Af § 3 fremgår, at bygge- og anlægsaffaldet skal sorteres, hvormed der sprogligt sædvanligvis forstås en relativ enkel mekanisk proces uden stort ressourceforbrug. Miljøstyrelsen har imidlertid i anden forbindelse indtaget standpunktet, at den nu efter bekendtgørelsesforslaget påbudte sortering, kan forudsætte omkostningskrævende neddeling suppleret med bekostelige analyser.

Udover ovenstående forhold af væsentlig betydning for retssikkerheden, har bekendtgørelsesudkastet andre mindre fejl og uklarheder.

Det forudsættes således i § 3, stk. 4, at blandet affald på op til 1 ton kan afleveres usorteret til et af kommunen anvist sted, hvor sortering vil blive foretaget formentlig vederlagsfrit. Bestemmelsen er vanskelig forenelig med den nuværende anvendelse af container/genbrugspladser.

I § 5 angives, at affaldet kan erstatte primære råstoffer – et begreb som imidlertid ikke er entydigt og heller ikke er defineret i bekendtgørelsesudkastet. I samme bestemmelse henvises til § 4, stk. 1, nr. 1-5, der ikke eksisterer i bekendtgørelsesudkastet.

Samlet finder Advokatrådet, at det bør tilstræbes, at de væsentligste fortolkningsproblemer ved det nuværende cirkulære søges afhjulpet, før cirkulæret ophæves og erstattes med en bekendtgørelse. Advokatrådet vil desuden kunne støtte nedsættelse af en arbejdsgruppe med henblik på revision af bestemmelserne om genbrug af bygge- og anlægsaffald.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen