



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

pskerh@skm.dk

DATO: 16. november 2009
J.NR.: 04-014102-09-1437
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til lov om mindre justering af reglerne vedrørende investeringselskaber

Ved e-mail af 2. november 2009 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet er overordnet positivt indstillet over for de foreslåede to ændringer af reglerne om investeringselskaber i aktieavancebeskatningslovens § 19, og Advokatrådet har kun bemærkninger til lovforslagets § 1:

1.

Det foreslås i lovforslagets § 1 at genindføre en ”holding-regel” for så vidt angår investeringselskaber som nævnt i aktieavancebeskatningslovens § 19, stk. 2, nr. 2, 1. pkt., dvs. for selskaber med en tilbagekøbspligt.

Den foreslåede holding-regel, der skal indsættes som et nyt 1. pkt. i lovens § 19, stk. 3, afviger sprogligt fra den eksisterende holding-regel, der er indsat i lovens § 19, stk. 3, 3. pkt. (i dens nuværende formulering), og som gælder for investeringselskaber nævnt i lovens § 19, stk. 2, nr. 2, 4. pkt.

Det er uklart, om der er en tilsigtet forskel på de to holding-regler.

Hvis der ikke er tilsigtet nogen reel forskel på de to holding-regler, bør lovens § 19, stk. 3, omformuleres, så den kun har en enkelt holding-regel, der omfatter alle investeringselskaber som nævnt i lovens § 19, stk. 2, nr. 2.

Hvis der er tilsigtet en forskel, opfordres Skatteministeriet til i lovforslagets bemærkninger at præcisere, hvori forskellene består, og hvad der er den bagvedliggende begrundelse for at have to forskellige holding-regler. Samtidig bør lovforslagets § 1 så have sit eget stykke og ikke indsættes som 1. pkt. i lovens § 19, stk. 3.

2.

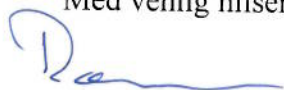
Af retssikkerhedsmæssige grunde bør det i bemærkningerne omtales og klargøres, hvornår et datterselskab "hovedsageligt" investerer sin formue i andet end værdipapirer mv.

3.

Af retssikkerhedsmæssige og lovtekniske grunde bør forkortelsen "mv." aldrig forekomme i en lovtekst. Som minimum bør det i bemærkningerne omtales og klargøres, hvad der er det nærmere indhold af "værdipapirer mv.", idet indholdet heraf i lovens § 19 fortsat er uafklaret.

Ovennævnte bemærkninger skal ses i lyset af, at aktieavancebeskatningslovens § 19 om investeringselskaber i forvejen er vanskelig at forstå, og lovforslagets § 1 bidrager desværre ikke til en tydeliggørelse af bestemmelsens indhold, men øger desværre kompleksiteten.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen