

Erhvervs- og Byggestyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 3. december 2009
J.NR.: 04-014102-09-1540
REF.: rmm-hfe

saa@fs.dk, jp@ebst.dk, ti@ebst.dk, sbc@ebst.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om administrativt samarbejde med myndigheder i andre EU/EØS-lande, bekendtgørelse om pligt til indrapportering af krav til Europa-Kommissionen, bekendtgørelse om elektronisk kontaktpunkt (kvikskrankebekendtgørelsen) og bekendtgørelse om tjenesteyderens pligt til at give oplysninger til tjenestemodtageren

Ved e-mail af 18. november 2009 har Erhvervs- og Byggestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1. Generelle bemærkninger

Advokatrådet finder det særdeles kritisabelt, at bekendtgørelsen, der har væsentlig betydning for en række tjenesteyderes erhvervsudøvelse, sendes i høring så kort tid før ikrafttrædelsestidspunktet og med en kort frist til at afgive bemærkninger. Advokatrådet, som gentagne gange har rykket for bekendtgørelsesudkastet med henblik på at kunne orientere alle advokater om reglernes indhold, finder således, at der har været rigelig tid siden vedtagelsen af servicedirektivet og hjemmelsbestemmelsen i markedsføringsloven til at udarbejde og udsende bekendtgørelsesudkastet.

Advokatrådet har, som det fremgår nedenfor en række bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om tjenesteyderes pligt til at give oplysninger til tjenestemodtagere.

Flere af bemærkningerne vil muligvis kræve drøftelser mellem ministeriet og Advokatrådet forud for ikraftsættelsen, hvilket tidsmæssigt vil være uhyre vanskeligt, og rådet har nu ingen reelle muligheder for forudgående at orientere advokaterne fyldestgørende om det endelige regelsæt, som sættes i kraft mellem jul og nytår. Tilsvarende problemstillinger må gøre sig gældende for en række andre tjenesteydelseserhverv.

Advokatrådet har gentagne gange kritiseret høringsvilkårene i forbindelse med gennemførelse af ny regulering. Advokatrådet må ofte konstatere, at de relevante ministerier beklager vilkårene og udtrykker vilje til fremadrettet at sikre bedre vilkår, men tilsyneladende uden at det afspejler sig i reelle forbedringer. Advokatrådet finder dette kritisabelt og skal henstille, at den høringsprocedure, der er fastlagt i blandt andet Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet, respekteres – ikke mindst i sager som den foreliggende, hvor der har været ganske lang tid til at gennemføre høringsrunden, og hvor ministeriet gentagne gange er blevet anmodet om at fremskynde høringen.

Advokatrådet skal endvidere bemærke, at mulighederne for at sætte sig ind i de foreliggende udkast yderligere forringes af, at implementeringen er tilrettelagt, så implementeringen sker ved hjælp af bekendtgørelser. Det indebærer, at der ikke i noget videre omfang er udfærdiget bemærkninger, der nærmere kan beskrive formålet og indholdet af de foreslåede regler, som det normalt sker i et lovforslag.

Advokatrådet har noteret sig, at der i forbindelse med høringen er udarbejdet et notat vedrørende de fire bekendtgørelser. Notatet er dog ganske kortfattet og opridses hovedsageligt indholdet af bekendtgørelserne, hvorimod det ikke bidrager til en nærmere forståelse af de foreslåede bestemmelser. Notatet burde således efter Advokatrådets opfattelse have været udbygget, og behovet herfor gør sig særligt gældende, når bekendtgørelserne mere eller mindre ordret er en afskrift af servicedirektivets tekst og således ikke er tilpasset de øvrige gældende regler, som de foreslåede regler skal indgå i samspil med.

2. Bekendtgørelse om tjenesteyderes pligt til at give meddelelse til tjenestemodtagere

§ 1, stk. 2

Det fremgår, at bekendtgørelsen ikke ”vedrører” en række områder, herunder bl.a. strafferetten. Advokatrådet har lagt til grund, at dette ikke indebærer, at f.eks. advokater, der beskæftiger sig med rådgivning på det strafferetlige område er undtaget fra bekendtgørelsen. Advokatrådet ønsker dog en præcisering af dette spørgsmål samt en afklaring af den praktiske betydning af bestemmelser som § 1, stk. 2, nr. 8 og nr. 12.

§ 1, stk. 3

Advokatrådet lægger til grund, at § 1, stk. 3, nr.1, indebærer, at advokaters pro bono arbejde i f.eks. advokatvagterne er undtaget fra bekendtgørelsen, men skal anmode om at få dette præciseret.

Advokatrådet finder det desuden efter ordlyden uklart, om de i § 1, stk. 3, nr. 3, nævnte 5 direktiver er kumulative eller alternative, jf. ordet ”og” i litra d.

Advokatrådet lægger til grund, at § 1, stk. 3, nr. 9 indebærer, at advokater, der virker som autoriserede bobestyrere, medhjælpere for skifteretterne i konkursboer, gælds-

saneringssager mv., statsautoriserede inkassatorer og autoriserede auktionsledere ikke omfattes af bekendtgørelsen, men vi skal anmode om at få dette bekræftet. Advokatrådet finder det uklart, om beskikkede forsvarere i straffesager samt advokater, der beskikkes for forurettede i straffesager, omfattes af regelsættet og skal anmode om at få dette afklaret.

§ 3, stk. 1

Advokatrådet skal anmode om, at det klarlægges, om f.eks. en certificeringsstandard, som f.eks. en advokatvirksomhed har valgt at tilslutte sig og dermed agere i overensstemmelse med, anses for "almindelige forretningsbetingelser", jf. § 3, stk. 1, nr. 3.

Advokatrådet skal desuden foreslå, at § 3, stk. 1, nr. 4 og 5 ændres, så det alene er tjenesteydere, der anvender de nævnte instrumenter, der skal oplyse, at dette er tilfældet. Advokatrådet skal således foreslå, at ordet "om" udgår, og erstattes af en ordlyd, der gør det klart, at der kun skal meddeles de nævnte oplysninger, hvis tjenesteyderen konkret anvender lovvalgsklausuler, værnetingsaftaler eller eftersalgsklausuler.

Advokatrådet finder desuden, at forpligtelsen efter § 3, stk. 1, nr. 7, beskrives nærmere i bekendtgørelsen. Det er således f.eks. uklart, om en ydelses karakteristika fremgår tilstrækkeligt af sammenhængen, hvis klienten selv har beskrevet advokatens opgave i brede vendinger, f.eks. stiftelse af holdingkonstruktion, udfærdigelse af direktørkontrakt el.lign. Det er ligeledes uklart, om det efter § 3, stk. 1, nr. 7, er tilstrækkeligt, at beskrivelsen foreligger mundtlig, eller om der er krav om skriftlighed.

§ 3, stk. 2

Advokatrådet skal anbefale, at ordet "ethvert" udgår af nr. 4, idet bestemmelsen med sin nuværende formulering synes at indebære, at det er en gyldighedsbetingelse, at tjenesteyderen faktisk har givet oplysningerne i *enhver* af de nævnte materialer mv.

§ 4, stk. 1

Advokatrådet skal anmode om at få oplyst, hvad der forstås ved "en ordning for udenretlig bilæggelse af tvister".

Som bekendt indeholder retsplejeloven regler om, at Advokatnævnet kan behandle klager over en advokats adfærd eller salærberegning. Der er imidlertid ikke tale om et organ til bilæggelse af tvister, men derimod om autoritativ afgørelse af tvisten. Hvis hensigten er, at afgørelsesorganer nedsat ved lov som f.eks. Advokatnævnet skal omfattes af § 4, skal Advokatrådet anmode om, at ordvalget i § 4 ændres.

§ 4, stk. 2

Advokatrådet lægger til grund, at der – som i direktivteksten – i § 4, stk. 2, litra c, rettelig skal stå "udførligt" tilbud og ikke som angivet "udført" tilbud, jf. ordlyden af servicedirektivets artikel 22, stk. 3, litra a.

Advokatrådet skal endvidere henlede opmærksomheden på, at ordet ”tilbud” i dansk ret har en selvstændig betydning, idet et tilbud i en periode er bindende for tilbudsgiveren, hvilket ikke er tilfældet i visse øvrige medlemsstater. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at det overvejes, om ordet ”tilbud” ikke bør erstattes af ordet ”overslag”, jf. også den engelske direktivtekst, hvor ordet ”estimate” er brugt.

§ 5

Advokatrådet skal anbefale, at ordlyden i § 5 ændres, så det tydeligere fremgår, at de pligtmæssige oplysninger efter § 3 kan stilles til rådighed via en hjemmeside etc.

Advokatrådet skal således foreslå, at ordlyden i § 5 ændres til:

”De i § 3 nævnte oplysninger skal gives eller gøres tilgængelige inden indgåelsen af en skriftlig aftale om ydelse af bistand. Hvis der ikke foreligger en skriftlig aftale, skal oplysningerne gives eller gøres tilgængelige inden bistanden ydes.”

§ 6

Der henvises til bemærkningerne ovenfor vedrørende § 4, stk. 1.

Advokatrådet skal desuden bemærke, at det ikke fremgår af § 6, hvornår de nævnte oplysninger skal gives. Det fremgår heller ikke, om kravet i stk. 2 om en hurtig besvarelse af en klage indebærer et selvstændigt krav for tjenesteyderen til hurtigt at besvare en klage i tilfælde, hvor der er nedsat et særligt klageorgan, ligesom det ikke fremgår, om kravet om hurtig besvarelse gælder i forhold til klager eller klageorganet.

Eftersom der andet steds er fastsat regler om, at f.eks. en advokat skal oplyse om, at der kan indgives klage til Advokatnævnet, lægger Advokatrådet til grund, at klager til advokaten fra en utilfreds klient, ikke forpligter advokaten til at indgå i mere omfattende drøftelser med klienten, som kan henvises til at indgive klage til Advokatnævnet. Advokatrådet lægger desuden til grund, at kravet om hurtig klagebesvarelse ikke har til hensigt at normere de svarfrister, der følger af Advokatnævnets sagsbehandlingsregler i sager, hvor der er indgivet klage.

§ 7

Det fremgår af bestemmelsen, at tilsidesættelse af bekendtgørelsens regler er straf-sanktioneret i form af bødestraf.

Advokatrådet skal imidlertid påpege, at retsplejeloven hviler på en forudsætning om, at tilsynet med advokater – af hensyn til at sikre advokaters uafhængighed af offentlige myndigheder mv. – varetages af Advokatsamfundet. Reglerne, der senest blev grundigt analyseret og revideret i 2008, placerer derfor tilsynet med advokaters disciplinære forhold ved Advokatsamfundet.

Som nævnt ovenfor, er der for advokater ved lov indført et særligt disciplinærsystem, hvorefter Advokatnævnet behandler klager over advokaters adfærd og salærberegning. Advokatnævnet kan i den forbindelse idømme en advokat en bøde mv. for overtrædelse af god advokatskik.

En tilsidesættelse af bekendtgørelsens regler vil kunne være en overtrædelse af god advokatskik, der kan sanktioneres af Advokatnævnet. Tilsynet med, at advokaterne overholder reglerne i bekendtgørelsen, påhviler Advokatrådet i medfør af retsplejelovens § 143, ligesom tilsynet med, at advokater overholder de hidtil gældende oplysningspligter i forbrugerforhold, også har været varetaget af Advokatrådet.

Advokatrådet skal på den baggrund understrege, at den praktiske realitet er, at en advokats tilsidesættelse af bekendtgørelsens regler vil skulle behandles af Advokatnævnet. Advokatrådet finder på den baggrund, at det vil være vidtgående og upåkrævet, hvis der efterfølgende eller samtidig vil være mulighed for at pålægge en advokat bødestraf for overtrædelse af samme forhold. Advokatrådet skal herved henvise til princippet om ne bis in idem, hvorefter der ikke må udmåles straf for samme forseelse flere gange.

På den baggrund skal Advokatrådet anmode om, at der i § 7, stk. 1, indføjes ”jf. dog stk. 2”, og at der som nyt stk. 2 indsættes en bestemmelse, som f.eks. kan affattes således:

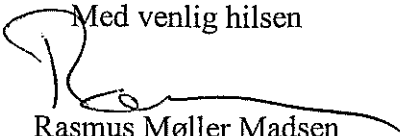
”For tilsynet med advokaters overholdelse af bekendtgørelsen gælder retsplejelovens kapitel 15 og kapitel 15a-15b”.

§ 8

Advokatrådet skal bemærke, at det ikke fremgår, om bekendtgørelsen ved sin ikrafttræden finder anvendelse på allerede verserende tjenesteydelsesforhold.

3. Bekendtgørelse om administrativt samarbejde med myndigheder i andre EU/EØS-lande, bekendtgørelse om pligt til indrapportering af krav til Europa-Kommissionen og bekendtgørelse om elektronisk kontaktpunkt (kvikskranke-bekendtgørelsen)

Advokatrådet har ingen bemærkninger til disse bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen