



# advokat*nævnet*

ÅRSBERETNING 2011

## INDHOLDSFORTEGNELSE

Forord af formand for Advokatnævnet Jon Stokholm .....	<b>3</b>
Advokatnævnets opgaver, sammensætning og sekretariat .....	<b>5</b>
- Advokatnævnets opgaver	
- Advokatnævnets sammensætning	
- Advokatnævnets sekretariat	
Hvor er sekretariatet på vej hen? af sekretariatschef Nicolai Pii .....	<b>8</b>
Behandling af klager i Advokatnævnet .....	<b>9</b>
- Forberedelse af nævnsbehandlingen	
- Nævnsbehandling	
- Klagevejen gennem Advokatnævnet	
Advokatnævnets virksomhed i 2011 .....	<b>14</b>
- Afholdte møder og indkomne sager	
- Sager behandlet	
- Sagsbehandlingstid	
- Afsagte kendelser	
- Afviste sager	
- Indbringelse af Advokatnævnets kendelser for domstolene	
Udvalgte kendelser og domme .....	<b>17</b>
Bilag .....	<b>25</b>

## FORORD

*af formand for Advokatnævnet, højesteretsdommer Jon Stokholm*

Advokatnævnets formål er at behandle klager over advokater for derved at bidrage til at sikre et sundt retssamfund og højne tilliden til advokatstanden. Det er en vigtig samfundsmæssig opgave – en opgave som kræver respekt både over for de personer og virksomheder, der klager, og over for de indklagede advokater.

Set i lyset heraf er Advokatnævnets resultater for 2011 ikke tilfredsstillende. Der har både i 2010 og især i 2011 været en vigende sagsproduktion, som har medført en væsentlig ophobning af klagesager i nævnets sekretariat. Ophobningen af sager har medført, at sagsbehandlingstiden er steget væsentligt i 2011. Det siger sig selv, at hverken klageren eller den indklagede i en sag kan være tjent med at vente så lang tid på en afgørelse, som det for en del sager har været tilfældet i 2011.

Netop derfor er det vigtigt i en årsberetning som denne at knytte en nærmere forklaring til de nøgne tal:

Advokatnævnets sekretariat var i 2010 og i begyndelsen af 2011 præget af personaleudskiftninger og omfattende ændringer af u hensigtsmæssige administrative processer, som har betydet et fald i sagsproduktionen.

Endvidere har jeg som nævnets formand haft for øje at sikre et væsentligt løft i kvaliteten af Advokatnævnets sagsbehandling. At gennemføre disse omfattende ændringer har i sig selv krævet mange ressourcer – og i princippet ressourcer, som kunne have været anvendt til almindelig sagsforberedelse. Det har imidlertid været væsentligt at få fremtidssikret sekretariatets nævnsbetjening, og vi har fra Advokatnævnets side derfor fundet det rigtigst, at der i en periode har været anvendt ret store ressourcer på disse forhold.

Sekretariatet har derfor i 2011 været igennem en gennemgribende omstillingsproces, som har været sværere end nogen havde forestillet sig, bl.a. fordi der på den juridiske og ledelsesmæssige side i det væsentligste har været tale om helt nye medarbejdere i sekretariatet. For at effektivisere de administrative processer og højne sagsbehandlingens kvalitet har der været gennemført en række initiativer, hvoraf bl.a. kan nævnes følgende:

- Gennemførelse af et LEAN-projekt.
- Etablering af et overreferentsystem, som sikrer to par øjne på alle kendelsesudkast mv.
- Mål- og ressourcestyring for medarbejderne.

- Evalueringsmøder efter nævnsmøder som sikrer koordinationen imellem nævnets afdelinger.
- Oprydning og afgørelse af sekretariatets ældste sager.

Hermed er der lagt et godt fundament for det fremtidige arbejde i Advokatnævnet, men det er samtidig klart, at den stigning i sagsbehandlingstiden, der har været i sekretariatet, ikke forsvinder fra den ene dag til den anden.

Som nævnt er resultaterne for 2011 ikke tilfredsstillende, men i den givne situation har det været nødvendigt at prioritere en fremadrettet og varig løsning på de udfordringer, som Advokatnævnets sekretariat har stået over for.

Som opfølgning på initiativerne i 2011 er der i foråret 2012 udarbejdet en handlingsplan for Advokatnævnets sekretariat, som blandt en række andre initiativer indebærer en tilførsel af yderligere personaleressourcer til sekretariatet. Endvidere arbejder sekretariatet til stadighed med at sikre hensigtsmæssige og effektive administrative processer i forbindelse med sagsbehandlingen.

Prioriteringen og gennemførelsen af de nævnte initiativer har da også medført, at Advokatnævnet i skriven-



de stund er på rette vej. Således har Advokatnævnet i de første otte måneder af 2012 afsluttet væsentligt flere sager, end der blev afsluttet i hele 2011. Samtidig er kvaliteten af sagsbehandlingen også væsentligt forbedret i forhold til tidligere.

Samlet set er jeg derfor fortrøstningsfuld og samtidig overbevist om, at Advokatnævnet inden for kortere tid igen vil kunne varetage sin vigtige samfundsmæssige opgave på en for alle parter tilfredsstillende måde.

## ADVOKATNÆVNETS OPGAVER, SAMMENSÆTNING OG SEKRETARIAT

### Advokatnævnets opgaver

Advokatnævnet behandler klager over medlemmer af Det danske Advokatsamfund. Alle advokater i Danmark skal være medlem af Advokatsamfundet.

Advokatnævnet er en uafhængig klageinstans, der er nedsat i medfør af retsplejeloven. Enhver, der har en retlig interesse heri, kan gratis indbringe en klage over advokaters salærer og adfærd. Hvis en borger mener, at en advokat har tilsidesat god advokatskik ved sit arbejde, handlemåde eller udtalelser, eller at advokaten har beregnet sig et for højt salær, kan vedkommende klage til Advokatnævnet.

Retsplejelovens regler om behandlingen af klager over advokater findes i retsplejelovens kapitel 15, 15 A og 15 B, der er medtaget som bilag 1 til årsberetningen.

Reglerne i retsplejeloven suppleres af bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets virksomhed m.v. og af Advokatnævnets forretningsorden, der er medtaget som henholdsvis bilag 2 og 3 til årsberetningen.



Advokatnævnet behandler to former for klager: adfærdsklager og salærklager.

En adfærdsklage er en klage over advokatens arbejde. I adfærdssager (også kaldet disciplinærsager) vurderer Advokatnævnet, om advokaten har handlet i strid med god advokatskik. Reglen om god advokatskik findes i retsplejelovens § 126. Hvis Advokatnævnet mener, at en advokat har tilsidesat god advokatskik, kan nævnet pålægge advokaten en sanktion. Sanktionen kan være en irettesættelse eller en bøde. En advokat, der er blevet pålagt en sanktion af Advokatnævnet, kan indbringe afgørelsen for retten. Retten har mulighed for at stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen.



Ved grove eller gentagne overtrædelser af advokatpligterne kan Advokatnævnet frakende advokater retten til at udøve advokatvirksomhed i et tidsrum fra seks måneder til fem år eller indtil videre.

En advokat, der er blevet frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed, kan forlange afgørelsen indbragt for retten, som kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. Endvidere kan Advokatnævnets afgørelse om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed til enhver tid ophæves af nævnet selv.

Advokatrådet har en særskilt adgang til at indgive klager over advokaters adfærd til Advokatnævnet. Advokatrådet kan som led i sit tilsyn med advokater også indtræde i verserende adfærdsklager, hvis rådet mener, at betingelserne for at frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed er til stede. Advokatnævnet frakender i praksis ikke en advokat retten til at drive advokatvirksomhed, uden at Advokatrådet har nedlagt påstand herom.

En salærklage er en klage over det vederlag, som en advokat eller et advokatselskab har krævet for sit arbejde. I salærklager kan Advokatnævnet godkende salærets størrelse, eller bestemme, at salæret skal nedsættes eller bortfalde.

Advokatnævnet kan derimod ikke afgøre, om en advokat skal betale erstatning. Den afgørelse træffes af domstolene.

### Advokatnævnets sammensætning

Advokatnævnet består af en formand og to næstformænd, der alle skal være dommere, samt af 18 andre medlemmer.

Formanden og næstformændene udpeges af Højesterets præsident. Af de øvrige medlemmer vælges ni af Advokatsamfundet blandt advokater, der ikke er medlemmer af Advokatrådet, og ni, der ikke må være advokater, udpeges af justitsministeren. Justitsministerens udpegning af medlemmer sker efter indstilling fra myndigheder, organisationer og lignende, således at det sikres, at der til Advokatnævnet udpeges medlemmer, der har kendskab til både private klienters, erhvervsklienters og offentlige klienters interesser.

Medlemmer udpeges for en periode af seks år, og der er ikke mulighed for genudpegning.

Advokatnævnet bestod i 2011 af følgende 21 medlemmer:

#### **Formandskabet**

Højesteretsdommer Jon Stokholm (formand)  
Landsdommer Elisabeth Mejnertz, Vestre Landsret (næstformand)  
Byretspræsident Henrik Linde, Retten i Nykøbing Falster (næstformand)

#### **Medlemmer udpeget af justitsministeren**

Formand Camilla Hersom, Forbrugerrådet  
Chefkonsulent Benedicte Federspiel, Forbrugerrådet  
Jurist Anette Høyrup, Forbrugerrådet  
Cand. jur. Gitte Forsberg  
Statsaut. revisor Finn L. Meyer, KPMG  
Chefjurist Peter Andersen, Håndværksrådet  
Afdelingschef Carl Erik Johansen, Moderniseringsstyrelsen  
Regionsmedlem Jens Stenbæk, Region Sjælland  
Regionsmedlem Thyge Nielsen, Region Syddanmark

#### **Medlemmer udpeget af Advokatsamfundet**

Advokat Søren Bagger, København (indtil 10. juni 2011)  
Advokat Peter Fogh, København (indtil 10. juni 2011)  
Advokat Thomas Hess-Petersen, Svendborg (indtil 10. juni 2011)  
Advokat Flemming Boye, Maribo (indtil 10. juni 2011)  
Advokat Lene Sejersen, København (fra 10. juni 2011)  
Advokat Peter Bang-Olsen, Nyborg (fra 10. juni 2011)  
Advokat Uffe Thorlacius, Kgs. Lyngby (fra 10. juni 2011)  
Advokat Claus Kenneth Lund, Kalundborg (fra 10. juni 2011)  
Advokat Anders Lavesen, København  
Advokat Peter Breum, København  
Advokat Peter Rønnow, Aarhus  
Advokat Carsten Holmgaard, Esbjerg  
Advokat Henrik Thorstholm, Skjern

#### **Advokatnævnets sekretariat**

Advokatnævnet bistås af et sekretariat, der forbereder klagesager for nævnet og besvarer skriftlige, telefoniske og personlige henvendelser til nævnet. jf. forretningsordnens § 1, STK. 1.

Advokatnævnets sekretariat bestod pr. 1. juli 2012 af følgende:

Sekretariatschef Nicolai Pii  
Chefkonsulent Vibeke Tarpgaard  
Juridisk konsulent Vibeke Pedersen  
Juridisk konsulent Lars Orthmann  
Juridisk konsulent Camilla Simonsen  
Juridisk konsulent Susanne Mogensen  
Juridisk konsulent Maria Lynggaard Hjorth  
Juridisk konsulent Maja Lykke Arnhild  
Juridisk konsulent Cecilie Holt Nielsen  
Sekretær Jytte Møllergaard Løfgren  
Sekretær Lotte Overgaard  
Sekretær Charlotte Brendstrup Simonsen  
Sekretær Solveig Pedersen  
Sekretær Pinar Mor (barsel)  
Elev Sabrina Faye Paulmann  
Stud. jur. Maria Søbjerg Loller  
Stud. jur. Jeanett Pilmark  
Stud. jur. Camilla Holm Petersen  
Stud. jur. Morten Løw

## HVOR ER SEKRETARIATET PÅ VEJ HEN?

af sekretariatschef Nicolai Pii

Respekt, faglighed og trivsel. Som ny chef gør man sig store overvejelser om, i hvilken retning man gerne ser sin organisation udvikle sig. Ovennævnte tre værdier har været det, som jeg i min ledelse af Advokatnævnets sekretariat har sigtet efter.

**RESPEKT.** Der skal være respekt over for den vigtige opgave, som vi er sat i verden for at varetage. Der skal være respekt over for klager og over for den indklagede advokat. Bag hver eneste af de omkring 1.400 klager, som Advokatnævnet modtager hvert år, står der en klager og en advokat, for hvem sagen er af største betydning. Hver sag skal derfor behandles med den respekt, som den fortjener.

**FAGLIGHED.** Det er vigtigt for mig, at Advokatnævnets sekretariat er præget af en høj faglighed. Parterne i en sag skal have tillid til, at en sag er behandlet juridisk korrekt – også selvom en part ikke har fået det resultat, som man forventede. Vi skal nøje følge udviklingen i de af vores kendelser, der bliver indbragt for domstolene – det er den direkte og uvildige evaluering af vores faglighed.

**TRIVSEL.** God trivsel blandt medarbejderne er for mig grundstenen for et effektivt og højproduktivt sekretariat. God trivsel skaber motivation og godt samarbejde. Derved opnås resultater, som ellers syntes umulige.

Respekt, faglighed og trivsel vil være vores faste holdpunkter fremover. Det er i den retning, vi går – og vi er allerede nået langt. De positive resultater er, som nævnt af formanden, begyndt at vise sig i form af en kraftigt stigende sagsproduktion, hvor sagsbehandlingskvalitet samtidig er væsentligt forbedret. Lige nu har vi et sekretariat, som er præget af gå-på-mod og som passioneret arbejder for at vise, at den store opgave, som ligger foran os, kan løses.





## BEHANDLING AF KLAGER I ADVOKATNÆVNET

### Forberedelse af nævnsbehandlingen

Advokatnævnets sekretariatsopgaver varetages af nævnets sekretariat, der bistår Advokatnævnet ved forberedelse og behandling af klagerne.

Advokatnævnets sekretariat står for den forberedende behandling af salær- og adfærdsklager, inden sagen overgives til nævnet til afgørelse.

Sekretariatet indhenter begge parter bemærkninger og de oplysninger og bilag, der er nødvendige ved sagens afgørelse. Det er sekretariatets ansvar, at der bliver indhentet tilstrækkelige oplysninger til, at Advokatnævnet kan træffe afgørelse i sagen.

Den forberedende sagsbehandling afhænger af sagens karakter, men normalt høres hver part – klager og indklagede – to gange. Når sekretariatet har modtaget en klage over en advokat, sender sekretariatet en kopi af klagen til den indklagede advokat, og beder advokaten om at fremkomme med sine bemærkninger til klagen. Advokatens bemærkninger fremsendes herefter til klager, der har mulighed for at komme med supplerende bemærkninger. Advokaten kan eventuelt herefter komme med sine afsluttende bemærkninger.



Sekretariatet sørger for, at begge parter får kopi af modpartens breve og bilag og hjælper meget gerne parterne med råd og vejledning undervejs.

Sekretariatet forsøger at behandle sagerne så hurtigt og effektivt som muligt. For at få den mest hensigtsmæssige og effektive sagsbehandling kan parterne i sagerne hjælpe sekretariatet ved:

- at præcisere hvem og hvad der klages over, det er ikke nødvendigt at bruge klageskemaet, så længe sekretariatet får de nødvendige oplysninger,
- at sende en fuldmagt sammen med klagen i de tilfælde, hvor det er relevant,
- at sende de relevante bilag sammen med klagen,
- at komme med alle væsentlige argumenter og oplysninger så tidligt som muligt.

Når sagerne er tilstrækkeligt oplyst og forberedelsen afsluttet, udarbejder sekretariatets jurister forslag til Advokatnævnets afgørelse.

Sekretariatet varetager endvidere den praktiske planlægning og gennemførelse af Advokatnævnets møder, udarbejder referat af møderne og udkast til afgørelser og fremsender afgørelserne til parterne.

Derudover besvarer sekretariatet et stort antal telefo-

niske henvendelser fra borgere, advokater og offentlige myndigheder. Henvendelserne er af meget forskellig karakter og vedrører vejledning om indgivelse af klager, orientering om principperne for fastsættelse af rimelige salærer og orientering om Advokatnævnets praksis. Sekretariatet yder ikke juridisk rådgivning. Endelig besvarer sekretariatet ofte henvendelser fra parter i klagesagerne. Sekretariatet har telefontid hverdage kl. 9.30-12.30.

#### Nævnbehandlingen

Advokatnævnets afgørelser træffes ved møder i nævnet, som sædvanligvis afholdes en gang om måneden. Advokatnævnets behandling sker på baggrund af sekretariatets udkast til afgørelse og sagens relevante akter, herunder parternes indlæg, som sekretariatet udsender til nævnets medlemmer ca. 14 dage før et nævnmøde.

Advokatnævnets 21 medlemmer arbejder både samlet (i plenum) og i afdelinger. Advokatnævnet har tre afdelinger, der hver består af syv medlemmer – et medlem af formandskabet, tre advokater, der er udpeget af Advokatsamfundet, og tre offentlighedsrepræsentanter, der er udpeget af justitsministeren.

I plenum behandles følgende sager:

- principielle sager,
- sager om frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed og
- sager om ophævelse af en frakendelse.

Langt de fleste sager behandles i en af de tre nævn-afdelinger.

Når Advokatnævnet træffer afgørelser, er der lige fordeling af medlemmer, der er udpeget af Advokatsamfundet, og medlemmer, der er udpeget af justitsministeren. Nævnmedlemmernes forskellige baggrund giver grundlag for nuancerede og faglige drøftelser.

Sagerne behandles på grundlag af det skriftlige materiale, som sekretariatet har forberedt. Formanden kan dog af egen drift eller efter anmodning fra sagens parter indkalde parterne til at give møde for Advokatnævnet og afgive forklaring, ligesom parterne i disciplinærsager kan anmode om at møde personligt for nævnet og afgive forklaring for at supplere det skriftlige materiale. Formanden kan endvidere tillade, at andre personer indkaldes til at afgive forklaring for Advokatnævnet.

Advokatnævnets møder er ikke offentlige, men i en adfærdssag kan den indklagede advokat kræve, at offentligheden under visse betingelser får adgang til at

overvære sagens behandling, ligesom nævnet under visse betingelser kan tillade adgang for offentligheden.

Det samlede Advokatnævn er beslutningsdygtigt, når mindst 11 medlemmer er til stede, heraf et medlem af formandskabet, fem medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og fem medlemmer, der er udpeget af Advokatsamfundet.

En afdeling er beslutningsdygtig, når mindst tre medlemmer er til stede, heraf et medlem af formandskabet, et af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og et af de medlemmer, der er udpeget af Advokatsamfundet.

Advokatnævnets afgørelser træffes ved simpelt flertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

Advokatnævnet kan i en række tilfælde afvise at behandle en klage:

Hvis klagen er indgivet for sent. Fristen for at klage er et år. Fristen regnes i adfærdsklager fra det tidspunkt, hvor klager er blevet bekendt med det forhold, der klages over. I salærsager regnes fristen fra tidspunktet for den endelige afregning. Klagen bliver afvist, hvis den er indgivet for sent. Advokatnævnet kan dog beslutte



at behandle en klage, der er indgivet for sent, hvis der er en rimelig grund til fristoverskridelsen.

Hvis klagen er åbenbart grundløs, hvilket vil sige, at det er åbenbart, at klager ikke kan få medhold i klagen. Dette kan f.eks. være begrundet i Advokatnævnets praksis vedrørende det forhold, der klages over.

Hvis klager ikke har retlig interesse i det forhold, som klagen angår, f.eks. hvis klager ikke har haft noget med sagen at gøre.

Hvis klagen efter sin beskaffenhed ikke kan afgøres af Advokatnævnet. Det kan være sager, hvor beviserne er meget uklare, eller hvor Advokatnævnet ikke har

kompetence til at afgøre sagen, og den i stedet skal afgøres af andre myndigheder eller af domstolene. Det kan også være sager om erstatning eller klager over bestyrere eller kuratorer, som henhører under skifterettens kompetence.

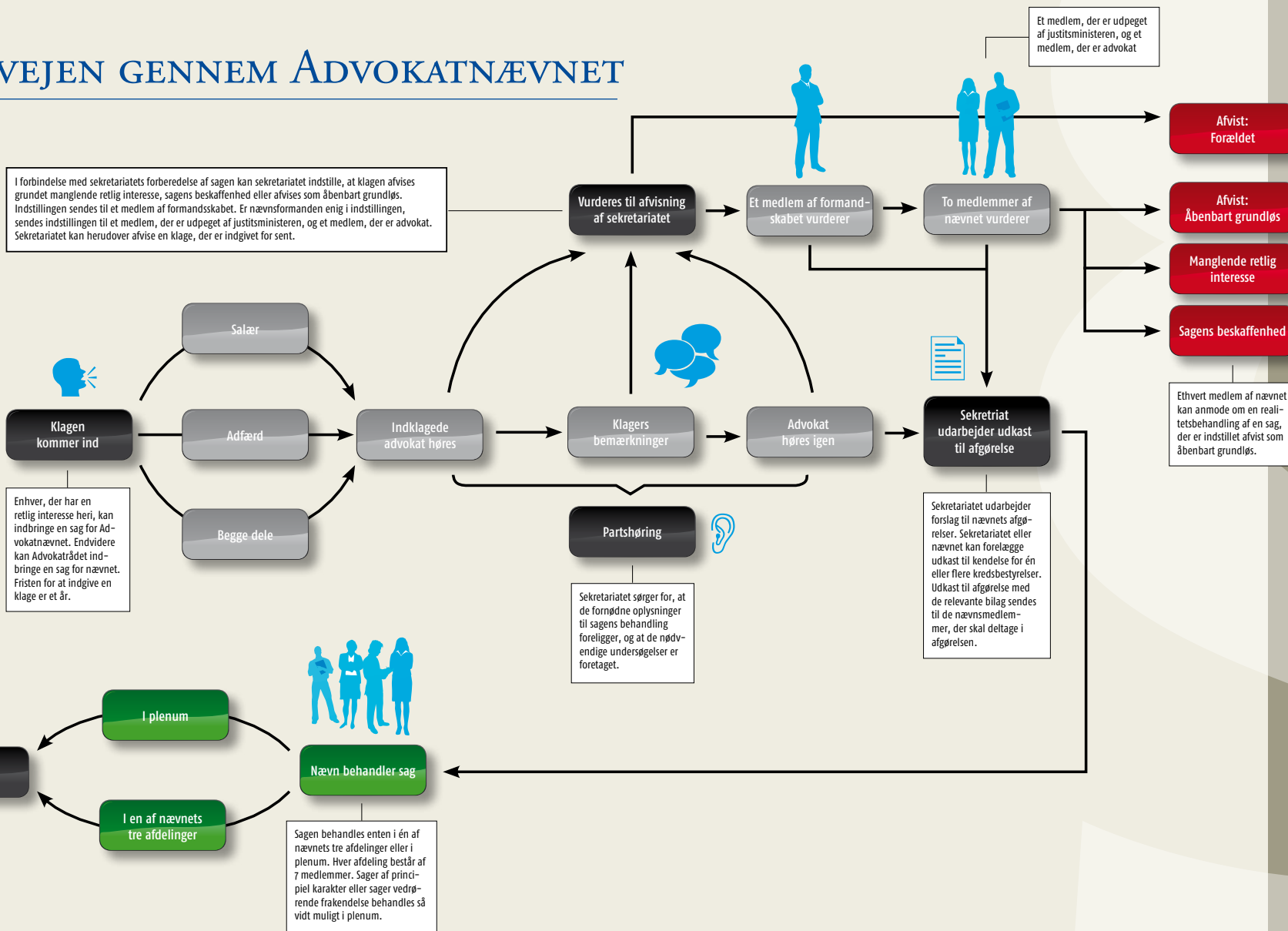
Afvisningssager behandles på skriftligt grundlag ved, at sagen med indstillingen fra vedkommende formand sendes til et medlem, der er udpeget af justitsministeren, og et medlem, der er udpeget af Advokatsamfundet. Hvis disse medlemmer er enige i indstillingen om

afvisning, afvises klagen. Klager, der er indgivet for sent, kan afvises af sekretariatet.

Advokatnævnets afgørelser er endelige. Det betyder, at Advokatnævnets afgørelser ikke kan indbringes for en anden administrativ myndighed.



# KLAGEVEJEN GENNEM ADVOKATNÆVNET



## ADVOKATNÆVNETS VIRKSOMHED I 2011

### Afholdte møder og indkomne sager

Advokatnævnet har i 2011 holdt ni møder.

I 2011 modtog Advokatnævnet 1.379 klager over advokater. Af disse klager var 875 klager over advokaters adfærd, mens 320 var klager over advokaters salærer. I 184 klager var der klaget over både advokaters adfærd og salærer.

Nedenfor er angivet en oversigt over udviklingen i antallet af klager i årene 2008-2011.

Som det fremgår af oversigten, er der for hele perioden sket en mindre stigning i det samlede antal af modtagne klagesager. Som det endvidere fremgår, er antallet af modtagne klagesager i 2011 på niveau med antallet i 2010.

År	Adfærd	Salær	Salær og adfærd	I alt
2008	742	331	189	1.263
2009	771	331	251	1.331
2010	835	313	236	1.384
2011	875	320	184	1.379

### Sager behandlet

Den 1. januar 2011 var der 776 uafsluttede sager, og som nævnt modtog Advokatnævnet 1.379 sager i 2011.

Advokatnævnet har i 2011 afsluttet 577 sager, der fordeles sig som angivet i oversigten nedenfor.

Advokatnævnet har således i 2011 afsluttet væsentlig færre sager, end der er modtaget i 2011. Det har medført, at der ved udgangen af 2011 var 1.578 uafsluttede sager i Advokatnævnet. Heraf var skønsmæssigt over halvdelen under skriftveksling og resten afventede juridisk vurdering og nævnsmøder.

Afgørelsestype	2010	2011
Afgjort ved kendelse	309	205
Afvist af nævnet	531	226
Afvist af sekretariatet	99	40
Klage tilbagekaldt	116	86
Henlagt i øvrigt	22	20
Andre henvendelser	9	
<b>I alt</b>	<b>1.086</b>	<b>577</b>

### Sagsbehandlingstid

Nedenfor ses en opgørelse over udviklingen i den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i årene 2009-2011.

Som det fremgår af oversigten, er sagsbehandlingstiden gennem perioden steget, og den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for alle afgjorte sager ligger således over seks måneder, der er Advokatnævnets målsætning for sagsbehandlingstiden.

Der har i perioden været en væsentlig stigning i sagsbehandlingstiden både for sager, der er afvist, og for sager, der er afgjort ved kendelse.

Der kan peges på flere forskellige årsager til stigningen i sagsbehandlingstiden, men en væsentlig grund er den stigende sagsproduktion i 2010 og 2011, hvilket må antages også at få betydning for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2012. Om situationen i Advokatnævnets sekretariat og de initiativer, der er iværksat i den forbindelse, henvises til forordet.

År	Afgjorte sager (mdr.)	Afviste sager (mdr.)	Afgjort ved kendelse (mdr.)
2009	4,4	3,4	6,1
2010	6,1	3,7	7,2
2011	8,3	6,1	12,0



### Afsagte kendelser

Som nævnt kan Advokatnævnet i salærklager godkende salærets størrelse eller bestemme, at salæret skal nedsættes eller bortfalde.

I adfærdsklager kan Advokatnævnet tildele advokaten en irrettesættelse eller pålægge en bøde. I grove eller oftere gentagne tilfælde kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed.

I 2011 afsagde Advokatnævnet kendelse i 205 sager, og kendelserne fordelte sig på følgende måde.

Afsagte kendelser	2010	2011
Salær godkendt	46	34
Salær nedsat	21	19
Salær bortfald	4	4
Frifindelse	95	54
Irettesættelse	14	9
Bøde	125	82
Frakendelse	3	1
Overtrædelse uden sanktion	1	2
<b>I alt</b>	<b>309</b>	<b>205</b>

### Afviste sager

Som nævnt kan Advokatnævnet efter indstilling fra vedkommende formand afvise en klage fra en person, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår.

Det samme gælder en klage, der efter sin beskaffenhed ikke kan påkendes af Advokatnævnet eller en klage, der skønnes åbenbart grundløs.

På samme måde kan sekretariatet afvise en klage, der er for sent indgivet.

Som nævnt behandles sådanne sager på skriftligt grundlag ved, at sagen med indstillingen fra vedkommende formand sendes til et medlem, der er udpeget af justitsministeren, og et medlem, der er udpeget af Advokatsamfundet. Hvis disse medlemmer er enige i indstillingen om afvisning, afvises klagen. Hvis blot ét medlem ønsker det, bliver sagen i stedet behandlet på et nævnsmøde.

I 2011 afviste Advokatnævnet og sekretariatet 266 klager, der fordelte sig på følgende måde:

Afvisningsgrund	2010	2011
Manglende retlig interesse	4	3
Efter sin beskaffenhed ikke påkendes af nævnet	91	54
Åbenbart grundløs	436	169
Afvist som for sent indgivet	99	40
<b>I alt</b>	<b>630</b>	<b>266</b>

### Indbringelse af Advokatnævnets kendelser for domstolene

Efter retsplejelovens § 147 D kan Advokatnævnets afgørelser om at tildele en irrettesættelse, pålægge en bøde og frakende retten til at udøve advokatvirksomhed, indbringes for domstolene.

I 2011 blev der afsluttet 30 sager ved domstolene med følgende resultat:

Resultat	Antal
Retten stadfæstede nævnets kendelse	21
Sagen blev afvist af retten	2
Sagen blev hævet af advokaten	1
Retten ændrede sanktionen	5
Retten ophævede nævnets kendelse	1

Det fremgår således, at retten ophævede en ud af 30 indbragte kendelser, mens der i fem sager skete en ændring af sanktionen. De øvrige 24 kendelser blev opretholdt.



## UDVALGTE KENDELSER OG DOMME

### Interessekonflikt ved firmaskift

Ved kendelse af 10. november 2011 pålagde Advokatnævnet advokat A en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik.

Det fremgik af sagen, at advokat B under sin ansættelse i advokatfirma C deltog i behandlingen af nogle sager, der var opstået som følge af nogle tvister mellem Y og Z. Advokatfirma C repræsenterede Y, mens Z var repræsenteret af advokatfirma D ved bl.a. advokat A.

Mens disse tvister mellem Y og Z fortsat verserede fratrådte advokat B sin stilling hos advokatfirma C for i stedet at tiltræde en stilling hos advokatfirma D. Advokat B blev ansat i den afdeling, hvor tvisterne mellem Y og Z blev behandlet. Advokat A var ansvarlig partner i denne afdeling.

Under sin ansættelse i advokatfirma D var advokat B ikke involveret i sager med Y som modpart, men havde arbejdet med andre sager inden for samme retsområde med advokat A som ansvarlig partner.

Y's advokat klagede over, at advokat A havde handlet i strid med god advokatskik ved som advokat for Z at

have behandlet nogle sager mellem Y og Z, selvom advokat B, der nu var ansat hos advokat A, tidligere som advokat for Y havde deltaget i behandlingen af sagerne.

I Advokatnævnets behandling deltog 15 medlemmer.

Af nævnets afgørelse fremgik bl.a.:

*“Hovedspørgsmålet i den foreliggende sag er, om advokat A befandt sig i en interessekonflikt og dermed har tilsidesat god advokatskik, da han efter ansættelsen af advokat B fortsatte med at repræsentere Z i tvisterne mellem Z og Y.*

*Spørgsmålet om en eventuel interessekonflikt skal bedømmes efter reglerne om interessekonflikter, som de har udviklet sig i Advokatnævnets og domstolenes praksis.*

*Det følger af reglerne bl.a., at en advokat ikke må bistå en part efter tidligere at have bistået modparten.*

*Hovedhensynet bag denne regel er at modvirke risikoen for, at en advokat uberettiget videregiver eller bruger fortrolige oplysninger om en nuværende eller en tidligere klient i andre sager til gavn for andre end den pågældende klient.*

*Samtidig må det ikke fremstå over for omverdenen, herunder for den klient, hvis oplysning har krav på beskyttelse, som om der er en risiko for videregivelse af fortrolig information.*

[...]

*Advokatnævnet finder, at der med hensyn til de sager mellem Z og Y, som advokat B deltog i behandlingen af under sin ansættelse hos advokatfirmaet C, kan have været en risiko for, at fortrolige oplysninger om Y's forhold af betydning for disse sager ville blive anvendt til gavn for andre end Y, eller at det i hvert fald for Y kan have fremstået, som om der var en risiko for videregivelse af oplysningerne til andre.*

*Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, da han efter ansættelsen af advokat B fortsatte med at repræsentere Z i de pågældende sager.”*

Advokatnævnets kendelse er efterfølgende indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 D.

### Trussel om politianmeldelse

Ved kendelse af 15. februar 2011 pålagde Advokatnævnet en advokat en bøde for grov tilsidesættelse af god advokatskik. Det fremgik af sagen, at klager var involveret i tre retssager mod sin tidligere samlever. Indklagede var advokat for klagers samlever.

I forbindelse med en af sagerne tillod retten ikke, at indklagede fremlagde et bilag, der fremstod som en affotografering af et brev fra klagers advokat til klager. Retten lagde til grund, at klagers samlever havde affotograferet brevet i klagers bolig, og at brevet indeholdt oplysninger, som klagers advokat i medfør af retsplejelovens § 170 kunne afvise at udtale sig om.

Klager indbragte indklagede for Advokatnævnet bl.a. for at have fremlagt nogle kontoudtog, som han havde modtaget ved en fejl.

Efter at der var afsagt dom i sagen, skrev indklagede til klagers advokat og oplyste, at han forbeholdt sig ret til at anmelde klager for falsk forklaring for retten, såfremt hun ikke trak sin klagesag ved Advokatnævnet mod indklagede tilbage. Indklagede anførte således, at klager havde afgivet en forklaring, som var i klar modstrid med indholdet af det brev fra hendes advokat, som ikke var tilladt fremlagt i retten.

Advokatnævnet fandt, at indklagede groft havde tilsidesat god advokatskik ved at have truet klageren med politianmeldelse for falsk forklaring for retten, såfremt klageren ikke trak sin klagesag ved Advokatnævnet tilbage.

Advokatnævnets kendelse er efterfølgende indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 D.

### Resultatbaseret honorarftale og modregning

Ved kendelse af 7. november 2011 pålagde Advokatnævnet advokat A en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik.

Det fremgik af sagen, at klager havde pådraget sig en kæbeskade, som blev behandlet som en ulykkesforsikringssag gennem klagers forsikringsselskab.

I forbindelse med sagen anmodede klager en advokat A om bistand i sagen. Advokaten sendte herefter et brev til klager, hvor bl.a. følgende var anført:

*“Jf. vores etiske regelsæt vil jeg dog allerede nu oplyse dig om, at mit salær vil andrage 20 % af det erstatningsbeløb, du måtte få udbetalt, dog minimum kr. 20.000 med tillæg af moms, og hvis sagen skal for retten, må vi lave en*

*ny aftale, da vi så overgår til det, som hedder almindeligt proceduresalær.”*

Inden sagen med forsikringsselskabet var afsluttet, udtroede advokaten af sagen og sendte klager en faktura på 20.200 ekskl. moms., som var beregnet ud fra medgået tid, da sagerne endnu ikke var afsluttet.

Efterfølgende blev der til advokatens klientkonto overført erstatning fra klagers forsikringsselskab. Advokaten modregnede sit salær heri og overførte resten til klager.

I Advokatnævnets behandling af sagen deltog 15 medlemmer.

Af nævnets afgørelse fremgik bl.a.:

*“Som nævnt ovenfor fremgår det af sagen, er der indgået en saleraftale mellem klager og advokaten, hvorefter salæret ville udgøre 20 pct. af det erstatningsbeløb, som klager i givet fald måtte få udbetalt.*

*En advokat må ikke indgå saleraftaler om vederlæggelse af en andel af det udbytte, der måtte opnås ved en gennemførelse af en sag (“pactum de quota litis”).*

*Advokatnævnet finder, at advokat A ved at indgå en sådan aftale har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, STK. 1.*

*Som følge af det anførte pålægges advokat A en bøde på 10.000 kr., jf. retsplejelovens § 147 C, STK. 1.*

*Om de øvrige klagepunkter udtaler 12 medlemmer:*

*Det fremgår af sagen, at advokaten modregnede sit salærkrav i den erstatning, der blev udbetalt fra forsikrings-selskabet.*

*Disse medlemmer finder, at advokat A var berettiget til at foretage modregning i erstatningen, og disse medlemmer finder derfor ikke anledning til at udtale kritik af dette forhold.*

[...]

*Om de øvrige klagepunkter udtaler 3 medlemmer:*

*Vi finder, at modregning i erstatningsudbetalinger ved personskade, herunder gennem ulykkesforsikringer og livsforsikringer, hvor formålet bl.a. er at give den skadelidte/sikrede erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, varige mén, forsørgertab m.v., ikke er rimelig, da der foreligger særlige beskyttelseshensyn over for skadelidte/sikrede.*



*Herudover kan tilføjes, at advokaten oplyser, at hun får erstatningen i hænde ved en tilfældighed.*

*Disse medlemmer finder derfor, at advokat A ikke var berettiget til at foretage denne modregning, og at advokaten ved at foretage modregningen har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, STK. 1.*

[...]

*Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.”*

#### **Henvendelse til potentiel klients familie**

Ved kendelse af 24. oktober 2011 pålagde Advokatnævnet advokat A en bøde for grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Det fremgik af sagen, at advokaten havde været forsvarer for en person i et større straffesagskompleks, og at politiet opgav sagen mod advokatens klient.

Herefter indledtes der en kontakt mellem advokat A og familien til en anden tiltalt, som allerede var repræsenteret af advokat B. Der var uenighed mellem advokat A og familien om, hvem der initierede kontakten.

I den følgende periode sendte advokat A en række SMS-beskeder til tiltaltes søster med opfordring til, at søsteren talte med tiltaltes far om et advokatskifte, således at advokat A kom til at repræsentere tiltalte. I en SMS-besked af 7. august 2008 anfører advokat A:

*“Hej, du må gerne drille din far fordi han ikke kan se alt det nye materiale politiet har sendt her lige inden sagen. Han kan nå det endnu. A”*

Tiltaltes far rettede herefter henvendelse til advokat B om korrespondancen med advokat A, hvilket medførte, at advokat B politianmeldte advokat A for forsøg på krænkelse af tavshedspligten ved sin SMS-besked af 7. august 2008.

Det fremgik af en afhøringsrapport, at advokat A havde oplyst, at hans SMS-besked af 7. august 2008 var reklame eller ‘lokkemad’. Hans klare hensigt var, at faderen skulle skifte advokat til ham i stedet for advokat B.

Anklagemyndigheden opgav senere påtalen.

Advokatrådet indgav herefter klage mod advokat A med påstand om, at advokat A havde tilsidesat god advokatskik ved uanmodet og gentagne gange at have taget kontakt med tiltaltes familie med det formål at få

tiltalte til at skifte forsvarsadvokat fra den beskikkede advokat B.

I Advokatnævnets behandling af sagen deltog 3 medlemmer.

Af nævnets afgørelse fremgik bl.a.:

*“Advokatnævnet finder, at advokat A’s henvendelser til tiltaltes familie, herunder sms-beskederne til tiltaltes søster udgør en grov overtrædelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, STK. 1.*

*Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke selv havde udtrykt ønske om et forsvarerskifte, og at familien ikke fulgte op på advokat A’s tilbud om en drøftelse af et forsvarerskifte.*

*Advokatnævnet finder det ikke afgørende, hvorvidt tiltaltes søster selv initierede kontakten.”*

Advokatnævnets kendelse er efterfølgende indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 D.

#### **Behørig prisoplysning**

Ved kendelse af 2. februar 2011 pålagde Advokatnævnet advokat A en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokat A bistod klager i forbindelse med behandlingen af et dødsbo, og oplyste på forespørgsel følgende om sammensætningen af sit salær:

*“Som det fremgår af vedhæftet mail fra [ klager ] stilles spørgsmål til bobestyrersalær. Hertil kan jeg oplyse, at salæret – med udgangspunkt i registreret tid – som væsentligste parameter vil danne grundlag for salæret.”*

Advokatnævnet fandt ikke, at advokat A herved havde afgivet behørig prisoplysning, hvorfor advokat A blev pålagt en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik.

#### **Retten prøvelse af Advokatnævnets kendelse om frakendelse**

Ved anklageskift af 22. januar 2009 indklagede Advokatrådet advokat A for Advokatnævnet for tilsidesættelse af advokatpligterne ved 6 forhold, herunder i en tv-udsendelse med skjult kamera at tilbyde sin rådgivning om hvidvaskning af penge og ved i den forbindelse at have accepteret at modtage sit honorar 'sort' (forhold 1 og 2). Endvidere var advokat A indklaget for at have overtrådt regler i klientkontovedtægten m.v. (forhold 3-6).

Ved kendelse af 25. juni 2009 frakendte Advokatnævnet advokat A retten til at udøve advokatvirksomhed

indtil videre. Advokatnævnt fandt, at advokat A havde tilsidesat god advokatskik i alle 6 forhold, herunder groft for så vidt angik forhold 1 og 2, hvor Advokatnævnet yderligere anførte, at advokat A ved sin optræden samlet set havde udvist fundamental mangel på forståelse for grundlæggende principper for advokater og for advokaters særlige stilling i samfundet, hvor advokaten skal fremme retfærdighed og modvirke uret.

Ved udmålingen af sanktionen lagde Advokatnævnet vægt på, at nævnet siden 1997 ved 15 kendelser havde konstateret, at advokat A havde tilsidesat god advokatskik, og at der i flere tilfælde var tale om grove tilsidesættelser med bøder op til 50.000 kr.

Efter karakteren af de foreliggende forhold og karakteren af de tidligere forhold, hvor der ligeledes var tale om overtrædelse af klientkontovedtægten bestemmelser og uhæderlig adfærd, fandt nævnet grund til at antage, at advokat A ikke for fremtiden ville kunne drive advokatvirksomhed på forsvarlig vis. Et flertal af Advokatnævnets medlemmer stemte for at frakende advokat A retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Advokat A forlangte kendelsen indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 E, STK. 1.

Københavns Byret stadfæstede ved dom af 30. juni 2010 Advokatnævnets kendelse og anførte bl.a. følgende:

*“Ved fastsættelse af sanktionen har retten navnlig lagt vægt på grovheden af forhold 1 og forhold 2. Retten lægger efter de viste uddrag af tv-udsendelsen til grund, at A beredvilligt og uden tøven fremkom med et forslag til, hvordan den formodede klient kunne hvidvaske sine penge, og at han uden nogen forbehold erklærede sig villig til at modtage sit eget honorar 'sort'. Derved har A, som anført i kendelsen, udvist en fundamental mangel på forståelse for grundlæggende principper for advokater og for advokaters særlige stilling i samfundet, hvor advokaten skal fremme retfærdighed og modvirke uret.”*

Østre Landsret stadfæstede ved dom af 10. marts 2011 Københavns Byrets dom og anførte bl.a. følgende:

*“Det tiltrædes af de grunde, som Advokatnævnet har anført, at appellanten i det hele har tilsidesat advokatpligterne som anført i Advokatrådets tiltale, og at han ved sin adfærd i forholdene 1 og 2 groft har tilsidesat god advokatskik.*

*Endvidere findes der på baggrund af de tidligere afgørelser i 1997-2003 og de nu foreliggende overtrædelser at være tale om 'oftere gentagen' overtrædelse af reglerne om god advokatskik.*

*Samlet set findes appellantens adfærd at give grund til at antage, at han ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.”*

Dommen er refereret i UfR 2011.1895.

### **Retten prøvelse af Advokatnævnets kendelse om frakendelse**

Ved kendelse af 17. marts 2009 fandt Advokatnævnet, at advokat A i tre klagesager havde tilsidesat god advokatskik. Advokatrådet var indtrådt i to af sagerne med påstand om, at advokat A blev frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Den første sag angik Advokat A's samtale med et barn i en verserende forældremyndighedssag og videregivelse af oplysninger herom til dommeren. Et flertal af Advokatnævnets medlemmer fandt, at advokat A herved havde handlet groft i strid med god advokatskik.

Den anden sag angik bl.a. advokat A's modarbejdelse af tvangsmæssig undersøgelse af et barn og indgivelse af en åbenbart grundløs politianmeldelse. Advokatnævnet fandt, at advokat A ved flere forhold i sagen groft havde tilsidesat god advokatskik.

Den tredje sag angik manglende prisoplysning, og et flertal af Advokatnævnets medlemmer fandt, at advo-

kat A havde tilsidesat god advokatskik.

Det fremgik af sagen, at Advokatnævnet i en række tilfælde tidligere havde pålagt advokat A sanktioner, og at en del af kendelserne var indbragt for retten, hvor de fortsat verserede.

Advokatnævnet traf afgørelse om at frakende advokat A retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Om sanktionsfastsættelsen anførte et flertal på 12 af Advokatnævnets medlemmer bl.a., at:

*“Efter retsplejelovens § 147 D, STK. 2, 2. pkt., har sagsanlæg opsættende virkning for så vidt angår Advokatnævnets afgørelser om bøder. Det betyder, at de bøder, som nævnet har pålagt advokat A ved de kendelser, som er indbragt for retten og fortsat verserer der, ikke kan fuldbyrdes. I det regelsæt, der regulerer Advokatnævnets virksomhed, herunder almindelige forvaltningsretlige principper, er der ikke noget, der støtter advokat A's synspunkt om, at nævnet er forpligtet til at bortse fra nævnsafgørelser, der indbringes for retten. Det bemærkes i den forbindelse, af Advokatnævnet ikke er en domstol, og virkningen af, at nævnets afgørelser indbringes for domstolene, skal derfor ikke bedømmes ud fra synspunkter om dommes retskraft.*

*Efter vores opfattelse indebærer sagsanlæg således ikke, at disse afgørelser bliver uden virkning og dermed ikke kan*

*indgå i nævnets bedømmelse af, om en advokat har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af advokatpligterne.*

[...]

*Samlet set er det herefter vores vurdering, at advokat A har gjort sig skyldig i grovere og oftere gentagne tilsidesættelser af sine pligter som advokat, jf. retsplejelovens § 126 og § 147 C, STK. 3. Overtrædelsernes antal og karakter, herunder tendensen til stadig grovere overtrædelser, giver efter vores bedømmelse grundlag for at frakende advokat A retten til at udøve advokatvirksomhed.”*

Advokat A forlangte kendelsen indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 E, STK. 1.

Ved dom af 14. december 2010 ændrede Vestre Landsret Advokatnævnets afgørelse, således at frakendelsesperioden blev fastsat til 1 år.

Ved dommen tiltrådte landsretten, at advokat A i første og anden sag groft havde handlet i strid med god advokatskik, og at advokat A i den tredje sag havde handlet i strid med god advokatskik.

For så vidt angår gentagelsesvirkningen af tidligere sanktioner fandt landsretten, at der ikke kunne læg-

ges vægt på sager, der er indbragt for retten, men ikke endeligt afgjort af de danske domstole. Derimod fandt landsretten, at der kunne lægges vægt også på endelige domme, der er afsagt efter Advokatnævnets kendelse af 17. marts 2009.

Landsretten anfører om sanktionsfastsættelsen bl.a. følgende:

*“Afgørelsen om sanktion må på den baggrund træffes i lyset af, at A ved 11 afgørelser i sager om adfærdsklager, truffet af Advokatnævnet i tiden 17. september 1998 til 13. april 2007, er ikendt irettesættelse eller bøde for tilsidesættelse af god advokatskik. [...] Der er i alt tale om tre irettesættelser og otte bøder, herunder syv bøder på 5.000 kr. og senest ved den nævnte dom af 15. april 2009 en bøde på 10.000 kr.*

[...]

*På den anførte baggrund finder landsretten, at advokat A ved de aktuelle forhold har gjort sig skyldig i til dels grov overtrædelse af sine advokatpligter og ved de aktuelle forhold i sammenhæng med de tidligere har gjort sig skyldig i oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat.”*

[...]



*Efter en samlet vurdering af de aktuelle og de tidligere forhold fastsættes frakendelsesperioden til 1 år.”*

Ved dom af 28. november 2011 ændrede Højesteret landsrettens dom, således at advokat A blev idømt en bøde på 50.000 kr.

Inden Højesterets behandling af sagen var der truffet endelige domstolsafgørelser i de tidligere nævnsafgørelser, der på kendelsestidspunktet fortsat verserede.

Højesteret fandt, at advokat A i første og anden sag groft havde tilsidesat god advokatskik. Højesteret fandt ikke, at artikel 10 i den europæiske menneskerettighedskonvention kunne føre til at anse advokat A's ytringer i disse sager for lovlige. Højesteret fandt endvidere, at advokat A i tredje sag havde tilsidesat god advokatskik.

Efter at Højesteret har konstateret, at advokat A flere gange tidligere var pålagt sanktioner for lignende overtrædelser, anfører Højesteret følgende om sanktionsfastsættelsen:

*“Der må imidlertid samtidig lægges vægt på, at advokat A ikke forud for de nu begærede forhold er pålagt store bøder med gentagelsevirkning, idet der som anført af landsretten har været tale om 7 bøder på 5.000 kr. og 1 bøde på*

*10.000 kr. Det bemærkes herved, at den bøde på 25.000 kr., som advokat A blev pålagt ved Advokatnævnets kendelse af 27. juni 2006, blev nedsat til 5.000 kr. ved den nævnte højesteretsdom af 8. april 2009.*

*Det må også indgå i vurderingen, at der fortrinsvis har været tale om tilfælde, hvor advokat A har overskredet grænserne for, hvad der kan anses for berettiget til varetagelse af hans klients interesser.*

*Efter en samlet vurdering finder Højesteret herefter, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for i medfør af retsplejelovens § 147 C, STK. 3, at frakende advokat A retten til at udøve advokatvirksomhed, heller ikke for et begrænset tidsrum.*

*Advokat A bør imidlertid nu idømmes en bøde af betydelig størrelse med henblik på at indskærpe alvoren i de gentagne tilsidesættelser af god advokatskik, herunder navnlig de gentagne tilfælde af grundløse sagsanlæg m.v. eller trusler herom rettet mod sagsbehandlere i den offentlige forvaltning personligt. Højesteret finder, at bøden passende kan fastsættes til 50.000 kr.”*

Dommen er refereret i UfR 2012.626.



## BILAG

### BILAG I

#### Uddrag af retsplejelovens regler om behandling af klager over advokater

§ 126. En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. Sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

STK. 2. En advokat må ikke kræve højere vederlag for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

STK. 3. En advokat skal medvirke til, at en fuldmægtig, der er autoriseret hos advokaten, kan deltage i den teoretiske grunduddannelse, eksamen og praktiske prøve i retssagsbehandling, jf. § 119, STK. 2, NR. 5. Advokaten skal afholde udgifterne til den teoretiske grunduddannelse, eksamen og praktiske prøve i retssagsbehandling.

STK. 4. En advokat må ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

STK. 5. Enhver advokat og advokatfuldmægtig skal løbende deltage i efteruddannelse af betydning for advo-



katerhvervet. En advokat skal afholde udgifterne hertil for en fuldmægtig, der er autoriseret hos advokaten. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

§ 127. Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler, sikkerhed mod økonomisk ansvar, som kan pådrages under udøvelse af advokatvirksomhed, og meddelelse af alle fornødne regnskabsmæssige og økonomiske oplysninger til Advokatsamfundet samt regler om iværksættelse af de fornødne kontrolforanstaltninger. Reglerne skal godkendes af justitsministeren.

§ 127 A. §§ 125-127 gælder også for advokatselskaber. STK. 2. § 126, STK. 1, 2 og 4, samt § 127 gælder også for de ansatte i et advokatselskab, som ejer aktier eller anpartar i advokatselskabet, jf. § 124 C, STK. 1, NR. 2.

### KAPITEL 15

§ 144. Advokatsamfundet opretter et Advokatnævn. Advokatnævnet består af en formand og 2 næstformænd, der alle skal være dommere, samt af 18 andre medlemmer. Formanden og næstformændene udpeges af Højesterets præsident. Af de øvrige medlemmer

vælges 9 af Advokatsamfundet blandt advokater, der ikke er medlemmer af Advokatrådet, og 9, der ikke må være advokater, udpeges af justitsministeren. Justitsministerens udpegning af medlemmer og stedfortrædere herfor sker efter indstilling fra sådanne myndigheder, organisationer og lign., således at det sikres, at der til nævnet udpeges medlemmer og stedfortrædere herfor, der har kendskab til både private klienters, erhvervs-klienters og offentlige klienters interesser. Medlemmer og stedfortrædere herfor udpeges for en periode af 6 år. Der er ikke mulighed for genudpegning.

STK. 2. Ved nævnets behandling af en sag skal deltage et eller flere medlemmer af formandskabet, et eller flere af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og et antal advokater, der svarer til antallet af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren.

STK. 3. Advokatnævnet kan ved sagernes forberedelse lade sig bistå af advokatkredsens bestyrelser.

STK. 4. Justitsministeren fastsætter nærmere regler om Advokatnævnets virksomhed, herunder om nævnets virksomhed i afdelinger. Justitsministeren kan endvidere fastsætte regler om betaling af udgifter til honorarer m.v. til advokater, der udpeges som anklager, forsvarer eller til at varetage klagerens interesser i disciplinærsager.

§ 145. Ved behandlingen af sager, hvor kredsbestyrelserne skal bistå Advokatnævnet, tiltrædes bestyrelserne

hver af et medlem, der ikke er advokat. Virker en kredsbestyrelse i flere afdelinger, tiltrædes kredsbestyrelsen dog af ét medlem for hver afdeling. Disse medlemmer og stedfortrædere herfor udpeges af justitsministeren for 4 år ad gangen efter indstilling fra KL (Kommunernes Landsforening). Justitsministeren kan fastsætte regler om indstilling fra kommuner, der ikke er medlemmer af KL (Kommunernes Landsforening). STK. 2. Justitsministeren fastsætter nærmere regler om kredsbestyrelsernes behandling af sager, hvor de skal bistå Advokatnævnet, samt kredsbestyrelsernes afholdelse af de samtaler, som er nævnt i § 143, STK. 3.

§ 145 A. Advokatnævnet afgiver en årlig beretning om sin virksomhed til justitsministeren. Beretningen trykkes og offentliggøres.

## KAPITEL 15 A

### **Salærklager**

§ 146. Klager over vederlag, som en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 C, STK. 1, NR. 2, og som ejer aktier eller anpartar i et advokatselskab, har forlangt for sit arbejde, kan af den, som har retlig interesse heri, indbringes for Advokatnævnet. Nævnet kan godkende vederlagets stør-

relse eller bestemme, at vederlaget skal nedsættes eller bortfalde.

STK. 2. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag. Advokatnævnet kan behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

STK. 3. Advokatnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 147 A. Så længe en sag behandles af Advokatnævnet, kan klagesagens parter ikke anlægge sag ved domstolene om de spørgsmål, der er omfattet af klagen. Når Advokatnævnet har truffet afgørelse, kan hver af parterne indbringe sagen for domstolene.

## KAPITEL 15 B

### **Disciplinærsager**

§ 147 B. Klager over, at en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 C, STK. 1, NR. 2, og som ejer aktier eller anpartar i et advokatselskab, har tilsidesat pligter, der følger af denne lov eller af forskrifter fastsat i medfør af denne lov, kan indbringes for Advokatnævnet.

STK. 2. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren

er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Nævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

STK. 3. Advokatnævnet kan afvise at behandle klager fra personer, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår, samt klager, der på forhånd må skønnes åbenbart grundløse.

Stk. 4. Advokatnævnet kan lade parter og vidner afhøre ved byretten på det sted, hvor de bor.

§ 147 C. Finder Advokatnævnet, at en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 C, STK. 1, NR. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, har tilsidesat pligter, der følger af denne lov eller forskrifter fastsat i medfør af loven, kan nævnet tildele advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, en irettesættelse eller pålægge vedkommende eller selskabet en bøde på indtil 300.000 kr.

STK. 2. Advokatnævnet kan under anvendelse af tvangsbøder pålægge en advokat, et advokatselskab eller en af de personer, der er nævnt i § 124 C, STK. 1, NR. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, at opfylde en forpligtelse som nævnt i stk. 1. Nævnet kan endvidere, hvis det skønnes fornødent, fratage advokaten eller personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, en sag og lade

en anden af klienten godkendt advokat eller person, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, færdiggøre den.

STK. 3. Har en advokat gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre. Bestemmelsen i § 142 gælder tilsvarende.

STK. 4. Har en af de personer, der er nævnt i § 124 C, STK. 1, NR. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af de regler, som regulerer advokaterhvervet, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil overholde disse regler, kan Advokatnævnet frakende vedkommende retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab. Frakendelse kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

STK. 5. Nævnets afgørelser, der ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, skal indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse og fristen herfor.

STK. 6. Advokatnævnet sender meddelelse om en afgørelse til klageren, advokaten, advokatselskabet, personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, Advokatrådet og Justitsministeriet. Nævnet kan offentliggøre afgørelsen.

§ 147 D. Advokatnævnets afgørelse efter § 147 C, STK. 1 og 2, kan indbringes for retten af advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. STK. 2. Indbringelse skal ske inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Sagsanlæg har opsættende virkning for så vidt angår afgørelser, der er truffet i medfør af § 147 C, STK. 1.

STK. 3. Afgørelsen indbringes ved, at advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, anlægger sag mod Advokatnævnet i den borgerlige retsplejes former. Sagen anlægges ved den ret, i hvis kreds advokaten eller advokatselskabet har kontor.

§ 147 E. Advokaten eller personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, kan forlange en afgørelse efter § 147 C, STK. 3 eller STK. 4, indbragt for retten. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen.

STK. 2. Anmodning om sagsanlæg skal fremsættes over

for justitsministeren inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Justitsministeren anlægger herefter sag i den borgerlige retsplejes former mod advokaten eller personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab.

STK. 3. Anmodning om sagsanlæg har opsættende virkning, men retten kan, hvis Advokatnævnet har frakendt advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed eller personen, der i medfør af § 124 C, STK. 1, NR. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab, ved kendelse udelukke den pågældende fra at udøve sådan virksomhed, indtil sagen er endeligt afgjort. Det kan ved dommen bestemmes, at anke ikke har opsættende virkning.

§ 147 F. Advokatnævnet kan til enhver tid ophæve en frakendelse efter § 147 C, STK. 3 og 4.

STK. 2. Er frakendelsen sket indtil videre, og afslår Advokatnævnet en ansøgning om ophævelse af frakendelsen, kan den pågældende forlange spørgsmålet indbragt for retten, såfremt der er forløbet 5 år efter frakendelsen. Sagen anlægges af justitsministeren i den borgerlige retsplejes former. Godkender retten Advokatnævnets afgørelse, kan spørgsmålet først på ny indbringes for retten efter 2 års forløb.

## BILAG 2

### **Bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets virksomhed m.v.**

#### KAPITEL I

##### **Advokatnævnet**

§ 1. Advokatnævnet har til opgave at behandle klager over, at en advokat har tilsidesat god advokatskik (disciplinærsager), klager, der vedrører det vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde (salærklager), og sager om ophævelse af en frakendelse efter retsplejelovens § 147 F.

STK. 2. Reglerne i denne bekendtgørelse finder tilsvarende anvendelse ved klager over advokatselskaber og klager over personer, der er nævnt i retsplejelovens § 124, STK. 3, NR. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab.

§ 2. Advokatnævnet kan virke samlet eller i afdelinger.  
STK. 2. Hver afdeling består af 7 medlemmer.

§ 3. Advokatnævnets formand fordeler sagerne mellem det samlede nævn og afdelingerne.

STK. 2. Sager af principiel karakter, sager, hvor der kan opstå spørgsmål om frakendelse efter retsplejelovens

§ 147 C, STK. 3 eller 4, og sager om ophævelse af en frakendelse efter retsplejelovens § 147 F, skal så vidt muligt behandles af det samlede nævn.

§ 4. Det samlede Advokatnævn er beslutningsdygtigt, når mindst 11 medlemmer er til stede, heraf 1 medlem af formandskabet, 5 af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og 5 af de medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet.

STK. 2. En afdeling er beslutningsdygtig, når mindst 3 medlemmer eller stedfortrædere er til stede, heraf 1 medlem af formandskabet, 1 af de medlemmer, der er udpeget af justitsministeren, og 1 af de medlemmer, der er valgt af Advokatsamfundet.

STK. 3. Vedkommende formand træffer afgørelse om, hvorvidt der ved et medlems forfald skal indkaldes en stedfortræder.

§ 5. Meddelelser til Advokatnævnet kan sendes som digital kommunikation. Meddelelsen skal være forsynet med digital signatur.

§ 6. Advokatnævnet fastsætter en forretningsorden, der bl.a. indeholder nærmere frister for sagsbehandlingsskridt og en målsætning for, hvor lang sagsbehandlingstiden samlet set bør være.

§ 7. Advokatnævnet afgiver en årlig beretning om sin

virksomhed til justitsministeren. Nævnet offentliggør beretningen på sin hjemmeside.

## KAPITEL 2

### **Kredsbestyrelserne**

§ 8. Advokatkredsens bestyrelser (kredsbestyrelserne) kan bistå Advokatnævnet ved behandling af klager over advokater.

§ 9. Ved behandlingen af klager tiltrædes kredsbestyrelsen af et medlem, der er udpeget af justitsministeren. Kredsbestyrelsen kan virke samlet eller i afdelinger. En afdeling ledes af enten kredsbestyrelsens formand eller næstformand.

§ 10. Kredsbestyrelsen eller en afdeling af kredsbestyrelsen er beslutningsdygtig, når mindst 2/3 af medlemmerne af kredsbestyrelsen eller afdelingen, herunder det medlem, der er udpeget af justitsministeren, er til stede.

§ 11. Kredsbestyrelsen behandler sagerne på møder eller på skriftligt eller elektronisk grundlag. Der afholdes møde på de af kredsbestyrelsen vedtagne mødedage, eller når vedkommende formand bestemmer det.

§ 12. Advokatnævnets formandskab fastsætter en frist for kredsbestyrelsens behandling af sagen.

§ 13. Kredsbestyrelsens møder er ikke offentlige.

§ 14. Kredsbestyrelserne kan afgive en skriftlig indstilling, der skal være ledsaget af en begrundelse.

STK. 2. En indstilling skal efter mindretallets begæring indeholde oplysninger om mindretallets indstilling, dog uden angivelse af vedkommende medlemmers navne.

## KAPITEL 3

### **Inhabilitet**

§ 15. Intet medlem af Advokatnævnet eller kredsbestyrelsen må deltage i behandlingen af en sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald, eller
- 4) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

STK. 2. Ethvert medlem skal straks underrette nævnets eller kredsbestyrelsens formand, hvis der foreligger forhold som nævnt i stk. 1. Nævnet eller kredsbestyrelsen træffer den endelige administrative afgørelse af, om et medlem kan deltage i en sags behandling. I behandlingen og afgørelsen af dette spørgsmål deltager det pågældende medlem ikke.

## KAPITEL 4

### **Indbringelse af sager for Advokatnævnet**

§ 16. Enhver, der har en retlig interesse heri, kan indbringe en sag for Advokatnævnet. Endvidere kan Advokatrådet indbringe en sag for nævnet.

STK. 2. Skønnes en sag, der er indbragt for nævnet, at kunne medføre frakendelse efter retsplejelovens § 147 C, STK. 3 og 4, kan sagen forelægges Advokatrådet til afgørelse af, om Advokatrådet vil indtræde i sagen.

§ 17. Advokatnævnet kan efter indstilling fra vedkommende formand afvise en klage fra en person, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår. Det samme gælder en klage, der efter dens beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet.

STK. 2. Advokatnævnet kan efter indstilling fra vedkommende formand afvise en klage, der skønnes åbenbart grundløs. Ethvert nævnsmedlem kan anmode om realitetsbehandling af sagen.

§ 18. Advokatnævnets sekretariat vejleder om reglerne for nævnets behandling af klager.

STK. 2. Fristen for at indgive klage er et år. Ved klager over en advokats adfærd regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Ved klager over en advokats salær regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med den endelige afregning i den pågældende sag.

STK. 3. Advokatnævnet kan behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

## KAPITEL 5

### **Klagesagens forberedelse**

§ 19. Advokatnævnets sekretariatsopgaver varetages af Advokatsamfundets sekretariat.

STK. 2. Nævnet udarbejder en vejledning for behandling af sager med personligt fremmøde og en vejledning for sager om frakendelse. Vejledningerne offentliggøres på nævnets hjemmeside.

§ 20. Sekretariatet bistår Advokatnævnet ved forberedelse af salær- og adfærdsklager.

STK. 2. Sekretariatet sørger for, at de nødvendige oplysninger til sagens behandling foreligger, og at de nødvendige undersøgelser er foretaget.

STK. 3. Sekretariat kan i en sag, der skønnes at blive afvist af nævnet i henhold til § 15, undlade at anmode advokaten om en udtalelse og forelægge sagen for vedkommende formand, der herefter kan indstille til nævnet, at klagen afvises.

§ 21. Sekretariatet kan forelægge sagen for en eller flere kredsbestyrelser.

STK. 2. Hvis sagen skønnes egnet hertil, kan sekretariatet opfordre parterne til at søge sagen forligt.

§ 22. Advokater er forpligtede til at forsyne Advokat-

nævnet med dokumenter og oplysninger, som nævnet finder er af betydning for afgørelsen af en sag. Advokater er forpligtede til at fremkomme med udtalelser og at give møde for nævnet for at afgive forklaring om forhold, som nævnet finder er af betydning for afgørelsen af sagen.

STK. 2. Advokatens forpligtelse efter stk. 1 begrænses i overensstemmelse med retsplejelovens regler om vidnefritagelse.

§ 23. Når Advokatrådet indgiver klage, kan rådet udpege en advokat til at virke som anklager.

STK. 2. I sager, hvor der kan opstå spørgsmål om at frakende en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 C, STK. 3 eller frakende en af de i retsplejelovens § 124, STK. 3, NR. 2 nævnte personer retten til at eje aktier eller anparter i et advokatselskab, jf. retsplejelovens § 147 C, STK. 4, udpeger Advokatnævnet en forsvarer, såfremt den indklagede ikke selv har valgt en sådan.

STK. 3. I andre disciplinærsager kan nævnet udpege en forsvarer.

STK. 4. Advokatnævnet kan udpege en advokat til at varetage klagerens interesser, når der findes at være behov herfor.

STK. 5. Udgifterne til honorarer m.v. til advokater udpeget i medfør af stk. 1-4 fastsættes af nævnet og afholdes af Advokatsamfundet. Advokatnævnet kan dog

i de stk. 2 nævnte sager beslutte, at hele eller en del af udgifterne til den udpegede forsvarer skal afholdes af den, for hvem forsvareren er udpeget.

§ 24. Vedkommende formand kan bestemme, at parter eller vidner skal afhøres ved byretten på det sted, hvor de bor.

## KAPITEL 6

### **Sagens afgørelse**

§ 25. Advokatnævnet behandler sagerne i møder, på skriftligt grundlag eller elektronisk.

STK. 2. Vedkommende formand kan af egen drift, eller efter anmodning fra sagens parter, indkalde sagens parter til at give møde for nævnet og afgive forklaring. Nævnet fastsætter tidspunktet herfor.

STK. 3. I disciplinærsager har parterne ret til at give møde for nævnet.

STK. 4. Vedkommende formand kan tillade, at andre personer indkaldes for at afgive forklaring for nævnet.

§ 26. Advokatnævnets møder er ikke offentlige.

STK. 2. I en disciplinærsag kan den indklagede advokat kræve, at offentligheden får adgang til at overvære sagens behandling, i det omfang dette ikke vil kunne tilføje nogen unødigt krænkelse. Nævnet kan endvide-

re tillade adgang for offentligheden, når en sag findes at have offentlig interesse, og offentlighedens adgang ikke vil kunne tilføje nogen en unødigt krænkelse. Nævnets votering er ikke offentlig.

§ 27. Advokatnævnets afgørelser træffes ved simpelt flertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

§ 28. Advokatnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

STK. 2. Advokatnævnets afgørelse i disciplinærsager kan af vedkommende advokat indbringes eller begæres indbragt for retten i overensstemmelse med retsplejelovens § 147 D og § 147 E.

§ 29. Advokatnævnets afgørelser skal være skriftlige og ledsaget af en begrundelse.

STK. 2. En afgørelse skal indeholde oplysninger om en eventuel dissens under afstemningen, dog uden angivelse af vedkommende medlemmers navne. Samtidig angives stemmefordelingen.

STK. 3. Nævnets afgørelser i disciplinærsager skal indeholde oplysning om adgangen til domstolsprøvelse og fristen herfor.

STK. 4. Nævnets afgørelse sendes til sagens parter og Advokatrådet. Nævnets afgørelse i disciplinærsager sendes endvidere til Justitsministeriet.

§ 30. Advokatnævnet kan på begæring beslutte at genoptage behandlingen af en klage, hvis særlige grunde taler herfor, herunder særligt hvis der fremkommer nye, væsentlige oplysninger, der forventes at kunne føre til et andet resultat.

## KAPITEL 7

### **Ikrafttræden**

§ 31. Bekendtgørelsen træder i kraft den 24. januar 2008.

STK. 2. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 284 af 22. juni 1983 om advokatkredsens bestyrelses behandling af klager over advokaters vederlag og om bistand til advokatnævnet og bekendtgørelse nr. 188 af 21. marts 2002 om Advokatnævnets virksomhed.

## KAPITEL 8

### **Overgangsregler**

§ 32. Klager over vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde, der er indgivet inden bekendtgørelsen træder i kraft, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler.

## BILAG 3

### Forretningsorden for Advokatnævnet

#### Klagernes forberedelse

§ 1. Advokatnævnets sekretariat forbereder klagesager for nævnet og besvarer skriftlige, telefoniske og personlige henvendelser til nævnet.

STK. 2. Sekretariatet udarbejder klageskemaer og vejledning til brug for indgivelse af klager og sikrer, at klager kan indgives elektronisk via nævnets hjemmeside.

STK. 3. Sekretariatet vejleder om reglerne for behandling af klager.

§ 2. Sekretariatet sørger for, at de nødvendige oplysninger til sagens behandling foreligger, og at de nødvendige undersøgelser er foretaget.

STK. 2. Sekretariatet fastsætter en frist på 15 arbejdsdage for advokatens bemærkninger til klagen. Herudover giver sekretariatet parterne en frist på 10 arbejdsdage for yderligere bemærkninger til sagen. Fristerne kan kun fraviges, hvis særlige grunde taler herfor, herunder partens sygdom, planlagt ferie eller ved særligt komplicerede sager.

STK. 3. Undlader en part at fremkomme med udtalelse inden for fristen, kan nævnet afgøre sagen på det

foreliggende grundlag. Vedkommende formand kan bestemme, at sagens forberedelse afsluttes.

STK. 4. Sekretariatet sørger for, at parterne får kendskab til oplysninger fra modparten, når disse må anses af betydning for sagens afgørelse, medmindre dette findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige eller private interesser.

§ 3. Sekretariatet afslutter sagen, hvis klageren fratager klagen.

#### Forhåndsafvisninger

§ 4. Sager, som kan afvises efter nævnets bekendtgørelsens § 17, sendes efter indstilling fra et medlem af formandskabet til et medlem, der er udpeget af justitsministeren, og et medlem, der er advokat. Behandlingen kan ske på skriftligt grundlag.

STK. 2. Såfremt disse medlemmer er enige i indstillingen om afvisning, afvises klagen. Meddelelsen til parterne om afvisning sker med brev. Brevet skal indeholde en henvisning til retsplejelovens og bekendtgørelsens regler. Brevet vedlægges en kopi af reglerne.

#### Nævnsbehandling

§ 5. Sekretariatet udarbejder forslag til nævnets afgørelser.

STK. 2. Sekretariatet eller nævnet kan forelægge udkast til kendelse for en eller flere kredsbestyrelser. Nævnets formand fastsætter en frist for kredsbestyrelsens afgivelse af indstilling.

§ 6. Nævnet holder møder på de dage, som nævnet har vedtaget, eller når vedkommende formand beslutter det. Sekretariatet udarbejder kort mødereferat med gengivelse af afgørelsernes resultat. Referatet sendes til nævnets medlemmer med henblik på godkendelse på det efterfølgende nævnsmøde.

§ 7. Efter afslutning af forberedelsen, herunder eventuel forelæggelse for kredsbestyrelse, sender sekretariatet udkast til afgørelse med de relevante bilag til de nævnsmedlemmer, der skal deltage i afgørelsen. Fremsendelse bør ske senest 14 dage før nævnets møde.

§ 8. Nævnets afgørelser træffes på grundlag af sagens akter, herunder parternes indlæg. I sagsakterne indgår alle oplysninger, der er fremkommet, inden nævnet har truffet afgørelse.

STK. 2. Såfremt en indklaget advokat ikke besvarer sekretariatets anmodninger om bemærkninger eller nærmere oplysninger, kan nævnet lægge klagerens sagsfremstilling til grund for afgørelsen.

§ 9. Nævnets afgørelser er skriftlige og skrevet på



dansk. Afgørelserne indeholder en kort angivelse af parternes anbringender. Afgørelserne underskrives af vedkommende formand eller den, formanden bemyndiger hertil.

STK. 2. Klager vejledes om, at Advokatrådet kan bistå klager med opfyldelse af nævnets kendelse, hvis den indklagede advokat ikke frivilligt opfylder kendelsen.

§ 10. Sekretariatet sender afgørelsen til parterne med almindelig postforsendelse snarest muligt og senest 6 uger efter afsigelsen. Fremsendelse kan ske pr. mail til parter, der er indforstået hermed.

§ 11. Nævnet har som målsætning, at nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid ikke overstiger 6 måneder fra nævnets modtagelse af klagen, til nævnets afgørelse foreligger.

#### Indbringelse af afgørelser for retten

§ 12. Hvis nævnets afgørelse indbringes for retten, antager sekretariatet en ekstern advokat til at føre sagen i retten. Sekretariatet orienterer nævnet om indbringelsen ved at sende kopi af stævningen til nævnets medlemmer. Instruktion til nævnets advokater om sagernes førelse varetages af sekretariatet i samarbejde med nævnets formandskab og nævnet.

STK. 2. Sekretariatet sender kopi af rettens dom til

nævnets medlemmer og udarbejder halvårsoversigt over dommene med henblik på nævnets gennemgang af dommene.

#### Nævnets hjemmeside

§ 13. Sekretariatet vedligeholder nævnets hjemmeside med oplysninger om nævnets medlemmer, regler for nævnets virke og nævnets praksis, herunder offentliggørelse af afgørelser med oplysning om advokaternes navne i overensstemmelse med nævnets beslutninger herom i henhold til retsplejelovens § 147 C, STK. 6.

#### Offentliggørelse

§ 14. Frakendelser i henhold til retsplejelovens § 147 C, STK. 3 og STK. 4, offentliggøres med angivelse af advokatens eller de i retsplejelovens § 124, STK. 3, NR. 2 nævnte personers navn, adresse og frakendelsens varighed. Offentliggørelse sker i Advokaten og på Advokatnævnets hjemmeside.

§ 15. I øvrigt kan nævnet offentliggøre en afgørelse i disciplinærsager, hvorved advokaten eller de i retsplejelovens § 124, STK. 3, NR. 2, nævnte personers pålægges en sanktion efter retsplejelovens § 147 C, STK. 1 og 2. Offentliggørelsen indeholder oplysning om advokatens eller de i retsplejelovens § 124, STK. 3, NR.

2 nævnte personers navn. Klagers navn offentliggøres ikke. Offentliggørelse sker på nævnets hjemmeside.

STK. 2. Hvis offentliggørelse undtagelsesvis ikke kan finde sted, uden at klagerens krav på fortrolighed brydes, kan offentliggørelse ikke finde sted.

§ 16. Medmindre nævnet bestemmer andet, skal offentliggørelse af afgørelser ske efter udløbet af fristen for indbringelse for domstolene eller fremsættelse af anmodning om sagsanlæg og den eventuelle efterfølgende indbringelse for domstolene.

§ 17. Offentliggørelse på nævnets hjemmeside i henhold til § 15 STK. 1, og 2, slettes efter 12 måneder.



Udgivet af:

Advokatnævnets sekretariat

Kronprinsessegade 28

1306 København K

**advokat***nævnet*