

**Årsberetning**  
**for**  
**advokat***nævnet*  
**2007**

## 1. Nævnets medlemmer 2007

### Formandskab

Højesteretsdommer Marianne Højgaard Pedersen (formand)

Landsdommer A. F. Wehner (næstformand)

Retspræsident Henrik Linde (næstformand)

### Medlemmer, udpeget af justitsministeren

Amtsrådsmedlem Jens Brunsgaard, København (indtil 1. juli 2007)

Statsaut. revisor Bjarne Fabienke, Frederiksberg (indtil 1. juli 2007)

Chefkonsulent Benedicte Federspiel, København

Vicedirektør Gitte Forsberg, København

Tidligere formand Eva Munck, København (indtil 1. juli 2007)

Sekretær i LO, Finn Sørensen, København (indtil 1. juli 2007)

Formand Camilla Hersom (fra 1. juli 2007)

Jurist Agnete Sigurd (fra 1. juli 2007)

Statsaut. revisor Finn L. Meyer (fra 1. juli 2007)

Chefjurist Peter Andersen (fra 1. juli 2007)

Regionsrådsmedlem Britta Due Andersen (fra 1. juli 2007)

Afdelingschef Carl Erik Johansen (fra 1. juli 2007)

1. viceborgmester Jens Stenbæk (fra 1. juli 2007)

### Advokatmedlemmer

Søren Bagger, København

Jørgen Boe, København

Flemming Boye, Maribo

Peder Fihl, Aalborg

Thomas Hess-Petersen, Svendborg

Birgitte Horn, København

Niels Kahlke, København (indtil 10. juni 2007)

Johnny Mæhlisen, Hørning

Palle Niss, Sønderborg

Peter Fogh (fra 1. juni 2007)

## 2. Sekretariatets medarbejdere i 2007

### **Jurister**

Pia Birkegård, sekretariatschef

Birgitte Gram Blenstrup

Betina Johansen

Lise Nerhus Jacobsen

Mette Rygaard

### **Sekretærer**

Jytte Møllergård

Dorrit Reichel (indtil 1. april 2007)

Annette Løchte

Lone Gyldendahl

Anette Hertz (fra 1. maj 2007)

### **Studenter**

Mette Størk Henriksen (indtil den 1. november 2007)

## 4. Indledning

Denne årsberetning for 2007 indeholder en kort orientering om de væsentlige ændringer af reglerne for behandling af klager over advokater, der blev vedtaget i 2007. Endvidere er der en omtale af udvalgte sager og statistikker for beretningsåret sammenholdt med tidligere år.

Med hensyn til nærmere gennemgang af reglerne for Advokatnævnets behandling af klager og oplysning om nævnets sagsbehandling kan henvises til tidligere årsberetninger, der findes på nævnets hjemmeside ([www.advokatnævnet.dk](http://www.advokatnævnet.dk)). På hjemmesiden er tillige orientering om behandlingen af klager, der indgives efter 1. januar 2008.

## 4 .Nye regler

### Baggrunden for de ny regler

I 2004 nedsatte Justitsministeriet et udvalg ("Advokatudvalget"), der havde til opgave at gennemgå retsplejelovens regler om advokater. I den forbindelse gennemgik udvalget reglerne for behandling af klager over advokater. Udvalget afgav betænkning nr. 1479 i 2006 med en række anbefalinger om nye regler for behandling af klager. I 2007 vedtog Folketinget "lov om ændring af retsplejelovens regler om advokater".

Formålet med loven var at skabe en mere tidssvarende regulering af advokaters forhold, styrke borgernes retssikkerhed og forenkle reglerne for behandling af klager over advokater.

### Nye regler i retsplejeloven

Retsplejelovens regler om behandling af klager over advokater blev ændret på følgende områder:

1. Advokatnævnets sammensætning blev ændret. Der deltager nu lige mange advokater og offentlighedsrepræsentanter i behandlingen af sagerne (reglen trådte i kraft den 1. juli 2007).
2. Salærklager afgøres af Advokatnævnet som eneste instans (reglen trådte i kraft den 1. januar 2008 og har virkning for salærklager indgivet efter dette tidspunkt).

3. Advokatnævnet kan ved sagernes forberedelse lade sig bistå af kredsbestyrelserne (reglen trådte i kraft den 1. januar 2008).

4. Klagefristen for både salærklager og adfærdsklager er et år (reglen trådte i kraft den 1. januar 2008).

5. De personer, der er nævnt i § 124, stk. 3, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, er undergivet Advokatnævnets kompetence i samme omfang som advokater (reglen trådte i kraft den 1. januar 2008).

6. Maksimum for bøder forhøjes til 300.000 kr., og muligheden for at give advarsel er fjernet (reglen trådte i kraft den 1. januar 2008).

### Ny bekendtgørelse

Ud over de ændringer, der direkte følger af den nye retsplejelov, har Justitsministeriet i henhold til retsplejelovens § 144 stk. 4, udstedt en ny bekendtgørelse om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater mv. Bekendtgørelsen indeholder bl.a. bestemmelser om følgende:

1. Ensartede regler for behandling af salær- og adfærdsklager (§ 1).
2. Sagsforberedelsen varetages i sin helhed af Advokatnævnets sekretariat (§ 19 og § 20).
3. Advokatnævnet har kompetencen til at forhåndsafvise klager som åbenbart grundløse (§ 17, stk. 2).

## 5. Justering af bødeniveau

Nævnet justerede i 2007 niveauet for bøder for overtrædelse af god advokatskik. Samtidig præciserede nævnet principperne for anvendelse af tillægsgbøder, for konsekvensen af gentagne forseelser og for konsekvensen af flere overtrædelser. I en artikel orienterede nævnets formandskab om justeringen og i en anden artikel orienterede sekretariatet om sager, afgjort efter de justerede retningslinier. Disse artikler blev bragt i Advokatsamfundets blad *Advokaten*. Artiklerne kan endvidere læses på Advokatnævnets hjemmeside ([www.advokatnævnet.dk/artikler](http://www.advokatnævnet.dk/artikler)).

## 6. Udvalgte sager

I retsplejelovens § 126 er bestemt, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer overens med god advokatskik. Advokaten skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettiget hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger. Endvidere skal advokaten behandle sager med den fornødne hurtighed. Det er Advokatnævnet, der ved behandlingen af konkrete klagesager, afgør, om en advokat har handlet i strid med god advokatskik. De sager, der omtales i det følgende, kan tillige læses på Advokatnævnets hjemmeside ([www.advokatnævnet.dk](http://www.advokatnævnet.dk)) under afsnittet ”Advokatnævnets afgørelser”.

### Forholdet til klienten

#### Prisoplysning

Den 1. maj 2005 indførte Advokatrådet en regel i De Advokatetiske Regler punkt 3.4.2. om advokaters pligt til at give klienten prisoplysning. Hvis klienten er forbruger, skal advokaten give en skriftlig prisoplysning. Oplysningen skal indeholde et overslag over, hvad det vil koste at få advokatbistand. Manglende prisoplysning medfører ikke automatisk salærbortfald. Hjemlen for nævnets bedømmelse og eventuel regulering af salæret er fortsat udelukkende bestemmelsen i retsplejelovens § 126, stk. 2. Der er således ikke hjemmel til at lade salæret bortfalde alene som følge af, at der ikke er givet fyldestgørende oplysninger om ydelse og pris. Konsekvensen af, at en advokat ikke har givet oplysning om ydelsens omfang og pris, er, at advokaten har bevisbyrden for salærets berettigelse. Det er derfor advokaten, som skal bevise, at det arbejde, der kræves betalt, alene omfatter det aftalte arbejde. Desuden skal advokaten bevise, at salærets størrelse er rimelig. Et af de elementer, der kan indgå i vurdering af salæret, er klientens berettigede forventninger. Det vil sige de forventninger, som klienten i den konkrete sag oplyser, lå til grund for, at opgaven blev overladt til advokaten, og som ikke er urealistiske. I beretningsåret behandlede Advokatnævnet flere klager over manglende prisoplysning:

#### Kendelse af 19. januar 2007

A anmodede i oktober 2005 advokat X om bistand til at få udbetalt en forsikringssum. Endvidere ønskede A bistand i anledning af, at han var blevet sigtet for hæleri. Den 20. december 2005 afsluttede advokaten sin bistand og afregnede et salær på 3.250 kr. inkl. moms. Han anførte, at salæret var vederlag for: ”.. sagens journalisering, korrespondance med Dem og [forsikringselskabet], sagsbehandling og diktat samt sekretærarbejde i sagen ...”. Samme dag afregnede advokaten endvidere et salær på 4.000 kr. inkl. moms. Han anførte, at dette salær var

vederlag for "... sagens journalisering, korrespondance med Dem og [forsikrings-selskabet], sagsbehandling og diktat i sagen ...". A valgte herefter at skifte advokat. A klagede til advokatmyndighederne over salærene og anførte bl.a., at advokaten reelt ikke havde foretaget sig noget i sagen af værdi for ham. Advokaten havde heller ikke givet prisoplysning om det forventede salær eller søgt offentlig retshjælp. Advokatnævnet afgjorde sagen således: *"Advokatnævnet lægger til grund, at [A] var forbruger, hvilket bør have stået advokat [X] klart. Advokaten skulle derfor, da han påtog sig hvervet, af egen drift have givet [A] skriftlig oplysning om de vigtigste elementer i den påregnede bistand og om størrelsen af det vederlag, advokaten agtede at beregne sig. Der er enighed om, at advokat [X] ikke gav [A] sådan skriftlig oplysning. Virkningen heraf for advokatens salærkrav er, at bevisbyrden for de forhold, som berettiger til salær, herunder at advokatydelser er honorarværdig, påhviler advokaten, fordi denne kunne have sikret sig. Efter det oplyste om advokat [X's] arbejde i sagen og under hensyn til, at han ikke har taget initiativ til at undersøge muligheden for offentlig retshjælpsdækning, finder Advokatnævnet på den anførte baggrund, at salæret bør bortfalde."*

Kendelse af 3. september 2007

Den 21. september 2006 rettede A henvendelse til advokat X med anmodning om juridisk bistand i en sag om kontraktbrud. Advokat X bad A om at sende sagens bilag. Sagen drejede sig om, at en restaurant havde aflyst en aftale om afholdelsen af A's forældres diamantbryllup og ikke ville returnere det indbetalte depositum. I slutningen af oktober 2006 kontaktede A advokat X for at spørge til sagens forløb. Advokat X meddelte, at hun betragtede sagen som afsluttet, da A få dage efter sin første henvendelse til kontoret meddelte hendes sekretær, at han ønskede sagen stoppet. Parterne aftalte imidlertid efterfølgende, at A skulle indbetale 500 kr. til advokat X, hvorefter hun skulle sende et brev vedrørende kontraktbruddet til A's modpart. Ved e-mail af 6. november 2006 til advokat X meddelte A, at han havde foretaget indbetalingen. Han ønskede at opnå restaurantens tilbagebetaling af det fulde depositum og bad om, at sagen blev fremmet hurtigst muligt. Ved e-mail af 15. november 2006 til advokat X meddelte A, at han ønskede at modtage de indbetalte 500 kr. retur, da han endnu ikke havde modtaget en kopi af en henvendelse til restauranten. Ved e-mail af 16. november 2006 til A meddelte advokat X, at hun anerkendte A's anmodning om sagens afslutning. Advokat X meddelte videre: *"Da jeg – nøje gennemgået det modtagne materiale, haft flere telefonsamtaler med Dem og forberedt besvarelsen, beregner jeg mig honorar efter omstændighederne kr. 400 + moms. Jeg kan således ikke imødekomme Deres krav om at returnere de indbetalte 500 kr."* A klagede over advokatens salær og adfærd. Kredsbestyrelsen lod salæret bortfalde, da advokat X ikke havde dokumenteret at have udført arbejde af værdi for klienten. Nævnet afgjorde adfærdsklagen således: *"Nævnet lægger til grund, at advokat [X] ikke over for [A] har specificeret sit hverv eller angivet prisoplysninger. Nævnet lægger yderligere til grund, at advokat [X] efter to måneder ikke har foretaget det af [A] angivne eller kommenteret dette, hvilket er en tilsidesættelse af god*



*advokatskik. Som følge af det anførte tildeler nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [X] en irrettesættelse.”*

Der er flere afgørelser om manglende prisoplysning på Advokatnævnets hjemmeside. Der er desuden to artikler fra 2007 om nævnets praksis i sager om manglende prisoplysning.

### Salærberegning i øvrigt

Nævnet har truffet en anden afgørelse om oplysning om salær:

Kendelse af 23. februar 2007

Advokat X bistod A under en sag om erstatningssag efter en arbejdsskade. I forbindelse med sagens start oplyste advokaten, at hans salær blev afregnet efter medgået tid, og at det var hans vurdering, at ” udgifterne vil kunne beløbe sig til kr. 10.000 – kr. 15.000” afhængigt af om der skulle gennemføres en klagesag over Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse blev anket. Advokat X orienterede A om sagens stade og meddelte, at hans tidligere salæroverslag ville blive overskredet, og at hans salær på daværende tidspunkt, hvor sagen ikke var endeligt afsluttet, udgjorde 17.000 kr. I forbindelse med en senere orientering om sagens stade oplyste advokat X, at der var uafregnet tid for kr. 20.000 kr. Sagen blev hjemvist til fornyet behandling i Arbejdsskadestyrelsen. Efter styrelsen havde truffet afgørelse, og sagen var endeligt afsluttet, afregnede advokat X et samlet salær på 35.000 kr. ekskl. moms. Ifølge vedlagt time/sagsregnskab var der anvendt 22 timer på sagen. A klagede over advokatens salær til Advokatnævnet, der afgjorde sagen således: *”Nævnet finder, at [A] som forbruger var berettiget til at gå ud fra, at de salæroplysninger, som hun modtog, indeholdt moms. Nævnet finder endvidere, at [A] efter modtagelse af advokat [X's] breve af 1. februar og 14. juli 2005 var berettiget til at forvente, at det salær, som advokat [X] oplyste deri, dækkede det indtil da udførte arbejde. Under hensyn hertil og til advokatens oplysning om, hvilket arbejde der blev udført i den efterfølgende periode, finder nævnet, at advokat [X's] salær passende kan fastsættes til 25.000 kr. ekskl. moms. Nævnet nedsætter således advokat [X's] salær fra 35.000 kr. ekskl. moms til 25.000 kr. ekskl. moms.”*

Pligt til specifikation af salærberegning

Kendelse af 20. juni 2007

Advokat X bistod A med gennemførelse af sag om førtidspension m.m. Ved brev af 27/10 2003 anmodede A advokat X om at fremsende en specifikation af salærnotaer til brug for A's opnåelse af skattefradrag for afholdte udgifter til salær. A rykkede herefter flere gange for oplysningerne. Ved brev af 30/9 2004 meddelte advokat X til A, at han ville sende en redegørelse til brug for skattemyndighederne, når han med A's tidligere advokat havde drøftet fordelingen mellem arbejdsskadesagen, pensionsagen m.fl. Efterfølgende rykkede A og A's nye advokat flere gange advokat X for redegørelsen. A indgav herefter klage til advokatmyndighederne over advokat X's salær og over, at advokat X ikke havde sendt specifikationerne til brug for fremsendelse til skattemyndighederne. I forbindelse med besvarelse af klagen fremlagde advokat X en oversigt over salærerne. Nævnet afgjorde adfærdsklagen således: *"Nævnet lægger til grund, at [A] 27. oktober 2003 anmodede advokat [X] om en specifikation af salærnotaer til brug for hendes opnåelse af skattefradrag for hendes afholdte udgifter til salær, og at hun og [hendes nye advokat] har rykket for specifikationen gentagne gange. Nævnet finder, at advokat [X] ved først at sende specifikationen efter klagens indgivelse den 17. februar og 23. marts 2006, og ved ikke at besvare advokat [A's nye advokats] anmodning af 22. juni 2005 og rykker af 22. november 2005 groft har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126."* Nævnet pålagde advokaten en bøde på 10.000 kr.

#### Udtræden

En advokat er berettiget til at udtræde af sagen under forudsætning af, at klienten ikke hindres i rettidigt og uden skadevirkning at søge anden juridisk bistand. I følgende to sager tog nævnet stilling til klager over advokaternes udtræden:

Kendelse af 14. maj 2007

A klagede til Advokatnævnet over advokat X's adfærd under en landsretssag, hvor advokat X repræsenterede A. A kritiserede, at advokat X trods flere udsættelser på afgivelse af et processkrift ikke formåede at udarbejde et processkrift, hvilket først blev meddelt klienten to dage før fristens udløb. Han klagede endvidere over, at advokat X først på dette tidspunkt gav ham sin vurdering af sagen med anbefaling af at hæve sagen, som hun havde påtaget sig flere måneder tidligere. Nævnet afgjorde sagen således: *"Advokatnævnet lægger til grund, at advokat [X] i februar 2006 påtog sig [A'] sag mod skatteministeriet. Sagen havde på det tidspunkt allerede verseret nogen tid og var berammet til domsforhandling. Nævnet lægger endvidere til grund, at advokat [X] i den forbindelse modtog sagens akter. Advokatnævnet finder, at advokat [X] har haft den fornødne tid til at sætte sig ind i sagen. Det følger af de advokatetiske regler, at en advokat skal varetage sin klients interesser grundigt og med den fornødne hurtighed. Advokaten skal ligeledes kun påtage sig en sag, som er afpasset af advokatens arbejdspress i øvrigt, og som på den baggrund kan behandles passende hurtigt. Advokatnævnet finder, at advokat [X], jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, har tilsidesat god advokatskik ved først umiddelbart før fristen for processkriftets indlevering udløb, og efter selv at have begæret fristforlængelse over for landsretten adskillige gange, at have meddelt, at hun ikke så sig i stand til at udarbejde et processkrift, og først på*

*dette tidspunkt i det hele taget at have foretaget sin vurdering af sagen med krav om udtrædelse af sagen, med mindre denne blev hævet af [A].” Nævnet pålagde advokaten en bøde på 5.000 kr.*

Kendelse af 14. maj 2007

Advokat X repræsenterede A i en ankesag ved Østre Landsret. Sagen blev berammet til domsforhandlingen den 23. august 2006, hvor advokaten ønskede at føre vidner. Den 21. august 2006 anmodede advokat X Østre Landsret om at omberamme sagen, da tre af vidnerne var sygemeldt. Ved telefaks af 22. august 2006 til Østre Landsret meddelte advokat X blandt andet, at han havde kontaktet A og de tre vidner og meddelt dem, at sagen ikke forventedes gennemført den 23. august 2006. Den 22. august 2006 kl. 12.50 meddelte Østre Landsret til advokat X's kontor, at domsforhandlingen den 23. august 2006 blev fastholdt. Samme dag meddelte advokat X til Østre Landsret, at han udtrådte af sagen. A gav ikke møde til domsforhandlingen den 23. august 2006. Af udskrift fra Østre Landsret fremgår, at advokat X den 22. august 2006 oplyste, at A var syg og ikke kunne give møde til domsforhandlingen. Østre Landsret anmodede A om dokumentation for hendes sygdom. Advokat X fremlagde efterfølgende en lægeerklæring af 5. september 2006 fra A's læge. Den 10. oktober 2006 afviste Østre Landsret ankesagen, da lægeerklæringen ikke dokumenterede lovligt forfald. Østre Landsret fastsatte A's omkostninger for landsretten til 14.000 kr. Den 8. november 2006 meddelte advokat A til Østre Landsret, at han var indtrådt i sagen igen som advokat for A. A klagede til Advokatnævnet over advokat X. Hun kritiserede, at advokaten udtrådte af sagen én dag før domsforhandlingen i Østre Landsret, uden at der forelå nogen grund hertil, og at han ikke gav hende meddelelse herom. Nævnet afgjorde sagen således: *”Nævnet finder det ikke godt gjort, at advokat [X] har orienteret {[A]} om, at han var udtrådt af sagen. Ved at udtræde af sagen 1 dag før den berammede domsforhandling i Østre Landsret finder nævnet, at advokat [X] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.”* Nævnet pålagde advokaten en bøde på 5.000 kr.

I tilknytning til de to ovenstående kendelser bringes følgende nævnsafgørelse, hvoraf fremgår, at en advokat har pligt til at udtræde, hvis advokaten ikke har tid til at behandle sagen:

Kendelse af 26. juli 2007

Den 10. februar 2006 var revisor A og hans klient B til møde med advokat X, der skulle udarbejde udkast til testamente og 2 lejekontrakter. Advokat X modtog den 22. februar 2006 nogle pensionsoversigter, og den 2. marts 2006 modtog han en plantegning til brug for lejekontrakten. Efter ca. 1 måned rykkede A og B for de bestilte udkast. I den efterfølgende periode rykkede såvel A som B jævnlige advokat X. Ved brev af 12. juli 2006 til A og B meddelte advokat X, at udkastene ville blive fremsendt i uge 31, og han foreslog, at parterne mødtes på hans kontor den 7. august 2006 med henblik på at gennemgå udkastene. Den 7. august 2006 havde A og B fortsat ikke modtaget udkast til de dokumenter, som skulle drøftes på det aftalte møde samme dag. Derfor besluttede de at aflyse mødet og at få arbejdet udført af en anden advokat. A klagede til Advokatnævnet over den langsommelige behandling. Nævnet afgjorde klagen således: *”En advokat har pligt til at fremme sagsbehandlingen bedst muligt. Såfremt han af forskellige grunde måtte være forhindret heri, er han forpligtet til enten at give sagen fra sig eller indhente klienternes accept af sagsbehandlingstidens tidsmæssige udstrækning. Dette er ikke sket i den konkrete sag. På baggrund af de foreliggende oplysninger, og på baggrund af advokat [X's] egen beklagelse, finder nævnet, at advokat [X] groft har tilsidesat god advokatskik ved ikke i rimeligt omfang at have fremmet [A's] sag.”* Nævnet pålagde advokaten en bøde på 10.000 kr.

## Forholdet til modparten – grænser for varetagelse af klientens interesser

En advokat skal i sin rådgivning og sagsførelse for klienten gøre sit bedste for at varetage klientens interesser. Advokaten må dog ikke gå videre end berettiget hensyn til klientens interesser tilsiger. Det vil sige, at advokaten eksempelvis ikke må politianmelde klientens modpart, hvis der ikke er grund til det, og at advokaten ikke må true med at indgive konkursbegæring mod en skyldner, som ikke vil betale, hvis det er klart, at skyldneren har penge. I inkassosager, hvor advokaten skal inddrive klientens tilgodehavende, er advokaten forpligtet til at overholde inkassoloven og må ikke fremme sagerne uden hensyntagen til debitor. Følgende sager vedrører advokaters adfærd i inkassosager:

Kendelse af 21. marts 2007

Advokat X havde bistået A i en sag, og der opstod senere uenighed mellem advokat X og A om, hvorvidt advokatens salær for bistanden var berettiget. Advokat meddelte efter flere drøftelser med A, at han fasthold salæret. Han afsluttede sin henvendelse således: "Har vi ikke modtaget Deres betaling eller hørt fra Dem eller Deres eventuelle rådgiver inden 10 dage fra dato, er vi imidlertid nødsaget til at overdrage sagen til almindelig inkasso." A klagede over, at advokat X i brevet af 8. maj 2006 at have truet med at sende sagen til inkasso, hvis ikke hun betalte inden 10 dage. Advokatnævnet afgjorde sagen således: "*Nævnet finder, at advokat [X] ikke har tilsidesat god advokatskik ved i brevet af 8. maj 2006 at anføre, at kravet ville blive taget til inkasso, hvis der ikke blev betalt inden 10 dage. Det bemærkes herved, at det antages, at formuleringen "inden" kan sidestilles med "inden for", hvorfor [A] er meddelt 10 dages frist med betalingen, som inkassolovens § 10, stk. 3, foreskriver. Advokat [X] frifindes herefter for klagen.*"

Kendelse af 13. april 2007

A parkerede den 13. juni 2006 i København uden at betale parkeringsafgift, og ved sin tilbagekomst var der sat en opkrævning fra K ApS på 510 kr. i køretøjets vinduesvisker. A skrev den 15. juni til K og gjorde indsigelser overfor kravet. K sendte sagen til inkasso hos advokat X, der i brev af 6. juli 2006 tog beløbet til inkasso og beregnede sig et inkassosalær på 300 kr. I brevet anførte advokat X blandt andet: "*Vi er klar over, at De har fremsat indsigelser til kravet - vi har forholdt os til det anførte, men fastholder kravet desuagtet.*" I brev af 11. juli anførte A, at han afventede K's svar på brevet af 15. juni 2006. Han bestred, at advokaten under de foreliggende omstændigheder havde ret til at kræve inkassoomkostninger. A betalte derefter selve kontrolafgiften, men oplyste i et brev af 16. juli 2006 til K, at han ikke ville betale inkassoomkostninger. A klagede til Advokatnævnet over advokatens fremgangsmåde. I forbindelse med klagesagens behandling blev advokat X bedt om at oplyse, hvorvidt der var sendt rykkerskrivelse til A med angivelse af, at manglende betaling inden en frist på mindst 10 dage fra afsendelse af rykkerskrivelsen vil kunne medføre, at der blev pålagt yderligere inddrivelsesomkostninger. Advokat X oplyste, at brevet af 6. juli 2006 er det første i sagen fra hans kontor, og at advokatfirmaet er bekendt med K's normale

rykkerprocedure, som indbefatter en rykker, der opfylder ”betingelserne i § 3 i inkassoomkostningsbekendtgørelsen.” Endvidere anførte han, at K telefonisk havde meddelt ham, at man ikke er i besiddelse af kopi af sådan rykker i den pågældende inkassosag, og at han derfor ikke er i stand til at bekræfte, at en sådan rykker er afsendt i sagen. Nævnet afgjorde sagen således: *”Inkassoomkostningsbekendtgørelsen nr. 601 af 12/7/2002 § 3 indeholder et ufravigeligt krav om, at debitor, forinden inkassoskridt iværksættes, har modtaget rykker med frist på minimum 10 dage. Det påhviler derfor advokaten, forinden der tages skridt til inkasso at sikre sig, at en sådan rykker er fremsendt. Efter det foreliggende har advokat [X] ikke påset dette, hvorfor han findes at have tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Som følge heraf pålægges advokat[X] i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på 5.000 kr. til statskassen.”*

Kendelse af 17. oktober 2007

I forbindelse med ophør af et ansættelsesforhold krævede advokat X krævede for sin klient K et beløb hos A. I brevet anførte advokat X bl.a. følgende: *”Løntilgodehavendet andrager kr. 4.950, hvortil kommer feriepenge med 12 ½ %, som De skal indbetale til feriekonto. Løntilgodehavendet skal udbetales til ... eller til mit kontor inden 10 dage fra dato. Såfremt dette ikke sker, overgår sagen til retslig inkasso, hvorved der påløber omkostninger, som vil blive pålagt Dem at betale. Det af Dem rejste modkrav afvises i sin helhed.”* Advokat X udtog herefter stævning mod A, der ikke umiddelbart kunne anerkende kravet. A klagede til Advokatnævnet over, at advokat X havde truet med ekstraomkostninger, uden at der foreligger en dom i sagen. Nævnet afgjorde klagen således: *”Advokatnævnet finder ikke, at advokat [X] har tilsidesat god advokatskik ved i påkravsskrivelsen til [A] at have anført, at såfremt betaling ikke skete inden 10 dage, overgik sagen til retslig inkasso, hvorved der ville påløbe omkostninger, som ville blive pålagt [A] at betale.”* Nævnet frifandt således advokat X.

## 7. Statistik

En salærklage kan afsluttes på følgende måder:

- a. klager trækker klagen tilbage
- b. klager besvarer ikke sekretariatets gentagne henvendelse, og klagen henlægges
- c. klagen forhåndsafvises af kredsbestyrelsens formand
- d. klagen afgøres af kredsbestyrelsen ved kendelse, der ikke indbringes for nævnet

e. kredsbestyrelsens afgørelse indbringes for nævnet, der afgør klagen som 2. instans. Antallet af sådanne afgørelser i 2007 fremgår af diagram 4, og resultaterne af afgørelserne fremgår af diagram 8.

En adfærdsklage kan afsluttes på følgende måder:

a. klager trækker klagen tilbage

b. klager besvarer ikke sekretariatets gentagne henvendelser, og klagen henlægges

c. klagen forhåndsafvises af en nævnsformand. Antallet af forhåndsafvisninger fremgår af diagram 6

d. klagen afgøres af nævnet ved kendelse efter indstilling fra kredsbestyrelsen. Antallet af sådanne afgørelser i 2007 fremgår af diagram 3, og resultaterne af afgørelserne af diagram 5

**Indkomne klager i 2007 sammenholdt med tidligere år**

Diagram nr. 1.

Adfærdssager

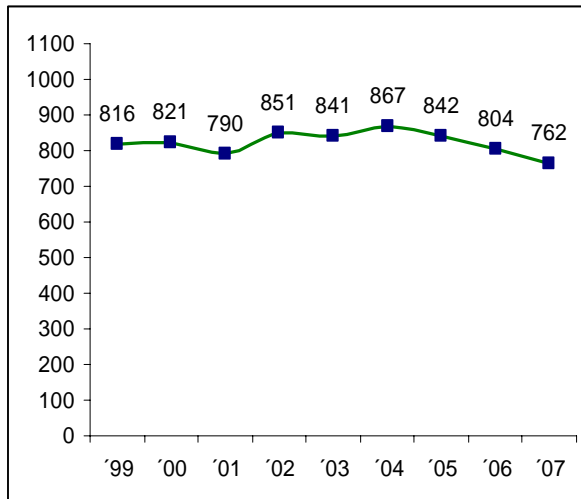
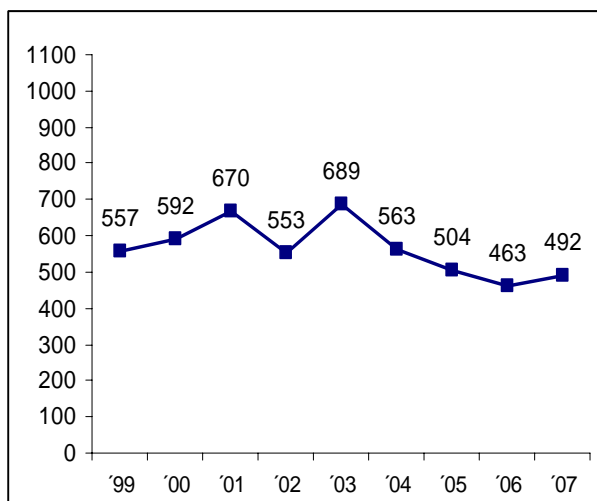


Diagram nr. 2.

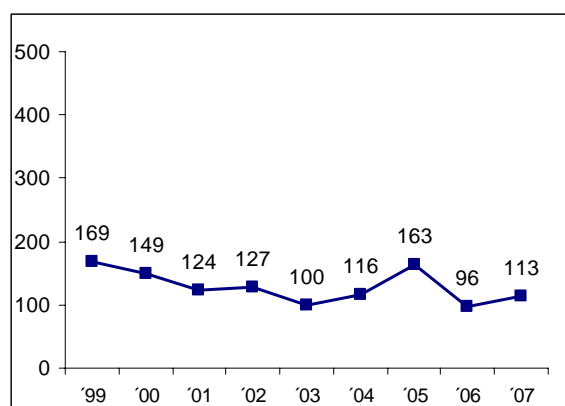
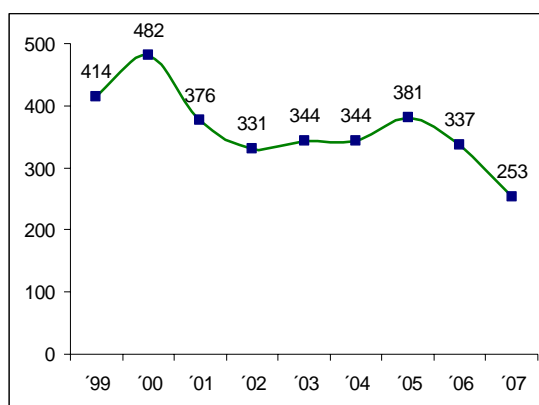
Salærsager



**Afsagte nævnskendelser i 2007 sammenholdt med tidligere år**

Diagram nr. 3.  
Adfærdssager

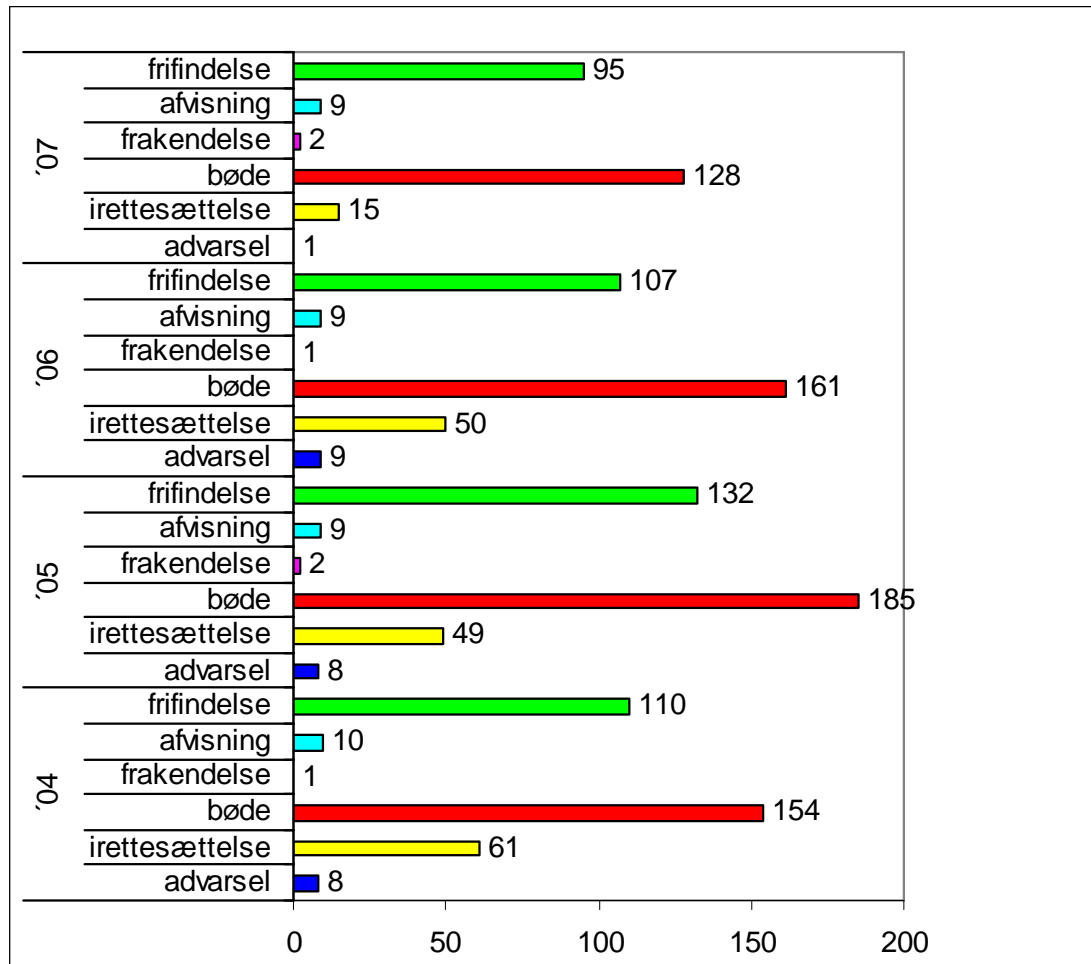
Diagram nr. 4.  
Salærkendelse i 2. instans





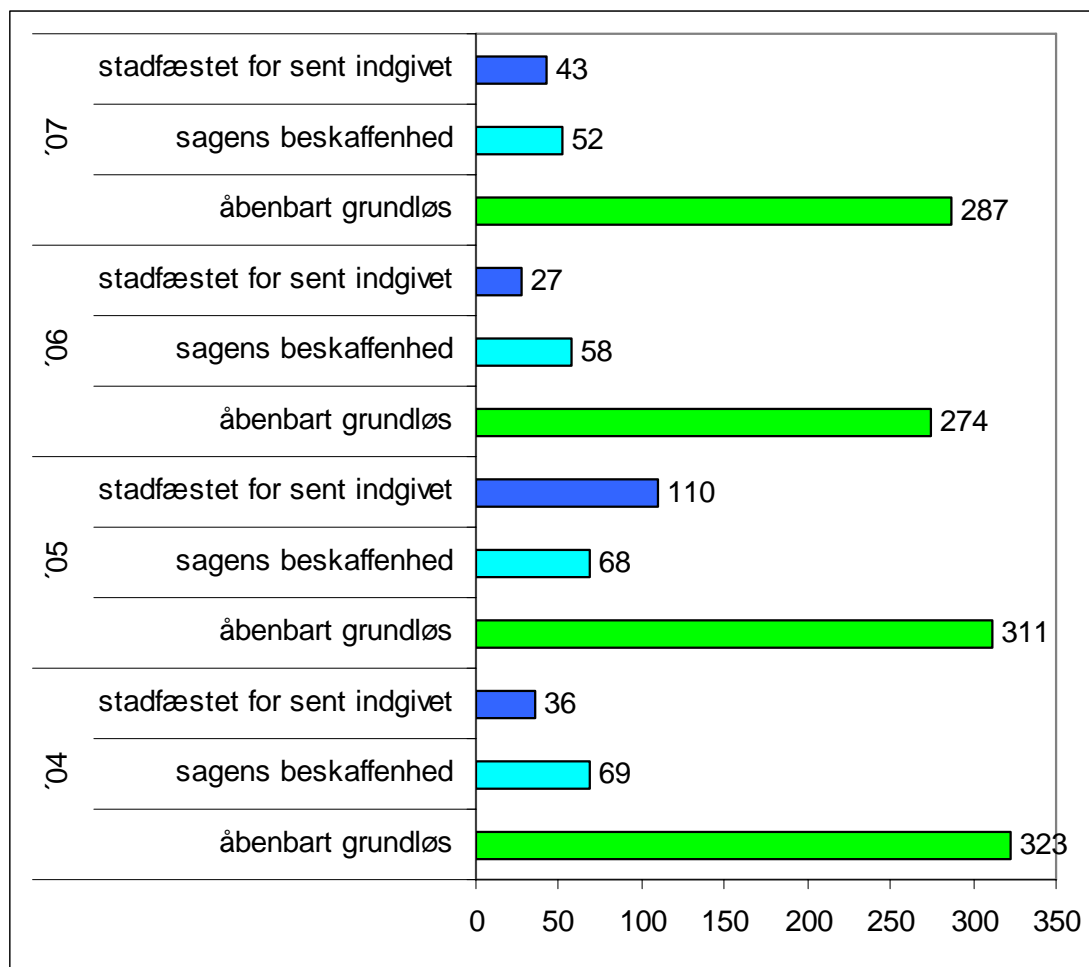
**Resultaterne af nævnets afgørelser i adfærdssager 2004 til 2007**

Diagram 5



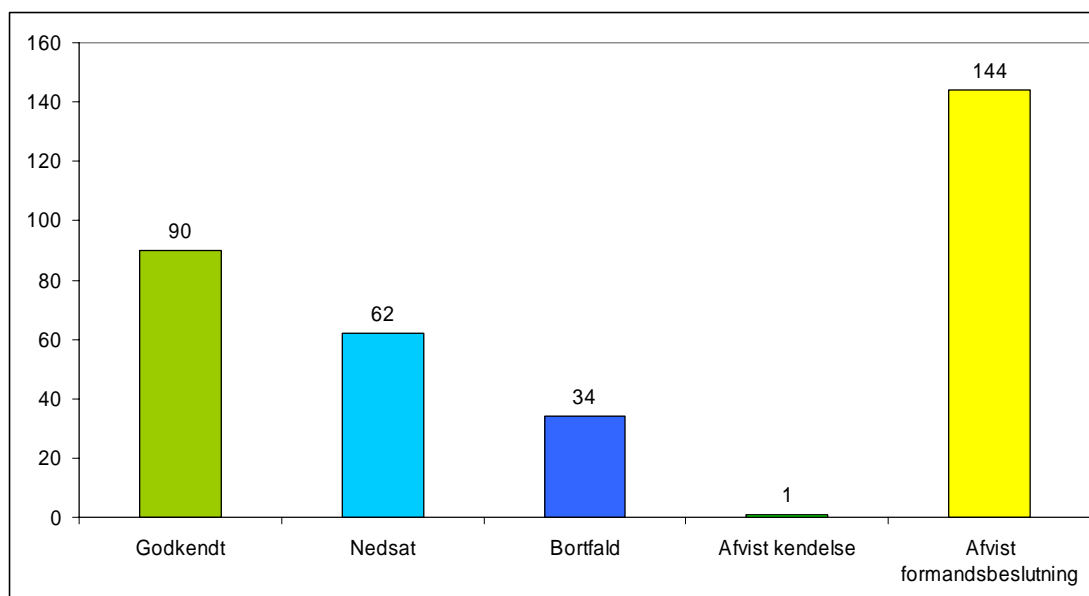
**Forhåndsafviste adfærdssager 2004 til 2007**

Diagram 6



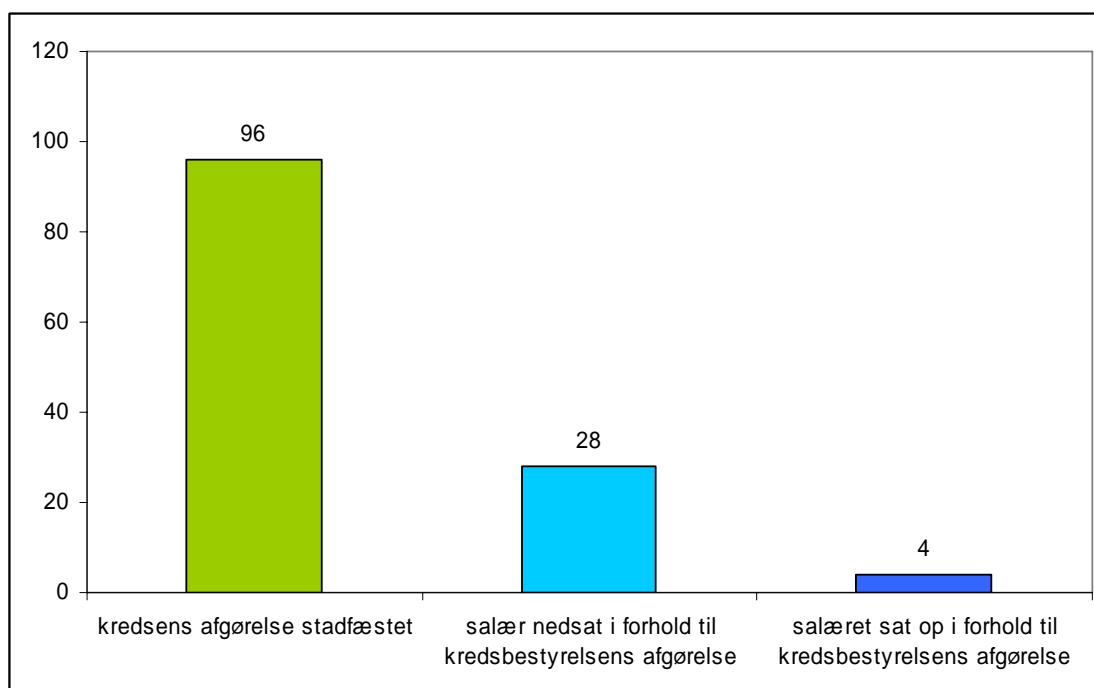
### Resultaterne af kredsbestyrelsernes afgørelser i salærsager (1. instans) i 2007

Diagram 7



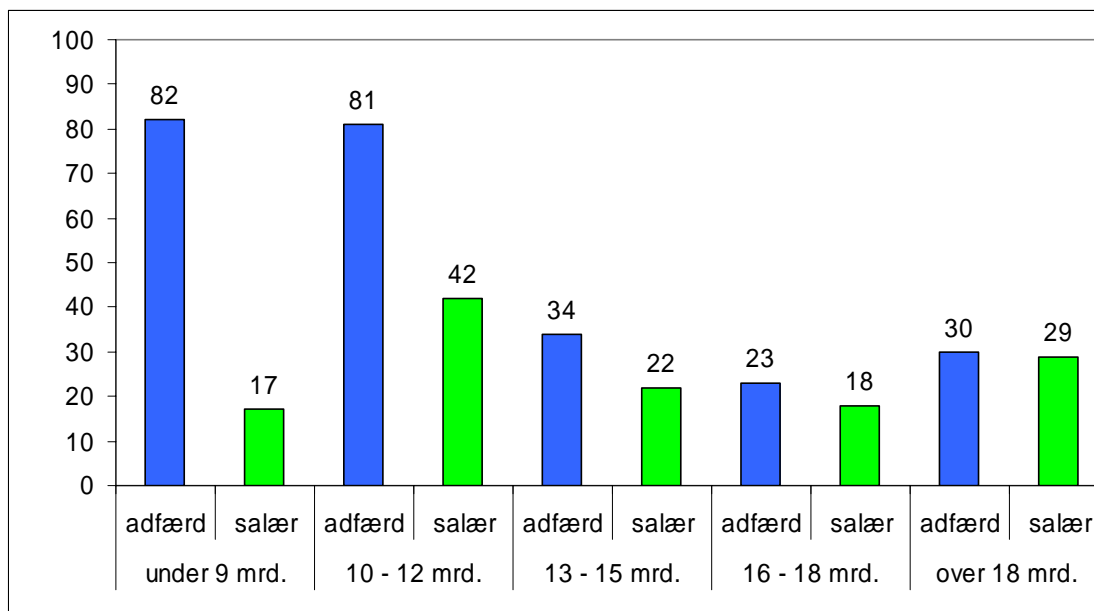
**Resultaterne af nævnets afgørelser i salærsager (2. instans) i 2007**

Diagram 8



**Behandlingstid for sager afgjort ved nævnskendelse i 2007**

Diagram 9

**Øvrige oplysninger om Advokatnævnets virksomhed:**

Nævnet afholdt 11 møder i 2007

**Personligt fremmøde for nævnet:**

I 7 sager havde en eller begge parter valgt at give møde for nævnet i forbindelse med nævnets behandling af sagen.

**Dissens:**

I 3 sager afgav et eller flere medlemmer af nævnet dissens; det vil sige, at der ikke var enighed om afgørelsen, der derfor blev afgjort i overensstemmelse med flertallets votering.

**Offentliggørelse med navns nævnelse:**

8 gange offentliggjorde nævnet afgørelser med oplysning om advokatens navn.

**Resultaterne af sager, der er indbragt for retterne:**

I 4 sager valgte advokaten at hæve retssagen. Nævnet fik tillagt sagsomkostninger.

I 2 sager ophævede retten nævnets kendelse.

I 8 sager nedsatte retten den sanktion, som nævnet havde pålagt advokaten.

I 1 sag hjemviste retten sagen til nævnets fornyede vurdering, da der var kommet væsentlige nye oplysninger under retssagen.

I 1 sag bestemte retten, at det var uberettiget, at nævnet havde afvist at behandle en anke af en salærkendelse.

I 6 sager stadfæstede retten nævnets afgørelse.