

København, den 6. marts 2020

Sagsnr. 2019 - 2034/HLR  
1. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Rasmus Nikolaj Sølberg, København K.

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har tilsidesat god advokatskik ved ikke at give opdrags- og prisoplysning og ved i en telefonsamtale kort forinden hovedforhandlingen at true med ikke at foretage sig yderligere i sagen, såfremt [klager] ikke straks indbetalte yderligere salær.

[...]

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. juli 2019.

### Sagsfremstilling:

[Klager] henvendte sig i december 2018 til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg med anmodning om bistand, idet han var blevet kontaktet af [medie], som havde anmodet ham om at medvirke i tv-programmet "[tv-program]". Programmet omhandlede bl.a. [...].

[Klager] blev under sagen bistået af advokat Rasmus Nikolaj Sølberg og dennes advokatfuldmægtig [A].

Ved e-mails af 6. og 7. december 2018 fremsendte [klager] materiale til advokatfuldmægtig [A], idet han bl.a. anførte:

*”Er meget spændt på at høre fra dig, specielt om hvilke muligheder jeg har, og hvad jeg kan gøre for at ”undgå” at komme med i programmet. Såfremt du har et par minutter på et tidspunkt i morgen, vil jeg være dig meget taknemmelig for en opringning.*

*Takker endnu engang for din tid for at hjælpe mig. Jeg er meget taknemmelig for din ærlighed.”*

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har oplyst, at klientbrev, dateret den 12. december 2018, blev udleveret personligt til [klager]. Det fremgår bl.a. heraf:

*”Kære [klager],*

*jeg har anmodet de relevante myndigheder, om at fremsende sagens dokumenter til mig, og om at beskikke mig i sagen.*

#### ***Sagens dokumenter***

*Når jeg har modtaget dokumenterne, vil jeg gennemgå sagen og derefter kontakte dig med henblik på en drøftelse af din sag.*

*Såfremt du bliver kontaktet i forbindelse med din sag, bedes du henvise til mig.*

#### ***Beskikkelse***

*Beskikkelse af mig betyder, at det offentlige lægger ud for forsvarerens salær.*

*Hvis du bliver dømt, vil du senere få en opkrævning på salæret og eventuelle andre omkostninger (eventuelle blodprøver og tests, i det omfang der har været sådanne) fra det offentlige.*

*Hvis du bliver frifundet, vil statskassen betale forsvarersalæret.*

*Ifølge de advokatetiske regler er advokater i forbindelse med beskikkelse forpligtet til at oplyse om, hvorledes advokatens salær beregnes og fastsættes af det offentlige.*

#### ***Straffesager***

*Salæret for den beskikkede advokat fastsættes af retten efter faste takster.*

*Der henvises til; "Vejledende takster for salærer til forsvarere i straffesager, bistandsadvokater samt til beskikkede advokater i ægteskabs-, forældreansvars- og børnefjernelsessager;*

*[...]*

#### ***Andre sager***

*I civile sager er timetaksten 3.000,00 kroner inklusive moms, som beregnes efter medgået tid, med mindre der foreligger en aftale om fast salær.*

*I sager hvor der opnås Fri Proces betaler statskassen salæret, ligesom forsikringsselskabet betaler i sager med retshjælpsforsikring, dog fratrukket selvrisiko.”*

[Klager] fremsendte ved e-mail af 19. december 2018 yderligere materiale til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg og advokatfuldmægtig [A].

Ved e-mail af 21. december 2018 til [medie] anmodede advokatfuldmægtig [A] om at få oplyst baggrunden for [medie]s research af [klager].

I [medie]s svar til advokatfuldmægtig [A] af 7. januar 2019 blev der fremsendt kopi af den e-mail, som var sendt til [klager] den 5. december 2018, og som forklarede baggrunden for [medie]s research. Såfremt [klager] ønskede at stille op til et tv-interview, skulle han henvende sig til [medie] senest den 12. januar 2019.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har oplyst, at han rådgav [klager] til ikke at medvirke i tv-programmet.

Ved e-mail af 15. januar 2019 til advokatfuldmægtig [A] anførte [klager] bl.a.:

*”Vi talte sammen ultimo sidste uge om hvad næste step skal være samt om honoraret til jer. Du ville tale med Rasmus herom.*

*Vil du være sød at ringe til mig.”*

Advokatfuldmægtig [A] besvarede samme dag ovennævnte e-mail, idet hun bl.a. anførte:

*”Vi får lavet indlægget færdigt og sender det til godkendelse hos dig inden længe.*

*Salæret kan du sagtens dele op i tre.*

*[...]*

*Jeg laver en faktura til dig med det fulde beløb og skriver at du betaler det over tre omgange.*

*Giv mig venligst en melding når første indbetaling er betalt.”*

[...] Politi skrev ved e-mail af 28. januar 2019 til advokatfuldmægtig [A] i anledning af, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg havde anmodet om at blive beskikket som forsvarer for [klager]. Politiet oplyste, at det endnu ikke var afklaret, om [klager] skulle sigtes i sagen. [Klager] blev samme dag orienteret om politiets henvendelse.

[Klager] orienterede i en e-mail af 4. februar 2019 advokatfuldmægtig [A] om, at han havde indbetalt et salær på 3.500 kr. inkl. moms.

Ved e-mail af 7. februar 2019 til advokat Rasmus Nikolaj Sølbergs kontor oplistede [...] Politi nogle konkrete spørgsmål, som de ønskede besvaret af [klager].

[Klager] sendte den 12. marts 2019 sit forslag til svar på politiets spørgsmål til advokat Rasmus Nikolaj Sølbergs kontor. Han bad samtidig om at blive ringet op til en drøftelse og eventuel tilretning af svarudkastet, inden svarene blev sendt til politiet.

Den 14. marts 2019 fremsendte [klager] en erklæring til advokatfuldmægtig [A], som var udarbejdet af advokat [B] og omhandlede [klager]s rolle og tilknytning til selskabet. Han anmodede om at blive ringet op, idet han havde nogle kommentarer til erklæringen.

Ved e-mail af 20. marts 2019 til advokatfuldmægtig [A] orienterede [klager] om en henvendelse fra [medie] af samme dato, hvoraf det bl.a. fremgik, at der i starten af [måned] 2019 ville blive sendt to "[tv-program]" programmer på [medie], hvori [klager] spillede en fremtrædende rolle. Han bad på den baggrund om at blive ringet op.

Den 24. marts 2019 fremsendte [klager] materiale til advokatfuldmægtig [A] samt en række kommentarer og spørgsmål. Der forelå bl.a. et udkast til et brev til [medie], der var udarbejdet af advokatfuldmægtig [A]. Det fremgår endvidere, at der var drøftelser om muligheden for at nedlægge fagedforbud mod visning af programmerne.

På vegne af advokat Rasmus Nikolaj Sølberg fremsendte stud.jur [X] den 26. marts 2019 et udkast til et brev til [medie] til [klager]s gennemsyn, og der pågik den 27. marts 2019 yderligere korrespondance vedrørende sagen mod [medie].

Den 28. marts 2019 fremsendte stud.jur [X] på vegne af advokat Rasmus Nikolaj Sølberg brevet med indsigelser mod [klager]s medvirken i "[tv-program]" til [medie].

Advokatfuldmægtig [A] orienterede den 29. marts 2019 [klager] om [medie]s svar af samme dato. Det fremgår bl.a. heraf, at [medie] ikke kunne imødekomme opfordringen til at lade optagelser med [klager] udgå af programmerne eller at bringe optagelserne med [klager] i anonymiseret form.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har oplyst, at [klager] herefter ønskede at anlægge en sag mod den ansvarshavende redaktør på [medie]. Under sagen, der blev anlagt den 3. april 2019, nedlagde [klager] påstand om forbud mod offentliggørelse af de to "[tv-program]" programmer, der skulle sendes henholdsvis den [datoer] 2019.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har endvidere oplyst, at han i den forbindelse orienterede [klager] om, at han ville anmode om fri proces til forbudssagen.

Ved kendelse af [dato] 2019 bestemte [bynavn]s Byret, at den af [klager] indgivne begæring om nedlæggelse af forbud blev nægtet fremmet. [Klager] blev samtidig pålagt at betale sagsomkostninger med 50.000 kr. til modparten.

Af tidsopgørelse af 5. april 2019 fremgår, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg havde anvendt 15 timer på [klager]s sag, svarende til 45.000 kr. inkl. moms.

Ved e-mail af 7. maj 2019 til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg rykkede modpartens advokat for betaling af sagsomkostninger. Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg opfordrede i en e-mail af samme dato denne til at tage direkte kontakt til [klager].

Det fremgår af [bynavn]s Byrets retsbog af 15. maj 2019, at retten gav fri proces i sagen mod den ansvarshavende redaktør på [medie] og beskikkede advokat Rasmus Nikolaj Sølberg.

[Klager] skrev den 23. maj 2019 en e-mail til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg, hvori han bl.a. anførte:

*”Jeg har d.d. talt med [bynavn]s Byret i forbindelse med at jeg har fået bevilliget fri proces.*

*Retten har ikke modtaget en opgørelse fra dig, hvorfor de anbefalede mig at kontakte dig, for din udfærdigelse af denne.*

*De skal have opgørelsen på portalen minretssag.dk*

*Mine udlæg har været følgende:*

*28.02.2019 kr. 3.500,00 Honorar*

*02.04.2019 kr. 18.750,00 Honorar*

*03.04.2019 kr. 300,00 Retsafgift*

*I alt **kr. 22.550,00** som venligst bedes overført til min konto i [bank].”*

I brev til [bynavn]s Byret af 29. maj 2019 opgjorde advokat Rasmus Nikolaj Sølberg sit salær i forbindelse med retssagen mod den ansvarshavende redaktør på [medie] til 48.000 kr. inkl. moms.

Ved e-mail af 29. maj 2019 til [klager] anførte stud.jur. [X] på vegne af advokat Rasmus Nikolaj Sølberg bl.a.:

*”Jeg kan desværre ikke imødekomme dit tilbagebetalingskrav, idet indbetalte beløb ikke vedrører forbudssagen, men alt det arbejde, der er gået forud for din beslutning om at nedlægge forbud mod visningen af [medie]s program, [tv-program].*

*Det indbetalte beløb omfatter;*

*Rådgivning i forbindelse med, hvorvidt du skulle stille op til interview med [tv-program], samt bistand vedrørende din mulige bedragerisag, herunder*

- \* Gennemgang af sagsmateriale*
- \* Klientmøder på vores kontor*
- \* Diverse mailkorrespondancer med [...] politi i forbindelse med afhøring*
- \* Diverse mailkorrespondancer mellem min kontor, dig og [tv-program]*
- \* Telefonsamtaler*

*Det bliver først mit kontor bekendt, at du vil indlede en sag med henblik på at nedlægge forbud mod visning af program ultimo marts måned 2019, hvorfra din opnåede fri proces ses gældende.*

*Det salær, der vedrører fri proces, omfatter udarbejdede processkrifter, hovedforhandling, forberedelse heraf mv.*

*For så vidt angår retsafgift, er det korrekt, at staten afholder omkostningerne herfor, hvorfor du skal have tilbagebetalt 300,00 kroner i retsafgift, som du har indbetalt, da du indledte sagen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk).”*

Som svar på ovenstående e-mail anførte [klager] den 1. juni 2019 bl.a.:

*”Jeg kan ikke anerkende, at du ikke vil tilbagebetale mine indbetalinger til dig. Vores mundtlige aftale var, at mens der blev søgt om fri proces, skulle jeg indbetale nogle áconto beløb når jeg havde mulighed for det op til og med i alt kr. 10.000,00 vedr. sagen med [medie], idet vi på daværende tidspunkt ikke kunne vide, om ansøgningen ville blive godkendt.*

*Der foreligger ikke en skriftlig aftale herom, men jeg går ud fra at en mundtlig aftale er gældende. Jeg erindrer ikke at have set eller blevet orienteret om andre salæraftaler.*

*F.s.v.a. straffesagen med politiet, blev jeg informeret om, at I ville blive dækket ind af det offentlige.*

*Dog havde vi to en, og mildt sagt en ikke særlig rar, telefonsamtale mindre end 24 timer før vi skulle i retten med [medie]. Jeg følte mig enormt svigtet af dig, på et tidspunkt hvor jeg i forvejen var presset til det yderste. Der var endnu ikke givet fri proces, hvorfor du pressede mig til at gå ud og låne kr. 18.750,00, som skulle stå på din konto før du overhovedet ville gå videre med min sag. Jeg var dybt rystet, og helt ude af den, men du fik din indbetaling, så vi kunne komme i retten dagen efter.*

*Med nærværende har jeg en forventning om, at du naturligvis vil imødegå min tilbagebetaling på kr. 22.550,00, idet bevillingen af fri proces, netop er givet til bl.a. dette formål. Såfremt beløbet ikke er indbetalt på min konto senest den 7. juni 2019, vil jeg indlede en sag mod dit kontor herom, samt indgive en anmeldelse til advokatnævnet om din fremtræden i sagen.”*

Af [bynavn]s Byrets Retsbog af 3. juni 2019 fremgår, at retten fastsatte salæret til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg til 37.500 kr. inkl. moms.

Ved e-mail af 4. juni 2019 til [klager] anførte advokat Rasmus Nikolaj Sølberg bl.a.:

*”aftalen var, at du som udgangspunkt skulle betale 10.000,00 kroner for vores rådgivning i forbindelse med overvejelser, om hvorvidt du skulle medvirke i programmet [tv-program]. Der var tale om et overslag for vores rådgivning i den forbindelse.*

*Da du efterfølgende meddelte mig, at du ikke kunne betale det samlede beløb på en gang, accepterede jeg, at du betalte 3.500,00 kroner første måned, og herefter 3.500,00 næste måned, samt 3.000,00 kroner sidste måned.*

*Jeg modtog betaling den første måned, men ikke for de to efterfølgende måneder, selvom jeg rykkede herfor.*

*Dagen inden din forbudssag skulle for, bad jeg dig derfor om at indbetale det manglende beløb til mig, som var det af mig angivne i telefonen, idet vi ellers ikke ville repræsentere dig i forbudssagen. Dette gjorde du uden protester.*

*Salær for vores assistance i din forbudssag, som der er givet fri proces i, vedrører kun denne og ikke salæret for vores tidligere rådgivning, som vedrører din deltagelse i programmet [tv-program], og ikke forbudssagen.*

*Vedrørende salær for vores assistance i forbindelse med din straffesag, fremgår det af vores almindelige betingelser, at der beregnes salær, hvis der ikke kan opnås beskikkelse i sagen. Det har ikke været muligt i din sag, hvorfor vi tillige har beregnet os salær herfor.*

*Overordnet set har du modtaget rådgivning, som langt overstiger den mængde tid, du har betalt for, hvilket skyldes gammelt venskab.*

*Jeg synes derfor, at din henvendelse med trusler om førelse af sag mod os, samt indbringelse af mig for advokatmyndighederne er ganske utaknemmelig.”*

Ved to fakturaer af 25. juli 2019 opkrævede advokat Rasmus Nikolaj Sølberg et salær på henholdsvis 3.500 kr. inkl. moms og 18.750 kr. inkl. moms hos [klager]. Det fremgår, at salæret vedrørte arbejde i forbindelse med "[tv-program]".

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har tilsidesat god advokatskik ved ikke at give skriftlig opdrags- og prisoplysning. [Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han henvendte sig til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg som forbruger, og at han aldrig har set eller modtaget det omtalte klientbrev, ligesom han ikke har modtaget forretningsbetingelser eller noget andet på skrift om salærets størrelse. [Klager] har endvidere anført, at han henvendte sig med anmodning om bistand til én sag, som udelukkende handlede om, at han ikke ville deltage i "[tv-program]." Det er således ikke korrekt, når advokat Rasmus Nikolaj Sølberg omtaler flere sager. Allerede ved det første møde blev muligheden for at nedlægge et fagedforbud drøftet med advokat Rasmus Nikolaj Sølberg, og i den forbindelse blev retshjælpsforsikring, fri proces m.m. drøftet. Det var



således aftalt, at sagen i yderste konsekvens ville komme til at koste ham 10.000 kr. inkl. moms.

[Klager] har endvidere påstået, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har tilsidesat god advokatskik ved mindre end 24 timer før, de skulle i retten, at true med ikke at ville foretage sig mere i sagen, såfremt han ikke betalte yderligere 18.750 kr. Der var ikke før dette tidspunkt rykket for betaling. Det var derimod aftalt, at salæret på 10.000 kr. inkl. moms kunne deles op og betales, når han havde økonomi til dette. Det lykkedes herefter [klager] at finde pengene og betale, selvom han var på kontanthjælp.

[...]

## **Indklagede:**

### Adfærdsklagen

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [klager] kontaktede ham som led i sin aktivitet i [selskab], og at han således må betragtes som erhvervsdrivende. [Klager] indfandt sig under behandlingen af sin sag ofte uanmeldt på advokat Rasmus Nikolaj Sølbergs advokatkontor, hvorfor klientbrevet blev udleveret personligt. Det bemærkes, at praktiske opgaver, såsom udfærdigelse af klientbreve, udfærdiges af studenten og advokatfuldmægtigen.

[Klager]s opfattelse af, at der alene har været tale om én sag, er forfejlet. Således var der dels tale om rådgivning om medvirken i "[tv-program]", hvilket tillige fremgår af posterne i salæropgørelsen, samt assistance til en mulig straffesag. I forlængelse af det oprindeligt aftalte blev advokat Rasmus Nikolaj Sølberg endvidere anmodet om at bistå [klager] i en sag om nedlæggelse af forbud mod visning af programmet. Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg oplyste [klager], at han ville anmode om fri proces i sagen, som ville dække omkostninger hertil, men ikke til sagen om selve medvirken i tv-programmet.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har endelig gjort gældende, at han i en telefonsamtale dagen før fogedretssagen gjorde [klager] bekendt med, at der fortsat manglede betaling for rådgivning om medvirken i "[tv-program]", samt at det samlede salær herfor, henset til det udførte arbejde, var 22.250 kr. inkl. moms. [Klager] anerkendte kravet, hvorfor han samme

dag indbetalte det skyldige beløb. Bistand i forbindelse med fogedsagen dagen efter var ikke betinget heraf, da der var tale om to separate sager, ligesom der i fogedsagen var en forventning om fri proces.

[...]

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

#### Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [klager] henvendte sig til advokat Rasmus Nikolaj Sølberg som forbruger. Der er herved lagt vægt på, at henvendelsen udsprang af, at [medie] ønskede [klager]s personlige medvirken i tv-programmet "[tv-program]."

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] modtog det personligt udleverede klientbrev dateret den 12. december 2018. Nævnet finder imidlertid, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg ikke herved har givet tilstrækkelig pris- og opdragsoplysning. Således fremgår det hverken af det udleverede klientbrev, og heller ikke af senere oplysninger, hvilket arbejde der skulle udføres for [klager], herunder hvilken bistand der ville være omfattet af eventuel

fri proces, henholdsvis en eventuel beskikkelse i forbindelse med en mulig straffesag eller eventuel egenbetaling.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have givet tilstrækkelig pris- og opdragsoplysning.

Nævnet finder, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg ikke herudover har tilsidesat god advokatskik, herunder ved i telefonsamtale at kræve betaling af yderligere salær på 18.750 kr. inkl. moms, der knyttede sig til allerede udført arbejde, og som efterfølgende blev faktureret. Nævnet har herved lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at betalingen var en betingelse for, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg ville møde i retten den følgende dag, eller at beløbet skulle betales omgående.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 27. april 2017 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg indbragte kendelsen for [bynavn]s Byret, som ved dom af 15. februar 2018 stadfæstede kendelsen. Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg ankede dommen til [landsret], og hævdede ankesagen den 1. november 2019.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg er endvidere ved Advokatnævnets kendelse af 31. august 2017 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Idet kendelsen af 27. april 2017 var indbragt for retten, fik denne ikke betydning for sanktionsfastsættelsen. Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg indbragte kendelsen af 31. august 2017 for [bynavn]s Byret, som ved dom af 17. december 2018 afviste sagen. Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg kærede dommen til [landsret], der ved dom af 6. februar 2019 afviste advokat Rasmus Nikolaj Sølbergs appel.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg er senest ved kendelse af 30. september 2019 pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Kendelsen af 27. april 2017 blev fortsat ikke tillagt betydning for sanktionsfastsættelsen, idet denne sag fortsat verserede ved retten.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for kendelsen af 30. september 2019, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger herefter advokat Rasmus Nikolaj Sølberg en tillægsbøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Det bemærkes, at Advokatnævnet samtidig med behandlingen af denne sag har behandlet en anden klage over advokat Rasmus Nikolaj Sølberg, nævnets sagsnr. 2019-1794. Advokatnævnet fandt i denne sag, at advokat Rasmus Nikolaj Sølberg groft har tilsidesat god advokatskik, og pålagde ham en tillægsbøde på 40.000 kr.

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

[...]

**Herefter bestemmes:**

Advokat Rasmus Nikolaj Sølberg pålægges en tillægsbøde til statskassen på 20.000 kr.

[...]

På nævnets vegne

Ole Høyer