

København, den 24. juni 2020

**Sagsnr. 2020 - 765/CBL
6. advokatkreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] på egne vegne og på vegne af [X] og [Y] og [Z] klaget over advokat Ole Steen Christensen, Hammel.

Klagens tema:

[Klager] har på egne vegne og på vegne af [X] og [Y] og [Z] klaget over, at advokat Ole Steen Christensen, der repræsenterede dem i forbindelse med en boligsag, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere om sagens forløb og give indsigt i sagens akter og ved ikke at fremme sagen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. februar 2020.

Sagsfremstilling:

Advokat Ole Steen Christensen har ikke svaret i sagen, hvorfor sagsfremstillingen er udarbejdet på baggrund af [klager]s oplysninger i sagen.

I perioden 2007 til 2008 erhvervede [klager] og en række andre købere nogle nybyggede ejendomme i [bynavn], der blev solgt med energimærket B. Idet varmeforbruget viste sig at være væsentligt højere end forventet, indgav boligejerne en fælles klage til Energistyrelsen, der i november 2009 gav medhold i, at energimærket var fejlbehæftet. Boligejerne fik herefter udarbejdet en ny energimærkning, hvorefter ejendommene fik energimærket C.

I den efterfølgende periode pågik en korrespondance mellem totalentreprenøren på ejendommene, dennes underrådgiver og kommunen vedrørende energimærkningen. Parterne kunne imidlertid ikke opnå enighed.

Boligejerne blev på den baggrund enige om at anlægge sag mod totalentreprenøren, hvorfor de i marts 2014 rettede henvendelse til advokat Ole Steen Christensen med henblik på bistand hertil. Advokat Ole Steen Christensen anbefalede at anlægge sagen ved Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed.

Det er oplyst, at Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed i oktober 2017 fandt, at sagen ikke var egnet til voldgiftsbehandling. Advokat Ole Steen Christensen anbefalede herefter, at der blev foretaget syn og skøn, inden sagen blev anlagt ved domstolene.

Af [klager]s e-mail af 18. januar 2019 til advokat Ole Steen Christensen fremgår bl.a.:

”Håber at sagen vedrørende energimærkning af boligerne på [adresse] stadig lever. Der er trods alt gået noget tid siden vi i 2014 bad dig føre en sag på vore vegne.

Jeg vil hermed gerne henlede din opmærksomhed på, at vi har en gammel aftale om et møde.

- den 25.04.18 aftalte vi, at du skulle ringe til mig med en dato for et møde, da du ikke havde din kalender på dig. Jeg hører ikke fra dig.*
- den 07.05.18 kontakter jeg din sekretær, [U], og beder hende om, at bede dig om at kontakte mig, da hun ifølge det oplyste ikke må lave aftaler på dine vegne. Stadig ingen respons.*
- den 29.08.18 taler vi igen sammen ved [bynavn] Fjernvarmes generalforsamling. Du oplyser, at du bl.a. mangler svar fra nogle lodsejere på din skrivelse af 16.10.17, hvor du efterlyser cpr. nr. fra nogle lodsejere, så sagen kan lægges over i den Digitale sagsportal. Jeg tilkendegiver, at jeg gerne vil hjælpe med at forsøge at fremskaffe de ønskede oplysninger. Du vil kontakte mig, så vi kan drøfte sagen. Jeg hører aldrig fra dig.*

Jeg har fuld forståelse for, at en kompleks sag med flere parter kan trække ud, men jeg kan simpelthen ikke forstå, at der selv i en travl arbejdsdag ikke kan findes tid til et møde, hvor advokaten (dig) afsættede tid til at orientere sin klient. Formelt har vi sidst hørt fra dig med skrivelse af 16.10.17. Hvor du selv skriver, at du vil vende tilbage, når der er nyt i sagen. Desuden tilkendegiver du, at du vil tilstræbe at orientere lidt oftere.

Jeg håber sandelig, at der er sket noget i sagen i den mellemliggende periode.

Jeg mangler bl.a. oplysning om;

- *Hvad er status på sagen nu?*
- *Kan sagen på nogen måde forældes?*
- *Hvem trækker sagen i langdrag, og hvem er i øvrigt sagens parter?*
- *Hvornår afholdes der Syn og Skøn?*
- *Den Digitale sagsportal – hvilken betydning har det for sagen?*

Såfremt du hellere ser, at henvendelser til dig går igennem vore forsikringsselskaber, må du sige til. Din tilbageholdenhed med at mødes med os, og orientere om sagens state, er gange enkelt ikke rimelig.

Er du venlig at kontakte mig med forslag til mødedatoer?"

Af [klager]s e-mail af 28. maj 2019 til advokat Ole Steen Christensen fremgår bl.a.:

"Jeg håber, at du kan huske, at vi den 11.04.19 havde et møde på dit kontor, hvor vi drøftede din manglende indsats/fremdrift på vores sag, ref. sag nr. 2014077.

Vi havde en god drøftelse, og du tilkendegav klart og tydeligt, at du var meget enig med os i, at sagen har trukket alt for længe ud, og du derfor straks ville sætte gang i sagen, bl.a. med at få berammet en Syn & Skønsag. Du sagde endog, at du var flov over din sendrægtighed i sagen, og at vi indenfor ca. 14 dage vil modtage en orientering fra dig om, at der nu var fremsendt en begæring om Syn og Skøn.

Vi gik glade hjem, og orienterede samme aften de øvrige beboere i området om mødet. Også her blev det gode budskab modtaget med glæde.

Vi er efterhånden MEGET kede af sagens forløb, for stik imod hvad du lovede har vi endnu ikke, her ca. 1½ måned efter, hørt en lyd fra dig. Det er utroværdigt.

Du kunne ikke umiddelbar huske hvilket forsikringsselskab der var "kontaktselskab" for det samlede sagsanlæg, men det kunne vi selvfølgelig få oplyst. Du ville sende en mail herom til mig med oplysningerne. Jeg ser ikke at have modtaget en mail med de lovede oplysninger. Kom nu ud af busken!

Du oplyste desuden, at sagen skulle anlægges igennem Den Digitale Sagsportal. Da vores sag er startet længe inden Den Digitale Sagsportal var en realitet, måtte du medgive os, at selvfølgelig kunne sagen behandles uden for Den Digitale Sagsportal. Hvad er så årsagen til, at du ikke agerer i sagen ?

Jeg vil gerne være meget tydelig i denne henvendelse til dig og udtrykke, at vi er ekstremt skuffede over din (manglende) indsats i sagen. Du har en meget dårlig sag, hvad jeg er overbevist om, at du godt ved. Du har en annonce i [magasin], [bynavn], hvor du bl.a. skriver: --- og vi lægger vægt på en personlig og hurtig rådgivning og sagsbehandling. Det er bestemt ikke vores opfattelse.

Må jeg venligst høre fra dig snarest."

Ved e-mail af 20. juni 2019 til [klager] oplyste advokat Ole Steen Christensen, at sagen var forsinket, fordi han var i færd med at indhente oplysninger fra de tidligere ejere af de boliger, der var blevet solgt inden sagens opstart. Herunder manglede han svar fra nogle tidligere ejere på, hvorvidt de ønskede at føre sagen eller havde overdraget rettighederne til køberne af deres ejendomme. Advokat Ole Steen Christensen oplyste endvidere, at han ville vende tilbage, når han havde en afklaring herpå.

Det er oplyst, at [X] og [Y] Andersen den 19. december 2019 mødte uanmeldt op på advokat Ole Steen Christensens kontor for at drøfte sagen, idet han ikke havde fulgt op på e-mailen af 20. juni 2019.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har på egne vegne og på vegne af [X] og [Y] og [Z] klaget over, at advokat Ole Steen Christensen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere om sagens forløb og give indsigt i sagens akter og ved ikke at fremme sagen.

Det er til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat Ole Steen Christensen har brugt urimelig lang tid på at få indbragt sagen for retten. Sagen er i februar 2020 efter det oplyste fortsat ikke indbragt for retten, selvom advokat Ole Steen Christensen har haft sagen siden marts 2014. Advokat Ole Steen Christensen har undervejs modtaget en lang række skriftlige og mundtlige rykkere, herunder forgæves anmodninger om indsigt i sagens akter og redegørelse for status i sagen. På trods af dette, er der endnu ikke foretaget syn og skøn, som advokat Ole Steen Christensen har oplyst ville være den rette fremgangsmåde, og boligejerne frygter derfor, at der indtræder forældelse.

Indklagede:

Advokatnævnets sekretariat har ved brev af 28. februar 2020 anmodet advokat Ole Steen Christensen om hans bemærkninger til sagen, og ved brev af 7. april 2020 rykkede sekretariatet for svar i sagen. Ved brev af 5. maj 2020 oplyste sekretariatet advokat Ole Steen Christensen om, at skriftvekslingen ansås for afsluttet. Advokat Ole Steen Christensen har ikke svaret på sekretariatets henvendelser.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da advokat Ole Steen Christensen ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt [klager]s oplysninger til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, som sagen foreligger oplyst for nævnet, at advokat Ole Steen Christensen har handlet i strid med god advokatskik ved ikke på behørig vis at varetage sine klienters interesser i sagen, herunder ved ikke at holde klienterne orienteret om sagens forløb, ved ikke at besvare henvendelser og ved ikke foretage de nødvendige retslige skridt i sagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Ole Steen Christensen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat Ole Steen Christensen er senest ved Advokatnævnets kendelse af 22. juni 2018 pålagt en bøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da en del af forholdene i nærværende sag er begået forud for ovennævnte kendelse af 22. juni 2018, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, gives sanktionen til dels som en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89, dog under hensynstagen til, at der samtidig foreligger gentagelsesvirkning i forhold til kendelsen af 22. juni 2018.

Som følge af det anførte pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Ole Steen Christensen en bøde på 60.000 kr.

Advokat Ole Steen Christensen kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Ole Steen Christensen pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen