

København, den 25. november 2020

Sagsnr. 2020 - 1736/CBW  
6. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Lars Kyhl Nielsen, Aarhus C.

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Lars Kyhl Nielsen har tilsidesat god advokatskik ved at bruge tidligere rådgivning af klager mod klager i anden sag, og ved at stille krav for at indgå forlig.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. maj 2020.

### Sagsfremstilling:

Partnerne [klager] og [X] ville flytte fra [land] til Danmark.

[Klager] har oplyst, at han fandt advokat Lars Kyhl Nielsen til [X], og at den første kontakt, som advokathuset modtog fra klienten og/eller ham, var fra hans telefonnr.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har oplyst, at han hjalp [X] og [klager] med at lede efter en lejlighed i [by].

Der pågik i perioden 11. til 20. februar 2015 e-mailkorrespondance mellem bl.a. [X] og advokat Lars Kyhl Nielsen i forbindelse med søgningen efter lejlighed. Korrespondancen ses sendt cc. til [klager]. Advokat Lars Kyhl Nielsens e-mail af 20. februar 2015 til [X] blev indledt: "*Hey [X] and [klager]*"

[Klager] svarede senere den 20. februar 2015 til advokat Lars Kyhl Nielsen bl.a., at der var underskrevet en lejekontrakt, og at advokat Lars Kyhl Nielsen kunne oplyse sin kontakt om, at dennes lejlighed kunne udlejes til en anden.

Af [X]s e-mail af 22. februar 2015 til advokat Lars Kyhl Nielsen fremgik bl.a.:

*”We would like to speak to you (either in person or over the phone) about the money tranfer for the rent and discuss some options. I will be heading back to [land] for 3 weeks on Thursday and I would like to get everything finalized before my departure.*

*Let me know you soonest availability. 30 minutes to an hour of your time shold be more than enough to discuss all the options.*

*[X] and [klager].”*

Ved en efterfølgende e-mail takkede [X] for et møde samme dag og fremsendte oplysninger til brug for en låneaftale, herunder bl.a. oplysninger om sin virksomheds navn og adresse, [klager]s navn og adresse, samt at betalingsdato skulle være 25. februar 2015. Vedrørende [klager]s cpr.nr. fremgik videre, at hvis det var muligt, skulle dette være blankt, og [klager] ville selv udfylde dette.

Advokat Lars Kyhl Nielsen svarede den 24. februar 2015 [X] med et spørgsmål om låbebeløbets størrelse. Ved samme e-mail bad advokat Lars Kyhl Nielsen sin sekretær om at oprette et udkast til gældsbrief med en nærmere angivet rente, afdragsfrit og med mulighed for indfrielse med 14 dages varsel med [X] som kreditor og [klager] som debitor. E-mailen blev sendt cc. til [klager].

[Klager] spurgte ved e-mails af 2. og 7. marts 2015 advokat Lars Kyhl Nielsen om, hvorvidt gældsbriefet blev udarbejdet, og om [klager] til SKAT skulle opgive det beløb, han modtog for at betale lejligheden.

Advokat Lars Kyhl Nielsen svarede den 11. marts 2015 til [klager], at han ikke skulle opgive udbetalingen nogen steder, da det var et lån og ikke en indtægt.

Ved e-mail af samme dag til [X] skrev advokat Lars Kyhl Nielsen bl.a.:

*”Hey [X] and [klager]*

*I am just in the process of making the loan contract*

*We will have to put in an interest-rate of 3%, and that means, that [X] will have to declare and pay tax of the income of the 3% pr year (regardless if [klager] is paying them or not) and [klager] will have the possibility to subtract this amount in tax every year (but since 3% of 95.000 kr is less than 3.000 kr pr year, and since the taxvalue of the subtraction for [klager] is only about 25% if this that means less than 750 pr Year for [klager]), [klager] could consider not to declare and subtract it, as there will easily could be more bureaucratic work by declare an subtract it, than it pays of regarding the amount.*

*[Klager] is not obligated to declare it, but [X] will be obligated to declare it."*

E-mailen blev sendt cc. til [klager].

Også samme dag, efter at advokat Lars Kyhl Nielsen den 9. marts 2015 fra [X] havde modtaget oplysning om lånets størrelse på 95.000 kr., fremsendte advokat Lars Kyhl Nielsen en lånekontrakt med e-mail til [X]. Af fremsendelses-e-mailen fremgik bl.a.:

*"Hi [X] and [klager]*

*Here is the loan contract.*

*Please let me know if you have any questions to the loan contract.*

*Otherwise you are welcome to sign it ([klager], remember to fill in your social security number (cpr.nr.)).*

*Please send me a copy of the signed contract."*

E-mailen blev sendt cc. til [klager].

På et tidspunkt opstod der uoverensstemmelse mellem [klager] og [X].

Advokat [A], samme advokatkontor som advokat Lars Kyhl Nielsen, henvendte sig som advokat for [X] til [klager]s forældre ved brev af 28. juni 2018 med henblik på udlevering af aktiver, som ifølge [X] blev opmagasineret hos [klager]s forældre. Advokat [A] appellerede til samarbejdsvillighed, sådan at det blev undgået, at [X]s ejendele skulle udleveres med fogedens bistand.

I forbindelse med en retssag, hvor [klager] som sagsøgt blev repræsenteret ved advokat [B], og hvor [X] som sagsøger blev repræsenteret ved advokat Lars Kyhl Nielsen, uploadede advokat Lars Kyhl Nielsen den 7. maj 2020 følgende meddelelse på sagen i domstolens sagsportal:

*”Jeg kan herved venligst som advokat for sagsøger meddele, at parterne har drøftet forligsmuligheder, og at parterne er meget tætte på at indgå et forlig, der kan sikre, at begge parter kan komme videre uden at skulle kæmpe med en masse løse ender ift. hinanden, hvilket vil have stor gavn for deres fremtid, og hvilket vil kunne afslutte sagen endeligt.*

*Parterne har drøftet en forligstekst i udkast med nogenlunde følgende ordlyd:*

*’parterne er enige om at forlige sagen således, at ingen af parterne er hinanden noget beløb skyldigt, og at ingen af parterne har pligt til at udlevere løsøre eller andre effekter til den anden part.*

*Ingen af parternes advokater indgiver klage over hinanden til advokatmyndighederne.*

*Sagsøgte bekræfter ved nærværende forlig, at sagsøgte vil undlade at indgive politianmeldelse over sagsøger i relation til påståede forseelser af enhver art, som sagsøgte måtte mene, at sagsøger skulle have begået før datoen for nærværende forligs indgåelse, ligesom sagsøgte ved nærværende forlig bekræfter, at sagsøgte vil tilbagekalde enhver politianmeldelse over sagsøger, som sagsøgte måtte have indgivet over sagsøger.*

*Det er fra sagsøgers side en forudsætning for forligets indgåelse, at sagsøgte fremsender dokumentation for, at sagsøgte har tilbagekaldt en evt. indgivet politianmeldelse over sagsøger samt at politiet på baggrund heraf har henlagt sagen (eller alternativt, at sagsøgte på tro og love erklærer, at sagsøgte ikke på tidspunktet for indgåelse af nærværende forlig har indgivet en politianmeldelse overfor sagsøger), og at der findes en løsning for så vidt angår sagens omkostninger.’*

*Forinden forligets tilførsel til retsbogen, ønsker parternes advokater venligst, at der hurtigst muligt berammes et telefonisk retsmøde til endelig drøftelse af forligsteksten og afslutning af sagen.*

*Jeg kan oplyse, at min kollega, sagsøgtes advokat, [B], telefonisk har bekræftet, at hun er enig i ovennævnte fremgangsmåde.”*

Ved e-mail samme dag til advokat [B] henviste advokat Lars Kyhl Nielsen til parternes telefonsamtale samme dag, og at ovennævnte meddelelse var opløst. Af e-mailen fremgik videre:

*"[...] jeg skal venligst spørge dig, om du evt. inden et telefonisk retsmøde kan få [klager] til enten på tro og love at bekræfte, at han ikke har indgivet nogen politianmeldelse over min klient, eller også få ham til at tilbagekalde en sådan politianmeldelse, sådan at vi evt. inden det telefoniske retsmøde kan fremlægge denne tilbagekaldelsesskrivelse samt politiets oplysning om, at sagen på den baggrund er afsluttet hos politiet."*

Advokat [B] svarede den 13. maj 2020 bl.a., at [klager] ikke var indstillet på at indgive sådanne erklæringer, særligt fordi der ham bekendt var indgivet uberettigede sigtelser mod ham i [land], og at han var bekymret for repressalier, hvis han rejste ind i [land]. Hvis dette ikke var tilfældet, modtog han gerne dokumentation herfor. Advokat [B] oplyste videre, at hun efter drøftelser med [klager] kunne konstatere, at han havde indgivet politianmeldelse mod [X]. Da advokat [B] ikke havde noget med politianmeldelsen at gøre, vidste hun ikke, hvad politiet ville gøre i den forbindelse.

Ved e-mail af 15. maj 2020 til advokat [B] svarede advokat Lars Kyhl Nielsen bl.a.:

*"Hvis ikke [klager] vil tilbagekalde den af ham indgivne politi-anmeldelse, så kan vi ikke lave et forlig, og så vil vi på mit kontor i hvert fald selv kunne bevidne, at [klager] har underskrevet det gælds-brev på 95.000 kr, som er udarbejdet af vort kontor, og som jeg derfor ikke kan se andet, end at han som minimum vil blive dømt til at betale. Hvis [klager] ikke længere har nogen interesse i sagen, så har han vel heller ikke noget problem med at tilbagekalde den af ham selv indgivne politi-anmeldelse som en del af et forlig?"*

Efter yderligere drøftelser indgik parterne følgende forlig, der blev taget til retsbog den 30. juni 2020:

*"Parterne er enige om at forlige sagen således, at ingen af parterne er hinanden noget beløb skyldigt, og at ingen af parterne har pligt til at udlevere løsøre eller andre effekter til den anden part. Ingen af parternes advokater indgiver klage over hinanden til advokatmyndighederne.*

*Begge parter bekræfter ved nærværende forlig, at de vil undlade at indgive politianmeldelse over den anden part i relation til påståede forseelser af enhver art, som begge parter måtte mene, at den anden part skulle have begået før datoen for nærværende forligs indgåelse, ligesom begge parter ved nærværende forlig bekræfter, at ville tilbagekalde enhver politianmeldelse over den anden part, som måtte være indgivet både i Danmark, [land] og i resten af verden. Der gøres endvidere opmærksom på, at ingen af parterne råder over den evt. straffesag hos*

*politiet, som måtte være under behandling, men begge parter sender en mail til politiet og tilbagekalder overfor politiet den af parterne indgivne politianmeldelse imod hinanden og fremsender kopi af denne mail til den anden parts advokat.*

*Det overlades til retten at fastsætte sagens omkostninger."*

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at advokat Lars Kyhl Nielsen har tilsidesat god advokatskik ved at bruge tidligere rådgivning af [klager] mod ham i anden sag, og ved at stille krav for at indgå forlig.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. anført, at advokat Lars Kyhl Nielsen tidligere rådgav ham om et økonomisk forehavende, og nu bruger advokat Lars Kyhl Nielsen denne rådgivning imod ham i en anden retssag. Advokat Lars Kyhl Nielsen havde tidligere rådgivet [klager] og "eksen" om noget, som nu bliver brugt i retssagen mod [klager]. Lånedokumentet blev udfærdiget af advokat Lars Kyhl Nielsen for [klager] og [X], og nu bruger advokat Lars Kyhl Nielsen lånedokumentet i den aktuelle retssag. [Klager] har fremhævet, at det var ham, der i tidernes morgen fandt advokat Lars Kyhl Nielsen til [X], og at den første kontakt, som advokathuset modtog fra klienten og/eller [klager], var fra hans telefonnr. [Klager] var med til alle møder og på alle korrespondancer, da lånedokumentet blev udfærdiget, og han var dermed advokat Lars Kyhl Niensens klient på lige fod med [X].

[Klager] har henvist til e-mailkorrespondancen, som modbeviser, at advokat Lars Kyhl Nielsen ikke skulle have rådgivet om, at [klager] skulle underskrive dokumentet.

[Klager] har videre anført, at advokat Lars Kyhl Nielsen under retssagen krævede, at han ikke meldte advokat Lars Kyhl Nielsen og dennes advokatkontor til advokatmyndighederne for uetisk adfærd, hvilket også fremgår af advokat Lars Kyhl Niensens meddelelse til retten. Endvidere blev det forlangt, at [klager] skulle tilbagekalde en politianmeldelse om dokumentfalsk mod advokat Lars Kyhl Niensens klient, der bl.a. havde brugt dokumentet til dokumentfalsk. Advokat Lars Kyhl Nielsen truede med at bevidne det falske dokument, herunder at [klager] havde underskrevet dokumentet på advokatkontoret, hvis [klager] ikke undlod anmeldelse til advokatmyndighederne og trak politianmeldelsen tilbage.

[Klager] har endvidere anført, at der blev truet med at sende fogeden efter hans forældre, medmindre [klager] gjorde som forlangt. Indholdet af brevet af 28. juni 2018 blev taget op igen af advokat Lars Kyhl Nielsen i forbindelse med retssagen.

### **Indklagede:**

Advokat Lars Kyhl Nielsen har påstået delvist afvisning, og i øvrigt frifindelse.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har til støtte for påstanden om delvis afvisning bl.a. anført, at flere af forholdene er påklaget for sent og åbenbart grundløse.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har til støtte for påstanden om frifindelse bl.a. anført, at hans klient er [X], og at [klager] ikke har været klient hos ham. Advokat Lars Kyhl Nielsen kendte [X] fra før den tid, hvor han mødte [klager], og advokat Lars Kyhl Nielsen har alene været advokat for [X]. Der er aldrig sendt en regning til [klager], men alene til [X], da det var ham og kun ham, der har været klient.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har præciseret, at han alene hjalp [X] og [klager] med at lede efter en lejlighed i [by]. Parterne bad i enighed advokat Lars Kyhl Nielsen om at udfærdige lånedokumentet med en hovedstol på 95.000 kr. Efter anmodning fra parterne fortalte advokat Lars Kyhl Madsen til [klager], hvordan han skulle behandle det oprettede lånedokument mellem parterne i relation til renterne skattemæssigt. Advokat Lars Kyhl Nielsen har afvist at have rådgivet [klager], hverken til at underskrive dokumentet eller lade være.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har videre anført, at udfærdigelsen af lånedokumentet skete for mere end 5 år siden. Det er ikke korrekt, at advokat Lars Kyhl Nielsen rådgav om noget, som [klager] angiver at være *"til brug for nu at bruge det imod klager"*, da han af gode grunde i 2015 ikke kunne vide, at parret ville gå fra hinanden.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har endvidere anført, at det med hans mellemkomst lykkedes at formå parterne til at indgå et forlig gående ud på, at ingen af parterne herefter var hinanden noget beløb skyldig og ej heller havde krav på udlevering af effekter fra hinanden, samt at parterne hver især skulle tilbagekalde politianmeldelser mod den anden. Det var advokat Lars Kyhl Nielsens opfattelse, at det var mest hensigtsmæssige, at der heller ikke skulle indgives yderligere

klager mellem de respektive advokater, når nu parterne langt om længe holdt op med at indgive gensidige politianmeldelser, men det er ikke korrekt, at retsforliget indeholdt bestemmelse om, at klageren personligt ikke måtte indgive en klage til advokatmyndighederne. Advokat Lars Kyhl Nielsen har henvist til, at han havde en telefonisk drøftelse med [klager]s advokat, og hun var indstillet på ikke selv at indgive klage, men da hun ønskede, at [klager] skulle bevare muligheden for at indgive en klage, så frafaldt advokat Lars Kyhl Nielsen sit forslag.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har derudover anført, at han bestrider klagers grove beskyldning om, at hans klient skulle have begået ”dokumentfalskneri”. Det er ikke korrekt, at advokat Lars Kyhl Nielsen skulle have ”forlangt, at klageren droppede politianmeldelsen imod min klient”. Det var tværtimod en betingelse fra hans klients side for, at han overhovedet ville indgå det konstruktive forlig, at det indgik, at hver part skulle tilskrive politiet og tilbagekalde de indgivne politianmeldelser. Punktet blev accepteret af parterne.

Advokat Lars Kyhl Nielsen har i forhold til [klager]s bemærkninger om, at der skulle være truet med at sende fogeden efter klagers forældre, fremhævet, at brevet af 28. juni 2018 er fra en anden advokat, så det er forældet og i øvrigt rettet mod den forkerte advokat. Dertil kommer, at der intet odiøst fremgår af brevet.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, herunder må en advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået eller, hvor der foreligger en nærliggende risiko for at en sådan konflikt opstår.

Som sagen foreligger oplyst for Advokatnævnet, finder nævnet, at det må anses for godtgjort, at advokat Lars Kyhl Nielsen bistod begge parter i forbindelse med oprettelsen af gældsbrevet. Nævnet har herved lagt vægt på, at advokat Lars Kyhl Nielsen ikke på en klar og utvetydig måde meddelte [klager], at han alene repræsenterede [X], ligesom advokat Lars Kyhl Nielsen



besvarede e-mailhenvendelser fra [klager] og rådgav denne om skattemæssige forhold omkring renter.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at advokat Lars Kyhl Nielsen har befundet sig i en interessekonflikt ved at repræsentere [X] i den efterfølgende retssag mod [klager], idet nævnet herved har lagt vægt på, at gælds brevet og omstændighederne omkring dette var inddraget i retssagen.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Lars Kyhl Nielsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have bragt sig i en interessekonflikt.

Advokatnævnet finder det derimod ikke tilstrækkeligt godtgjort, at advokat Lars Kyhl Nielsen herudover har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet har herved lagt særlig vægt på forligets indhold, og at [klager] under drøftelserne af forlig blev bistået af egen advokat. Advokat Lars Kyhl Nielsen repræsenterede [klager]s modpart, og advokat Lars Kyhl Nielsen havde til opgave at varetage sin egen klients interesser bedst muligt, og han ses ikke derved at være gået videre end berettiget.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke er tilstrækkeligt underbygget, hvis advokat Lars Kyhl Nielsen på uberettiget måde skulle have truet med ”at sende fogeden efter” [klager]s forældre. Nævnet har ikke herved nærmere forholdt sig til, om [klager] i givet fald ville have retlig interesse i nærmere sagsbehandling heraf.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat Lars Kyhl Nielsen i 2012, 2013 og 2015 er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat Lars Kyhl Nielsen en bøde på 40.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Lars Kyhl Nielsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat Lars Kyhl Nielsen pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg