

København, den 30. januar 2020

**Sagsnr. 2018-2888 og 2019-974/HCH
1. og 2. advokatreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [X], [Y] og [Z] klaget over advokat Nicolai Mallet, Hellerup, og advokat Nicolai Mallet har på vegne af [U] modklaget over advokat [A], [bynavn 1].

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne af [X], [Y] og [Z], klaget over, at advokat Nicolai Mallet i forbindelse med en verserende retssag anlagt af [X] mod [U] har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere [U] uden at være instrueret eller bemyndiget dertil, ved at varetage modsatrettede interesser i sagen og ved at opkræve salær for det nævnte arbejde, herunder et salær, der ikke kan anses for rimeligt.

Herudover har advokat [A] på vegne af [X], [Y] og [Z] klaget over advokat Nicolai Mallets salær på 364.000 kr. ekskl. moms.

Advokat Nicolai Mallet har på vegne af [U] modklaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved gennem brug af klageinstrumentet på utilbørlig vis at forsøge at vinde sagerne mod [U], og ved at tage kontakt til de [nationalitet] bestyrelsesmedlemmer i [U] uden samtykke fra og underretning af advokat Nicolai Mallet.

Datoen for klagen:

Hovedklagen er modtaget i Advokatnævnet den 26. oktober 2018.

Modklagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. marts 2019.

Sagerne blev behandlet på et møde i Advokatnævnet den 28. januar 2020 efter at have været berammet til to tidligere møder, hvor advokat Nicolai Mallet bad om at få sag nr. 2018-2888 udsat.

Sagsfremstilling:

[X] og [XX] ejer hver 50 % af aktiekapitalen i [U].

[X] er ejet af det [nationalitet] handelsforbund for engrossalg af [handelsvare], [YY].

[XX] er ejet af [ZZ], der igen er ejet af [UU], og [UU] er ejet af [XXX] med 80 % af aktiekapitalen og af [YYY] med 20 % af aktiekapitalen. [YYY] er ejet af [ZZZ].

Af en ejerftale indgået mellem ejerne i [U] fremgår bl.a., at bestyrelsesposterne i [U] fordeles ligeligt mellem den danske ejergruppe, [XX], og den [nationalitet] ejergruppe, [X].

Frem til januar 2018 bestod bestyrelsen af [UUU] (bestyrelsesformand) og [XXXX], der var udpeget af [XX], og af [Y] (næstformand) og [Z], der var udpeget af [X].

[UUU] anmodede den 29. december 2017 efter anmodning fra [XX] om indkaldelse til en ekstraordinær generalforsamling den 16. januar 2018. Baggrunden var, at [XX] ønskede en ændring af bestyrelsens sammensætning, således at [YYYY] skulle indtræde i bestyrelsen i stedet for [XXXX].

[U]' administrerende direktør indkaldte samme dag til ekstraordinær generalforsamling.

[X]'s [nationalitet] advokat protesterede den 13. januar 2018 over indkaldelsen til generalforsamling og henviste til, at generalforsamlingen var ulovligt indkaldt, fordi spørgsmålet om indkaldelse samt tidspunktet for en generalforsamling skulle have været behandlet på et bestyrelsesmøde.

Den ekstraordinære generalforsamling blev gennemført den 16. januar 2018 med advokat [B] som dirigent, og det blev besluttet, at [YYYY] skulle indtræde som bestyrelsesmedlem. Der deltog ikke repræsentanter fra [X] på generalforsamlingen.

Ændringen af bestyrelsens sammensætning blev samme dag registreret i CVR-registeret.

[X]'s [nationalitet] advokat anfægtede den 19. januar 2018 gyldigheden af beslutningen truffet på den ekstraordinære generalforsamling.

Advokat [A], der er [X]'s, danske advokat meddelte den 28. februar 2018 [U], at den ekstraordinære generalforsamling var ulovligt indkaldt, og [U] blev bedt om inden tre dage at anerkende dette og afregistrere [YYYY] som bestyrelsesmedlem.

[YYYY] blev ikke afregistreret, og advokat [A] anlagde den 16. marts 2018 på vegne af [X] retssag mod [U] med påstand om, at [U] skulle tilpligtes at anerkende, at beslutningen om valget af [YYYY] var ugyldig. Stævningen er ikke fremlagt for Advokatnævnet.

Advokat [A] klagede desuden på vegne af [X] til Erhvervsstyrelsen og anmodede om, at registreringen af [YYYY] som bestyrelsesmedlem blev slettet.

[UUU] kontaktede i april 2018 advokat Nicolai Mallet med henblik på bistand til [U]. Forud herfor var gået drøftelser imellem bestyrelsesmedlemmerne, hvoraf det fremgik, at det var afgørende, at der blev valgt en uafhængig advokat til at repræsentere [U].

Advokat Nicolai Mallet afgav i e-mail af 11. april 2018 en erklæring, hvoraf følgende fremgik:

"Upon request, I shall hereby confirm that [Advokatfirma A] does not represent neither [XX], [ZZZ], [XXX] nor [U] in any matter."

E-mailen blev via advokat [B], juridisk chef i [ZZZ], sendt til [UUU], og [UUU] videresendte e-mailen til [Y], [YYYY] og [Z] samt til den administrerende direktør i [U].

En administrerende direktør i [X] skrev herefter følgende til bl.a. [UUU], [Y], [Z], [YYYY] og den administrerende direktør i [U]:

"Based on the statement of Mr. Mallet, I can confirm that we have confidence in the [Advokatfirma A] office!"

I brev af 17. april 2018 til Erhvervsstyrelsen skrev advokat Nicolai Mallet, at han var blevet bedt om at repræsentere [U] og var i færd med at gennemgå sagen.

Efter e-mailkorrespondance mellem advokat Nicolai Mallets kollega og [U]' administrerende direktør bekræftede sidstnævnte ved e-mail af 18. april 2018, at retten kunne orienteres om, at advokat Nicolai Mallet repræsenterede [U] i retssagen mod [X] E-mailen af 18. april 2018 blev sendt cc. til [Y], [ZZZZ] og [UUU], hvorefter advokat Nicolai Mallet blev registreret som advokat for [U] på minretssag.dk.

I en e-mail senere den 18. april 2018 skrev [UUU] bl.a. følgende til bl.a. [Y]:

”When taking into consideration that [Y] and [Z] represent the [X] and that the extraordinary general meeting where [YYYY] was elected as a board member is the subject of the dispute, I will ask [Advokatfirma A] to direct its queries to me in my capacity as chairman of the board.”

[Y] svarede samme aften følgende:

”In this case [Z] and I do not directly represent [X]. We act as boardmembers of [U]. [X] will act on his own. We suppose that [XX] also act on his own as shareholder and that [UUU] act as chairman of the board. As boardmembers we also like to give our opinion about the dispute and want to talk with [Advokatfirma A].”

I de følgende dage udspandt der sig en e-mailkorrespondance mellem advokat Nicolai Mallet og bestyrelsesmedlemmerne i [U] om de enkelte medlemmers habilitet i forhold til retssagen og sagen ved Erhvervsstyrelsen.

Advokat Nicolai Mallet bad i den forbindelse ved e-mail af 20. april 2018 til bestyrelsesmedlemmerne om at få oplysninger om medlemmernes forbindelser til moderselskaberne, [ZZZ], [XXX] og [YY], og ved e-mail af 24. april 2018 tilkendegav han på baggrund af svarene, at to eller flere af bestyrelsens medlemmer måtte anses for inhabile i forhold til den verserende sag, og han foreslog, at sagen på grund af de habilitetsproblemer, som den indebar, blev behandlet på en ekstraordinær generalforsamling, hvor det kunne afklares, hvordan han skulle instrueres.

Advokat [A] har i forbindelse med modklagen oplyst, at han som advokat for [X] den 23. april 2018 drøftede sagen telefonisk med advokat Nicolai Mallet, der bl.a. gav udtryk for, at det også var hans opfattelse, at generalforsamlingen den 16. januar 2018 ikke havde været lovligt indkaldt.

Ved brev af 26. april 2018 til Erhvervsstyrelsen bad advokat Nicolai Mallet om yderligere udsættelse af fristen for bemærkninger til den verserende sag. Advokat Nicolai Mallet henviste til, at det ikke havde været muligt for [U] at varetage selskabets interesser, fordi selskabets bestyrelse på grund af inhabilitet ikke havde kunnet give instruks om, hvordan sagen skulle føres, og til at selskabets bestyrelse på den baggrund var blevet opfordret til at indkalde til generalforsamling med henblik på en stillingtagen til spørgsmålet. Advokat Nicolai Mallet anførte samtidig, at det fortsat var [U]' opfattelse, at [YYYY]'s bestridelse af bestyrelsesposten ikke rummende nogen risiko, fordi [YYYY] ikke egenhændigt kunne vedtage forslag eller blokere for forslag.

Ved brev af 30. april 2018 til Erhvervsstyrelsen bad advokat [A] på vegne af [X] om, at der ikke blev givet fristudsættelse til et indlæg fra [U], idet han bl.a. gjorde gældende, at sagen udelukkende vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt der var sket lovlig indkaldelse til generalforsamlingen den 16. januar 2018. Af brevet til Erhvervsstyrelsen fremgik bl.a. følgende:

”[U]s stillingtagen

Det forekommer ubegrundet, at [U] efter mere end en måned ikke kan tage stilling til spørgsmålet over for Erhvervsstyrelsen, selv efter at selskabet har antaget en advokat til at bistå sig.

[...]

Såfremt der forelå en bestyrelsesbeslutning, hvorved generalforsamlingen blev indkaldt, kunne selskabet uden videre fremlægge denne til Erhvervsstyrelsen. Problemet er imidlertid, at der netop ikke foreligger en sådan bestyrelsesbeslutning. Selskabets advokat, Nicolai Mallet, har over telefon den 23. april 2018 bekræftet over for mig, at han er bekendt med, at generalforsamlingen den 16. januar 2018 ikke blev indkaldt af bestyrelsen. På denne baggrund burde selskabet uden yderligere forsinkelse drage omsorg for, at registreringen rettes.

[...]

Dokumentation for den manglende bestyrelsesbeslutning

Til yderligere dokumentation for, at generalforsamlingen den 16. januar 2018 ikke blev indkaldt ifølge bestyrelsesbeslutning, vedlægger jeg en skriftlig erklæring afgivet af to af medlemmerne af selskabets bestyrelse, som bekræfter, at der aldrig har været afholdt et bestyrelsesmøde.”

Brevet til Erhvervsstyrelsen var vedlagt en erklæring underskrevet af [Y] og [Z], hvori de bekræftede, at beslutningen om afholdelse af generalforsamlingen den 16. januar 2018 ikke var blevet truffet eller godkendt af [U]’ bestyrelse.

Advokat Nicolai Mallet fastholdt ved brev af 2. maj 2018 til Erhvervsstyrelsen den tidligere anmodning, idet han bl.a. anførte, at han fortsat lagde til grund, at selskabets bestyrelse ville indkalde til generalforsamling med henblik på en drøftelse af spørgsmålet.

Ved e-mail af 2. maj 2018 til bl.a. [UUU], [Z], [YYYY] og [Y] fremkom advokat Nicolai Mallet med forslag til en dagsorden til en generalforsamling. Et af de foreslåede dagsordenspunkter var “Instructions to attorney when representing the company in the legal proceedings”.

En administrerende direktør fra [X] fastholdt i e-mail af 11. maj 2018 til advokat Nicolai Mallet på vegne af [Y] og [Z] bl.a., at registreringen af [YYYY] var ulovlig, hvorfor advokat Nicolai Mallet var forpligtet til at bistå [U] med afregistreringen. Det fremgik desuden, at de nævnte bestyrelsesmedlemmer modsatte sig, at advokat Nicolai Mallet bad myndighederne om yderligere fristudsættelse, ligesom man bad advokat Nicolai Mallet om at trække sig fra hvervet som advokat for [U].

Som et svar på denne henvendelse skrev advokat Nicolai Mallet bl.a. følgende i en e-mail af 17. maj 2018 til den pågældende administrerende direktør, den administrerende direktør for [U] og til [UUU], [Z] og [Y]:

”For the sake of good order, I maintain that I am acting as counsel to [U] and in the interest of [U]. The purpose of my suggestion to the board of directors to convene a general meeting was – and is – to have the company to properly instruct me in the matter.

I understand that two of the board members apparently wish me to withdraw from my position as counsel to [U]. I have been appointed as counsel to the [U] by a decision supported by a majority of the board members and accordingly, I shall

continue to act as counsel to [U] until dismissed by a valid board decision supported by a majority of the board.

As I understand that the board of directors has agreed upon convening an ordinary general meeting on 30 May 2018, I will inform the Danish Business Authority of this. I shall await the company's instructions in connection with said general meeting."

Erhvervsstyrelsen traf den 17. maj 2018 afgørelsen om, at spørgsmålet om generalforsamlingens lovlighed og registreringens udslettelse henhørte under domstolene, og styrelsen henviste i den forbindelse til retssagen anlagt den 16. marts 2018.

Der blev den 30. maj 2018 afholdt ordinær generalforsamling i [U], og [UUU], [YYYY], [Y] og [Z] blev valgt som bestyrelsesmedlemmer. På et efterfølgende bestyrelsesmøde blev [Y] valgt som bestyrelsesformand, og [YYYY] blev valgt som næstformand.

Advokat Nicolai Mallet var til stede ved generalforsamlingen, men han spillede efter det oplyste ingen aktiv rolle, og hans bistand til [U] blev ikke drøftet.

Advokat Nicolai Mallet afgav den 7. juni 2018 svarskrift på vegne af [U] og påstod principalt sagen afvist, subsidiært frifindelse. Til støtte for afvisningspåstanden gjorde advokat Nicolai Mallet gældende, at sagsøger ikke havde den fornødne retlige interesse i at få spørgsmålet om gyldigheden af generalforsamlingsbeslutningen den 16. januar 2018 prøvet. Advokat Nicolai Mallet henviste i den forbindelse til, at [YYYY] den 30. maj 2018 var valgt som bestyrelsesmedlem, og til at spørgsmålet om hans medlemskab i perioden fra 16. januar til 30. maj 2018 ikke var afgørende for selskabets, sagsøgers eller andres retsstilling.

Advokat Nicolai Mallet anmodede retten om, at spørgsmålet om afvisning af sagen blev udskilt til særskilt behandling, hvorfor han tog forbehold for at fremkomme med supplerende sagsfremstilling samt anbringender og bevisførelse til støtte for den subsidiære påstand.

Advokat [C] fra advokat Nicolai Mallets kontor orienterede ved e-mail af 7. juni 2018 de fire bestyrelsesmedlemmer og direktøren i [U] om indholdet af svarskiftet, og [Y] skrev herefter bl.a. følgende i e-mail af 8. juni 2018 til bl.a. advokat [C] og advokat Nicolai Mallet:

"I like to inform you that this is done without consultation of the [U] board or the shareholder [X] and permission of the [U] board and the chairman of the [U] board. Mr Mallet did not inform me in our telephone meeting 7/6 in the evening about this action. On his question about the opinion of shareholder of the court case I told him that [X] was waiting for the outcome of 7/6. He did not mention anything about this filed statement of defense to the court. due to these fact I keep mr mallet fully responsible for this action."

Advokat Nicolai Mallet svarede i e-mail af 20. juni 2018 til [Y], at svarskriftet var blevet drøftet under den nævnte telefonsamtale den 7. juni 2018, hvor [Y] havde givet udtryk for, at han havde forventet en afgørelse af retssagen, og ikke blot en frist for svarskriftet. Advokat Nicolai Mallet henviste desuden bl.a. til, at han var antaget til at varetage [U]'s interesser i sagen, og at han derfor var forpligtet til at afgive svarskiftet inden udløbet af fristen, idet der ellers ville blive afsagt en dom imod selskabet. Advokat Nicolai Mallet anførte desuden, at det nu var i selskabets interesse at få sagen afvist, idet [YYYY] den 30. maj 2018 var blevet valgt til bestyrelsen.

[Y] gav i e-mail af 21. juni 2018 til advokat Nicolai Mallet udtryk for, at han var uenig i advokat Nicolai Mallets betragtninger, og [Y] skrev i den forbindelse bl.a. følgende:

"You are particularly incorrect about the instructions given to you in the matter. The board of directors have never instructed you to defend the company against [X] in the lawsuit. As you are fully aware, [Z] and I are of the firm opinion that the lawsuit by [X] is justified and that [U] is obliged to correct the wrong registration. This ought to have been apparent to you immediately after your appointment by [UUU] and must have been apparent to you (at the least) on 11 May 2018 when you were informed that [Z] and I wanted the company to rectify the registration and that you as the company's lawyer were required to assist in this. It was also made clear to you that we opposed any further delay in the deregistration of [YYYY] and instructed you not to file any additional request for postponements and respectfully asked you to withdraw from the case.

It is striking that you maintain to be duly authorized given that you on 2 May 2018 asked for the convocation of an extraordinary general meeting with the view to receive instructions on how to proceed in the pending court case. As you are aware, no instructions were resolved by the general meeting, and consequently no instructions were given to you by the company.

[...]

You are pretending to act 'in the interest of the company' which is a false statement given the conflict between the shareholders and the board members. 'No one can serve two masters' and in fact you are acting in the interest of [XX] and its shareholders only."

Advokat Nicolai Mallet orienterede ved e-mail af 27. juni 2018 bestyrelsesmedlemmerne om, at [X] havde fået frist til den 5. juli 2018 for bemærkninger til anmodningen om udskillelse af spørgsmålet om afvisning, ligesom [U] havde fået samme frist for bemærkninger til spørgsmålet om, hvorvidt sagen skulle løftes ud af småsagsprocessen. Advokat Nicolai Mallet foreslog afslutningsvis, at der blev afholdt et telefonmøde med henblik på drøftelser af sagen.

I e-mail af 29. juni 2018 til advokat Nicolai Mallet skrev [Y] følgende:

”As we have pointed out to you several times now, we are two board members of [U] – [Y] and [Z] – who consider that the general meeting on 16 January 2018 was unlawful and the registration made with the Danish Business Authority was incorrect and unjustified and that you should assist the company in rectifying the registration and not defend its legality. We have never authorized nor approved your actions before the court in the matter.

You have acted and continue to act without authority and in disregard of our objections. You are again requested to cease your actions in the name of [U].”

Advokat Nicolai Mallet svarede ved e-mail af 29. juni 2018 til [Y] følgende:

”As you know, the company’s board of directors has asked me to defend the company’s interest in this matter. It was a decision which was approved by all of the board members.

As a lawyer, I have a duty to do what is best for my client. My client is neither the one or the other shareholder, but only the company. The company is headed by a board of directors. It is not a board’s task to approve or comment each step in an ongoing court process. The board can inform me if it want me to step out of the case. The chairman of the board cannot do this alone, when I have been appointed by a decision of all of the board. He must have a majority of the board members behind him. As long as you do not have a majority of the board supporting a decision that I shall no longer represent the company, I cannot consider the decision valid and resign from the case.

As I am sure you can understand, I cannot just follow what one shareholder or half of the board wants me to do, especially when the case against the company is against that same shareholder.

Please be aware, that under Danish law, a member of the board of directors is under a duty to act in the interest of the company, regardless of whether they are nominated by a shareholder. It is not permitted to take care of shareholders’ special interest of those interest are contrary to the interest of the company. It is my opinion that a continuation of a lawsuit on the legality of the election of [YYYY] on 16

January 2018 is not in the company's interest, no matter whether the election at that time was correct or not, and likewise if the case continues, it is not in the interest of the company not to have a lawyer representing it and not responding timely in the matter.

So please clarify with the rest of the board how to instruct me, where my suggestion is that the case is withdrawn by a settlement between the parties where neither party shall pay costs to the other."

E-mailen blev sendt cc. til bl.a. de øvrige bestyrelsesmedlemmer i [U].

Ved faktura af 30. juni 2018 til [U] opkrævede advokat Nicolai Mallet et salær på 364.000 kr. ekskl. moms for bistand i forbindelse med "Dispute with [X]". Det fremgik, at der var brugt 54 partnertimer, 59,5 advokattimer og 4 fuldmægtigtimer.

Ved brev af 5. juli 2018 med overskriften "[U] – CONDUCT" til advokat Nicolai Mallet gjorde advokat [A] på vegne af [X] gældende, at to af de fire bestyrelsesmedlemmer aldrig havde godkendt advokat Nicolai Mallets handlinger på vegne af [U] i forbindelse med retssagen. Advokat [A] skrev i den forbindelse bl.a. følgende:

"Unless you are able to document your authority to act for the Company, you are hereby respectfully asked to withdraw from your legal representation of the Company, as your representation would be incompatible with the Code of Conduct of the Danish Bar and Law Society 'CCBL'. As will be elaborated in the following, your actions on behalf of the Company would otherwise appear to be in violation of the CCBL on a number of points."

Advokat [A] redegjorde herefter nærmere for, at advokat Nicolai Mallet efter hans opfattelse havde tilsidesat god advokatskik ved at handle på vegne af [U] uden bemyndigelse dertil, ved – i hvert fald ved indgivelsen af svarskriftet af 7. juni 2018 – at bringe sig i en interessekonflikt, og ved telefonisk at foreslå [Y], at [X] skulle at hæve sagen.

I en e-mail af 5. juli 2018 skrev advokat Nicolai Mallet til retten, at [U] ikke havde bemærkninger til spørgsmålet om, hvorvidt sagen skulle løftes ud af småsagsprocessen.

I en e-mail af 6. juli 2018 til advokat [A] fremkom advokat Nicolai Mallet med bemærkninger til brevet af 5. juli 2018 om tilsidesættelse af god advokatskik. Advokat Nicolai Mallet skrev i den forbindelse bl.a., at beskyldningerne om tilsidesættelse af god advokatskik og kravet om at

trække sig fra sagen måtte opfattes som et forsøg på at fremme den ene aktionærs interesser, idet det var op til hver af aktionærerne at blokere for udpegning af en ny advokat, hvilket ville efterlade [U] uden forsvar i retssagen, således at selskabet ville blive dømt efter [X]'s påstand. Det fremgik, at advokat Nicolai Mallet ville uddybe bemærkningerne efter sin sommerferie.

Ved e-mail af 10. juli 2018 til bestyrelsesmedlemmerne i [U] fremsendte advokat Nicolai Mallet e-mailen af 5. juli 2018 til retten samt modpartens bemærkninger til spørgsmålet om, hvorvidt spørgsmålet om afvisning skulle behandles særskilt. Advokat Nicolai Mallet skrev i den forbindelse bl.a. følgende:

”It is still our belief that the best interest of the company would be to solve the case amicably and if that is not possible to convince the court to deal with the question regarding dismissal of the case first and separately.”

Retten traf på et tidspunkt afgørelse om, at sagen skulle løftes ud af småsagsprocessen, og om at spørgsmålet om afvisning ikke skulle udskilles til særskilt behandling.

Ved e-mail af 20. august 2018 til bestyrelsesmedlemmerne i [U] orienterede advokat Nicolai Mallet om rettens afgørelse, og om at der var frist for et supplerende svarskift til den 7. september 2018. Advokat Nicolai Mallet skrev desuden bl.a. følgende:

”Therefore, having regard for the company’s interest and unless the board instructs me otherwise, I will draft a supplementary statement stating the company’s legitimate reasons for dismissal of the case.”

[Y] skrev herefter følgende i en e-mail af 21. august 2018 til advokat Nicolai Mallet:

”Hold on mr. Mallet. the [nationalitet] side of the board will react later on your proposal to dismiss the case. their is no board decision yet.”

Advokat Nicolai Mallet videresendte e-mailen til bestyrelsesmedlemmerne i [U].

Senere samme dag fremsendte [Y] en e-mail til advokat Nicolai Mallet indeholdende uddybende bemærkninger. Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

”Lack of Authority

You are once again notified that you do not have due authority to act on behalf of [U] in the court case. The board of directors have never resolved that you should represent [U] against [X] in the court case, and no member of the board of directors has authorization to instruct you to do so.

[Z] and I (two of the four board members) are of the opinion that [U] should accept that claim by [X] that the general meeting of 16 January 2018 was unlawful. As you are well aware, that general meeting was not convened by the board of directors as required under the articles of association and Danish law. The company is required to and it is in the company’s interest to act in accordance with its articles of association and the law, and you are acting against this interest, serving only the interest of one of the two shareholders, [XX]. As you know, [XX] was the shareholder which unilaterally conducted the unlawful general meeting.

You are hereby once again requested to inform the court that you do not represent [U] and cease all work in the matter.”

[Y] afviste desuden salærkravet fremsat mod [U] og anførte i den forbindelse, at idet der ikke ville blive betalt salær for tid, der var brugt på bistand, som advokat Nicolai Mallet ikke havde været bemyndiget til at udføre.

I e-mail af 23. august 2018 til advokat Nicolai Mallet fulgte advokat [A] op på brevet af 5. juli 2018 om tilsidesættelse af god advokatskik, og han fastholdt i den forbindelse, at advokat Nicolai Mallet ikke var bemyndiget til at repræsentere [U]. Advokat [A] redegjorde desuden bl.a. for, at de advokatetiske regler ikke i advokat Nicolai Mallets tilfælde var til hinder for udtræden af sagen.

Advokat Nicolai Mallet svarede ved e-mail af 24. august 2018 til advokat [A] bl.a., at det fortsat var uforståeligt, at advokat [A] fastholdt, at advokat Nicolai Mallet ikke var blevet udpeget som advokat for [U] af begge aktionærer og en enig bestyrelse, idet der forelå skriftlig dokumentation herfor. Afslutningsvis skrev advokat Nicolai Mallet bl.a. følgende:

”Jeg lader mig ikke diktere eller presse af en partsrepræsentant, der udelukkende har den ene aktionærs interesser for øje, til at fravige det, jeg anser for at være i selskabets interesser. Det gælder især, når denne aktionær ikke har flertal, hverken på selskabets generalforsamlinger eller i dets bestyrelse.

Forskellen på din og min tilgang er først og fremmest, at du repræsenterer en aktionærs særinteresser, mens jeg repræsenterer selskabets interesser.”

E-mailen, der blev videresendt sendt til medlemmerne af [U]' bestyrelse, var vedlagt en redegørelse fra advokat Nicolai Mallet vedrørende spørgsmålet om bemyndigelse, pligten til at varetage klientens interesser, manglende pligt til at udtræde og betænkeligheder ved advokat [A]s ageren.

Advokat Nicolai Mallet fremsendte ved e-mail af 7. september 2018 til [Y] en specifikation af tidsforbruget på de enkelte opgaver. Advokat Nicolai Mallet anførte samtidig bl.a. følgende:

”As mentioned in numerous e-mails and telephone conversations, latest my e-mail to you on 24 August 2018, I must maintain that I was unanimously appointed by the board to act on behalf of the company in the matter and that I have done so. Therefore, all work covered by the invoice of 30 June 2018 – as well as work carried out after the period and until now – is covered by the instructions to act on behalf of [U].”

E-mailen blev sendt cc. til den øvrige bestyrelse i [U].

Advokat Nicolai Mallet afgav den 7. september 2018 supplerende svarskift på vegne af [U], og gjorde for så vidt angik afvisningspåstanden bl.a. supplerende gældende, at der ikke var truffet andre beslutninger i bestyrelsen i perioden fra den 16. januar til den 30. maj 2018 som følge af, at [YYYY] – og ikke [XXXX] – havde været bestyrelsesmedlem. For så vidt angik frifindelsespåstanden henviste advokat Nicolai Mallet til anbringender i et processkrift, som forventedes indleveret af [XX], som [U] havde opfordret til at indtræde i sagen. Advokat Nicolai Mallet henviste i den forbindelse til, at [XX] ejede 50 % af [U].

Der blev den 1. oktober 2018 afholdt bestyrelsesmøde i [U], hvor et af punkterne på dagsordenen var ”Invoice and instructions to [Advokatfirma A] / N. Mallet”. Af referat fra mødet fremgår, at man drøftede, hvilke instruktioner, der var givet advokat Nicolai Mallet, og at [UUU] i den forbindelse bl.a. anførte følgende:

”[...]. When I was the chairman and we had the case that was raised against the company we suggested that [XX] should run the case. That was not agreed upon. We had have a lawyer to defend the case for [U]. We had to find one that was independent. We suggested [Advokatfirma A] and we all confirmed that we never used [Advokatfirma A] before and he confirmed that he did not know us. We all accepted [Advokatfirma A] was independent. He asked several time instructions from

us. Since he got nothing from us he tried to fulfil his obligation and defended the company to best he could. I have not given him instructions.”

Det fremgår desuden af referatet, at der var enighed om, at advokat Nicolai Mallet var blevet antaget til at yde bistand, men at han ikke – bortset fra instrukserne fra [Y] og [Z] om at udtræde – var blevet instrueret af bestyrelsen. Herudover fremgik det, at man fandt salæret højt, men at der var uenighed om, hvorvidt salæret burde betales, hvorfor det kunne være relevant at drøfte spørgsmålet på en generalforsamling. Den administrerende direktør for [U] tilkendegav, at han ville sørge for betaling af salæret, hvis der ikke inden for en uges tid var opnået enighed om en generalforsamling.

Advokat [A] har med klagen til Advokatnævnet bl.a. fremsendt en erklæring af 11. oktober 2018 afgivet af [Y] og [Z], hvoraf det bl.a. fremgår, at de den 12. april 2018 godkendte, at [U] skulle søge juridisk rådgivning hos advokat Nicolai Mallet, men at bestyrelsen i [U] aldrig efterfølgende traf beslutning om hans instruks eller opdrag, herunder hans roller i forbindelse med sagen i Erhvervsstyrelsen samt retssagen.

Advokat [A] klagede den 26. oktober 2018 på vegne af [X], [Y] og [Z] til Advokatnævnet over advokat Nicolai Mallet.

Advokat Nicolai Mallet har i forbindelse med klagesagen mod ham fremlagt en erklæring af 19. november 2018 afgivet af [UUU]. Det fremgår heraf bl.a., at det var [UUU]s opfattelse, at advokat Nicolai Mallet havde til opdrag at repræsentere [U] i sagen i Erhvervsstyrelsen og i retssagen, således at selskabets interesser blev varetaget bedst muligt. Der var ikke givet ham et udtrykkeligt opdrag, og det var derfor op til ham løbende at ”udfylde” opdraget efter eget skøn. Det fremgik desuden, at det var [UUU]s opfattelse, at salærklagen var grundløs.

Ved brev af 23. november 2018 til retten anmodede advokat [D] og advokat [E] på vegne af [XX] om tilladelse til at indtræde som biintervenient i sagen til støtte for [U]. Advokat [E] henviste bl.a. til, at kravet til en biintervenients retlige interesse i udfaldet af en sag fortolkes lempeligere end kravet til retlig interesse som hovedintervenient eller til et selvstændigt sagsanlæg, og til at [XX] havde en klar og åbenbar retlig interesse i udfaldet af retssagen, idet der var tale om tvist om gyldigheden af en generalforsamlingsbeslutning, hvorved [YYYY] var blevet udpeget efter ønske fra [XX].

Advokat [D] og advokat [E] anførte desuden bl.a. følgende under overskriften ”(ii) Selskabets advokat”:

”Advokat Nicolai Mallet (advokat for sagsøgte) blev valgt som Selskabets uafhængige advokat af et flertal i Selskabets bestyrelse i april 2018. Som Selskabets uafhængige advokat skal advokat Nicolai Mallet alene varetage selskabets interesser, herunder i henhold til principperne i selskabslovens § 109.

Det er imidlertid [XX]’s opfattelse, at [X], i perioden efter at advokat Nicoali Mallet blev valg som Selskabets uafhængige advokat, bl.a. gennem de af [X] udpegede bestyrelsesmedlemmer har forsøgt – og fortsat forsøger – at hæmme advokat Nicolai Mallets mulighed for at varetage selskabets interesse under nærværende sag.

Dette sker eksempelvis ved, at [X] i forskellige henseender stiller spørgsmål ved advokat Nicolai Mallets mandat i forbindelse med førelsen af sagen for Selskabet, herunder eksempelvis ved e-mail af 11. maj 2018, hvor de to bestyrelsesmedlemmer udpeget af [X] ensidigt anmodede advokat Nicolai Mallet om at udtræde som Selskabets advokat. Tilsvarende er gentaget flere gange i den løbende korrespondance, herunder eksempelvis ved brev af 5. juli 2018 fra [X]’s advokat, [A], hvori advokat Nicolai Mallet på ny blev bedt om at udtræde som selskabets advokat af [X], herunder med henvisning til, at advokat Nicolai Mallet skulle have overtrådt diverse advokatetiske regler i forbindelse med sin repræsentation af Selskabet under sagen.

Der eksisterer således på nuværende tidspunkt reelt en situation, hvor [X] er sagsøger i nærværende sag, men samtidig forsøger at påvirke advokat Nicolai Mallet via sine udpegede medlemmer i bestyrelsen, således at advokat Nicolai Mallet i sin egenskab af Selskabets advokat begrænses i sin sagsførelse mod [X].”

Advokat [E] indgav samtidig stævning i henhold til retsplejelovens § 251 med principale påstande, om at [X] dels tilpligtedes at anerkende, at [X] var forpligtet til at medvirke til afholdelse af generalforsamlingen den 16. januar 2018, og dels tilpligtedes at anerkende, at [XX] havde ret til at få [YYYY] indvalgt i bestyrelsen i [U] den 16. januar 2018.

Advokat [A] har i forbindelse med klagesagen mod ham fremlagt erklæring af 10. juni 2019 afgivet af [Y] vedrørende advokat [A]s bistand til [X]

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Hovedklagen - adfærd

Advokat [A] har på vegne af [X], [Y] og [Z] påstået, at advokat Nicolai Mallet har tilsidesat god advokatskik ved i forbindelse med retssagen anlagt af [X] mod [U] at repræsentere [U] uden at være instrueret eller bemyndiget dertil, ved at varetage modsatrettede interesser i sagen og ved at opkræve salær for det nævnte arbejde, herunder et salær, der ikke kan anses for rimeligt.

Manglende bemyndigelse

Advokat [A] har anført, at [X] før antagelsen af advokat Nicolai Mallet havde indhentet et juridisk responsum, der fastslog, at den ekstraordinære generalforsamling den 16. januar 218 var ulovligt indkaldt. Dette var baggrunden for, at man accepterede, at advokat Nicolai Mallet blev antaget som [U]' advokat med henblik på, at han på objektivt grundlag kunne bekræfte ugyldigheden af beslutningen truffet på generalforsamlingen og derefter bistå selskabet med berigtigelsen i CVR. Advokat [A] har i den forbindelse anført, at [UUU] ved henvendelsen til advokat Nicolai Mallet – udover at være bestyrelsesformand – havde nær tilknytning til [XX] og reelt repræsenterede denne side af [U]' bestyrelse.

Advokat Nicolai Mallet anmodede den 24. april 2018 om, at der blev afholdt en ekstraordinær generalforsamling, således at han kunne blive instrueret om retssagen. Den ekstraordinære generalforsamling blev imidlertid aldrig afholdt, og advokat Nicolai Mallet blev derfor aldrig instrueret i eller bemyndiget til at forsvare [U] i tvisten mod [X]. Baggrunden herfor var de modsatrettede interesser hos [U] to aktionærer i relation til berigtigelsen af registreringen.

Advokat [A] har henvist til, at en advokat alene må påtage sig en sag efter direkte anmodning fra klienten, hvilket indebærer en generel forpligtelse til at opnå og sikre sig behørig bemyndigelse og klare instruktioner, før der foretages retsskridt af væsentlig betydning for klienten. Dette gælder særligt, når der foreligger klart modsatrettede interesser i sagen. Advokat Nicolai Mallet har ikke dokumenteret, at han af selskabets bestyrelse er blevet instrueret i eller bemyndiget til at foretage retsskridt i de verserende sager, og manglende instruktion og bemyndigelse var også baggrunden for, at advokat Nicolai Mallet var nødsaget til at anmode om, at der blev indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling. Klagerne havde ikke anledning til at rejse indsigelser imod, at advokat Nicolai Mallet blev registeret på minretssag.dk, og registreringen gav ikke i sig selv

bemyndigelse til at foretage retsskridt. Det er endvidere ikke dokumenteret, at advokat Nicolai Mallet blev instrueret af [UUU], og der ville i givet fald også have været tale om en overskridelse af [UUU]s mandat, hvorfor instruktionen og bemyndigelsen ville have været ugyldig.

Advokat [A] har desuden anført, at advokat Nicolai Mallet, selv hvis han måtte antages at være bemyndiget til skønsmæssigt at agere på vegne af [U], aldrig har haft bemyndigelse til at foretage retsskridt og/eller handlinger, der tilgodeså [XX] på bekostning af [X] Skønnet kan kun udstrækkes til at omfatte handlinger, der er i begge aktionærernes interesser.

Det er særligt foruroligende og en skærpende omstændighed, at advokat Nicolai Mallet tilsyneladende allerede den 24. april 2018 indså, at han ikke havde bemyndigelse til at repræsentere [U] i den verserende retssag. Alligevel indgav han efterfølgende to processkrifter og nedlagde påstande i retssagen på vegne af [U]. Advokat [A] har desuden henvist til, at advokat Nicolai Mallet den 11. maj 2018 direkte blev bedt om at trække sig fra sagen.

Interessekonflikt

Advokat [A] har anført, at det er et grundlæggende princip i de advokatetiske regler om interessekonflikt, at man som advokat ikke kan tjene to herrer. Klienten har krav på advokatens fulde engagement, og det er ikke muligt at være fuldt ud engageret i to modsatrettede interesser.

Advokat [A] har anført, at hans klienter er opmærksomme på, at spørgsmålet om retmæssigheden af generalforsamlingen den 16. januar 2018 i sin essens er en tvist mellem de to aktionærer i [U], hvorfor der i sagen eksisterer en iboende interessekonflikt. Dette efterlader i praksis et meget begrænset råderum for den advokat, som på uvildigt og objektivt grundlag skal rådgive selskabet uden at tage parti og overtræde de advokatetiske regler.

Advokat Nicolai Mallet kunne dog formentlig på et neutralt, uvildigt og objektivt grundlag havde rådgivet [U]' bestyrelse om, hvordan tvisten vedrørende valget af [YYYY] kunne være løst mindeligt uden derved at overtræde de advokatetiske regler. Han var imidlertid afskåret fra at foretage retsskridt og/eller handlinger i relation til den verserende retstvist, så længe de to aktionærers interesser var modsatrettede, idet hver aktionær ejede 50 % af selskabet og havde

samme bestemmelsesret og beføjelser over for selskabet. Enhver retshandling på vegne af [U] i relation til den verserende tvist ville således reelt kun tjene den ene af de to ejerinteresser.

Ved at indgive svarskriftet den 7. juni 2018 og påstå sagen afvist, subsidiært frifindelse af selskabet, tilkendegav advokat Nicolai Mallet således entydigt, at han reelt tjente [XX]' og de af [XX] udpegede bestyrelsesmedlemmers interesser. Senest på dette tidspunkt traf advokat Nicolai Mallet derfor en aktiv beslutning om at repræsentere, forsvare og støtte den ene af de to aktionærer, selvom han samtidig formelt rådgav [U] og optrådte som advokat for dette selskab. Efterfølgende har advokat Nicolai Mallet opfordret til og tilladt, at [XX] interвенerede i sagen, hvilket udelukkende støttede [XX] interesser i sagen.

Opkrævning af salær

Advokat [A] har anført, at størstedelen af salæret er opkrævet for arbejde, som direkte relaterer sig til enten den verserende retssag eller den afsluttede sag i Erhvervsstyrelsen, dvs. bistand som advokat Nicolai Mallet ikke er blevet instrueret i eller bemyndiget til at udføre for [U]. Når der alligevel er faktureret et salær for sådan bistand, udgør det en tilsidesættelse af god advokatskik.

Selve det forhold, at der er opkrævet et urimeligt højt salær, udgør desuden i sig selv en tilsidesættelse af god advokatskik, og det udgør en skærpende omstændighed, at alle disse retsskridt blev foretaget, uden at Nicolai Mallet forinden rådgav [U] om selskabets retsstilling og tog stilling til sagens materielle spørgsmål om gyldigheden af beslutningen, der blev truffet på generalforsamlingen.

Hovedklagen – salær

Advokat [A] har på vegne af [X], [Y] og [Z], klaget over advokat Nicolai Mallets salær på 364.000 kr. ekskl. moms.

Advokat [A] har gjort gældende, at klagerne har en konkret og aktuel interesse i salærklagen, idet arbejdet er udført uden klagernes samtykke, ligesom [X] ultimativt kommer til at dække 50 % af salæret gennem medejerskabet af [U]. Hvis 50 % af bestyrelsesmedlemmerne eller 50 % af aktionærerne i et selskab ikke kan klage over en advokats salær, når advokatens arbejde tilgodeser de øvrige 50 %, ville dette betyde, at der ikke i noget tilfælde vil kunne klages over salærfastsættelsen.

Advokat Nicolai Mallet kan ikke kræve salær for det udførte arbejde, idet han hverken er instrueret i eller bemyndiget til at uføre arbejdet. Subsidiært kan der ikke kræves salær for arbejde udført efter det tidspunkt, hvor advokat Nicolai Mallet fik kendskab til, at han agerede uden instruktion eller bemyndigelse fra [U]' bestyrelse.

Selv hvis advokat Nicolai Mallet var instrueret om at repræsentere [U] i forbindelse med tvisten med [X], er det opkrævede salær urimeligt højt, navnlig henset til omfanget af det juridiske arbejde og værdien heraf.

Det er således ukompliceret og enkelt at fastslå, at indkaldelsesproceduren ikke var blevet fulgt forud for den ekstraordinære generalforsamling den 16. januar 2018, og advokat Nicolai Mallets arbejde har primært bestået i unødvendige og fordyrende processuelle retsskridt, herunder indgivelse af de to processkrifter og korrespondance med Erhvervsstyrelsen.

Modklagen

Advokat [A] har påstået frifindelse. Advokat [A] har anført, at han repræsenterer [X], og at han løbende er blevet instrueret af og har haft korrespondance med bl.a. [Y] og [Z]. Advokat [A] har i den forbindelse fremlagt "STATEMENT OF [Y]" dateret den 10. juni 2019.

Utilbørlig ageren

Advokat [A] har gjort gældende, at han ikke er gået videre end berettiget, idet han har anført, at hans klienter alle har en beskyttelsesværdig interesse i klagen mod advokat Nicolai Mallet. Advokat [A] har i den forbindelse understreget, at han ikke selv har indgivet klagen, men at den er indgivet på vegne af klienterne.

[X] har som aktionær i [U] en interesse i, at en advokat ikke uberettiget handler i selskabets navn på en måde, som strider imod [X]'s interesser, herunder har [X] en indirekte interesse i, at en advokat ikke uberettiget opkræver salær hos [U]. [Y] og [Z] har som bestyrelsesmedlemmer en interesse i, at en advokat ikke uberettiget foretager retsskridt for [U], som bestyrelsesmedlemmerne ikke har godkendt eller givet bemyndigelse til.

Det er ikke korrekt, at der, hvis advokat Nicolai Mallet udtræder, ikke kan udpeges en anden advokat for [U]. Det er imidlertid formentlig korrekt, at selskabets bestyrelse aldrig ville blive enige om, at en advokat for selskabet skal foretage de retsskridt, som advokat Nicolai Mallet har foretaget i selskabets navn. Selv hvis [U] ikke er repræsenteret af en advokat, ville alle relevante interesser i retssagen i øvrigt være repræsenteret, idet [XX] er indtrådt i retssagen og er repræsenteret af en advokat. De to modsatrettede interesser er således begge repræsenteret af advokat i retssagen.

Kontakt til bestyrelsesmedlemmer

Advokat [A] har anført, at [Y] og [Z] begge er repræsentanter for [X], hvilket advokat Nicolai Mallet under hele sagen har været bekendt med, og det er allerede af den grund ikke i strid med god advokatskik, at advokat [A] havde kontakt med de pågældende. Advokat [A] har i den forbindelse anført, at de to bestyrelsesmedlemmer i relation til retssagen mellem [X] og [U] ikke kan anses som repræsentanter for [U], idet det følger af inhabilitetsreglerne i selskabslovens § 131, at bestyrelsesmedlemmerne hver især repræsenterer de respektive aktionærinteresser.

[UUU] og [YYYY] må tilsvarende forventes at have haft kontakt med advokater, som rådgiver [XX], [XXX] eller [ZZZ] vedrørende sagen.

Hertil kommer, at advokat [A] repræsenterer [Y] og [Z] i forbindelse med klagesagen i Advokatnævnet, hvorfor de også i den sammenhæng er hans klienter, som han kan have kontakt til.

Advokat [A] har desuden anført, at det forhold, at ledelsen i [U] måtte være enige om, at selskabet skulle antage en advokat, ikke medførte, at de samme ledelsesmedlemmer i deres egenskab af repræsentanter for en aktionær ikke kunne have kontakt til denne aktionærs advokat.

[Y]s e-mail af 18. april 2018 til [UUU] var alene udtryk for, at han ikke i relation til [U]' advokat ville overdrage instruktionskompetencen til [UUU]. Baggrunden herfor var netop, at advokaten skulle agere neutralt og på baggrund af instrukser fra begge sider af bestyrelsen.

Advokat [A] har desuden bl.a. anført, at advokat Nicolai Mallet har været klar over, at han havde kontakt til [X]'s repræsentanter, hvilket bl.a. fremgik i forbindelse med telefonsamtalen den 23. april 2018.

Indklagede:

Hovedklagen - adfærd

Advokat Nicolai Mallet har påstået frifindelse.

Manglende bemyndigelse

Advokat Nicolai Mallet har anført, at han blev kontaktet af [UUU] som bestyrelsesformand for [U], og at en enig bestyrelse herefter udpegede advokat Nicolai Mallet til at varetage [U]'s interesser i den verserende retssag og i sagen i Erhvervsstyrelsen. Det fremgår således, at også de [nationalitet] bestyrelsesmedlemmer bekræftede, at han var udpeget, og at han kunne registreres i minretssag.dk. Der blev ikke givet anden instruks end, at selskabets interesser skulle varetage bedst muligt, herunder de verserende sager i retten og i Erhvervsstyrelsen. Det bestrides således, at bistanden alene skulle bestå i en bekræftelse af ugyldigheden af beslutningen truffet på generalforsamlingen samt berigtigelse af oplysningerne i CVR, og der er heller ikke fremlagt noget, der støtter, at dette skulle være tilfældet. Opfattelsen om, at bistanden vedrørte de verserende sager, støttes også af [UUU]'s udtalelse i erklæringen af 19. november 2018.

Advokat Nicolai Mallet har anført, at det ikke, da han indtrådte i sagen, var klart, at der var uenighed i bestyrelsen om hans mandat. Dette var først klart efter vurderingen af de enkelte bestyrelsesmedlemmers habilitet, da det fremgik, at to eller flere af bestyrelsesmedlemmerne havde en tilknytning til enten [ZZZ]., [XXX] eller [YY], der betød, at der ikke var et uafhængigt beslutningsdygtigt flertal i bestyrelsen, som kunne udfylde eller korrigere hans mandat, ligesom der ikke var et flertal for hans udtræden.

Advokat Nicolai Mallet var herefter overladt til efter bedste skøn at gøre, hvad han mente, der var i selskabets interesse, idet selskabets bestyrelse var ude at stand til at udfylde eller korrigere advokat Nicolai Mallets mandat. Denne situation fortsatte, da der ikke efter e-mailen af 24. april 2018 blev indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling. Der er efter advokat Nicolai Mallets opfattelse tale om en form for negotiorum gestio.

Der er ikke et krav om, at klienter, som har givet en advokat mandat til at varetage sine interesser i en retssag, uden nærmere aftale herom skal godkende samtlige sagsskridt. Dette gælder navnlig ikke i de tilfælde, hvor der som her ville være to bestyrelsesmedlemmer, der støttede en videreførelse af sagen, og to bestyrelsesmedlemmer, der ønskede, at selskabet skulle tage bekræftende til genmæle.

Det ville ikke være i klientens interesse blot at forholde sig passivt uden forudgående særskilt instruks, idet [U] så ville have lidt et retstap, idet der ville være blevet afsagt udeblivelsesdom. Hvis advokat Nicolai Mallet var udtrådt af sagen, ville [U] desuden med en til vished grænsende sandsynlighed være blevet efterladt uden advokatbistand, da de to aktionærgrupper ikke ville kunne blive enige om udpegning af en advokat, og udtræden ville derfor have været kritisabelt.

Interessekonflikt

Advokat Nicolai Mallet har anført, at reglerne om interessekonflikt ikke sigter mod en situation, hvor der er interessekonflikt mellem en aktionær og selskabet og mellem aktionærerne indbyrdes. Advokat Nicolai Mallet repræsenterede kun selskabet, og han repræsenterede derfor ikke ”flere herrer” eller modstridende interesser, ligesom han ikke repræsenterede [XX], der var repræsenteret af advokat [D] og advokat [E].

Advokat Nicolai Mallet har desuden anført, at klagen har karakter af et partsindlæg, hvor den [nationalitet] side af selskabet fastholder at have ret. Dette retfærdiggør dog ikke, at man ved anvendelse af de advokatetiske regler forsøger at påtvinge [U] sin egen opfattelse og i øvrigt gør gældende, at modparten skal efterlades uden advokatrepræsentation. Konsekvensen af klagernes forståelse af interessekonfliktreglerne ville være, at selskaber og andre virksomheder med et 50/50-ejerskab i en række situationer bliver afskåret fra advokatbistand, idet der er en risiko for, at ejerne vil se forskelligt på håndtering af en sag, hvorfor der vil være en risiko for en intern interessekonflikt. En sådan situation savner mening.

Hovedklagen - salær

Advokat Nicolai Mallet har påstået klagen over salæret afvist, idet han har anført, at klagerne mangler retlig interesse i klagen, fordi det ikke er et beslutningsdygtig flertal af bestyrelsen, der har klaget.

Klagerne er enten aktionær eller bestyrelsesmedlemmer i [U], og de har ikke adkomst til at klage på selskabets vegne. Aktionæren må gøre sin indflydelse gældende på generalforsamling, og bestyrelsesmedlemmerne har ikke personlig retlig interesse i klagen.

Advokat Nicolai Mallet har anført, at salæret i øvrigt er opgjort i overensstemmelse med de vilkår, der er aftalt med [U], nemlig de almindelige forretningsbetingelser, der har været afstemt med [UUU] fra opdragets begyndelse og været tilgængelige på [Advokatfirma A]s hjemmeside. Advokat Nicolai Mallet har anført, at der har været et betydeligt arbejde forbundet med behandlingen af sagen. Der har været sagsførelse ved Erhvervsstyrelsen og ved retten, og advokat Nicolai Mallet deltog efter anmodning fra [UUU] i generalforsamlingen den 30. maj 2018. Der har desuden som følge af uenigheden i bestyrelsen og på ejerniveau været betydeligt arbejde forbundet med at håndtere diverse habilitetsspørgsmål, herunder løbende korrespondance med bestyrelsen og navnlig [Y]. Hertil kommer, at der er tale om et spørgsmål, som må anses for at være af væsentlig betydning for selskabet. Advokat Nicolai Mallet har desuden henvist til [UUU]s erklæring af 19. november 2018.

Modklagen

Advokat Nicolai Mallet har på vegne af [U] påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved gennem brug af klageinstrumentet på utilbørlig vis at forsøge at vinde sagerne mod [U], og ved at tage kontakt til de [nationalitet] bestyrelsesmedlemmer i [U] uden samtykke fra og underretning af advokat Nicolai Mallet.

Utilbørlig ageren

Advokat Nicolai Mallet har på vegne af [U] gjort gældende, at advokat [A] er gået videre end berettiget ved at bruge klageinstrumentet med det formål at få ham til at udtræde af sagerne med den konsekvens, at [U] blev efterladt uden advokatbistand.

Advokat Nicolai Mallet har anført, at det naturligvis er berettiget varetagelse at søge sagen oplyst, herunder at få afklaret om ens klients opfattelse af faktum er korrekt, men det er i strid med god advokatskik, når en advokat vedvarende og mod bedre vidende gentager fejlagtige påstande om, at en modpart savner det fornødne grundlag for at agere som advokat for sin klient. Dette gælder særligt, når der – som i dette tilfælde – er fremlagt dokumentation. Advokat Nicolai Mallet har i den forbindelse henvist til, at han i e-mailen af 24. august 2018 citerede og vedlagde

den korrespondance, som bestyrelsen udvekslede i forbindelse med hans indtræden i sagen, hvoraf det tydeligt fremgik, at de [nationalitet] bestyrelsesmedlemmer havde ”confidence in the [Advokatfirma A] office”.

Advokat [A] har vedvarende medvirket til at beklikke grundlaget for advokat Nicolai Mallets repræsentation af [U] ved selv eller via sin klient at sende breve og mails, hvori advokat Nicolai Mallet – bl.a. med henvisning til de advokatetiske regler – blev opfordret til at udtræde af sagen. Truslerne i bl.a. advokat [A]s brev af 5. juli 2018 og i e-mailen af 21. august 2019 fra ”den [nationalitet] del” af [U] er senere blevet fulgt op af klagen til Advokatnævnet.

Det eneste formål med at indgive klagen har været at få advokat Nicolai Mallet til at udtræde af sagen, hvilket er at arbejde for at fremme den [nationalitet] ejers og de [nationalitet] bestyrelsesmedlemmers ønske om at få fremtvunget en situation, hvor [U] blev efterladt uden advokat til at varetage selskabets interesser.

Kontakt til bestyrelsesmedlemmer

Advokat Nicolai Mallet har anført, at advokat [A] ved flere lejligheder uden advokat Nicolai Mallets samtykke eller kendskab har haft direkte kontakt til [Y] og [Z], der begge er bestyrelsesmedlemmer i [U]. Advokat Nicolai Mallet har i den forbindelse henvist til den kontakt, der må have været i forbindelse med indhentelse af de fremlagte erklæringer afgivet af [Y] og [Z], herunder erklæringen af 10. juni 2019 fra [Y], der er afgivet efter klagens indgivelse.

Dertil kommer, at e-mails fra [Y] ved flere lejligheder har båret præg af, at advokat [A] har hjulpet med formuleringerne, og advokat Nicolai Mallet har i den forbindelse henvist til [Y]s e-mail af 21. august 2018.

Advokat Nicolai Mallet har anført, at advokat [A] slet ikke har været berettiget til at drøfte sagen med [Y] og [Z] uden samtykke fra advokat Nicolai Mallet. Advokat Nicolai Mallet har i den forbindelse henvist til, at de to bestyrelsesmedlemmer måtte betragtes som ”[U]s folk”, hvilket fremgik af [Y]s e-mail af 18. april 2018 til bl.a. [UUU]. Der har ikke været noget berettiget hensyn, som har gjort det tilladeligt for advokat [A] at drøfte sagen med [Y] og [Z] uden advokat Nicolai Mallets samtykke og inddragelse, hvilket gælder uanset om de pågældende bestyrelsesmedlemmer selv måtte have kontaktet advokat Nicolai Mallet.

Advokat [A] har på intet tidspunkt underrettet advokat Nicolai Mallet om kontakten til de to bestyrelsesmedlemmer.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet den 28. januar 2020 med deltagelse af 7 medlemmer.

Advokat [A] mødte, ligesom advokat Nicolai Mallet mødte sammen med advokat [F]. Begge parter redegjorde uddybende for deres synspunkter.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Hovedklagen - adfærd

Manglende bemyndigelse

Advokatnævnet lægger til grund, at der i april 2018 var enighed i [U]' bestyrelse om at antage advokat Nicolai Mallet til at yde bistand til [U].

Advokatnævnet lægger desuden til grund, at der i forbindelse med antagelsen af advokat Nicolai Mallet ikke var enighed om, hvilket opdrag han skulle have.

Advokat [A] har således på vegne af [X], [Y] og [Z] gjort gældende, at advokat Nicolai Mallet efter deres opfattelse blev antaget med henblik på, at han på et objektive grundlag kunne bekræfte ugyldigheden af beslutningen truffet på generalforsamlingen den 16. januar 2018 og derefter bistå selskabet med berigtigelse. Det fremgår i den forbindelse, at [X] på tidspunktet for antagelsen af advokat Nicolai Mallet allerede havde indhentet et juridisk responsum, der fastslog, at generalforsamlingen ikke havde været lovligt indkaldt.

Advokat Nicolai Mallet har heroverfor fremlagt erklæring af 19. november 2018 fra [UUU], der var bestyrelsesformand i [U], da samarbejdet blev indledt. Det fremgår af denne erklæring, at opdraget var at repræsentere [U] i de verserende sager, således at selskabets interesser blev

varetaget bedst muligt, men at opdraget ikke blev givet udtrykkeligt, hvorfor det var op til advokat Nicolai Mallet selv, at udfylde opdraget.

Advokat Nicolai Mallet må efter nævnets opfattelse tidligt efter opdragets begyndelse have været klar over, at der var uenighed om opdragets indhold, hvilket også var baggrunden for, at han den 24. april 2018 opfordrede til, at der blev afholdt en ekstraordinær generalforsamling med henblik på en afklaring af instrukserne til ham, og uenigheden blev tydeliggjort, da advokat Nicolai Mallet den 11. maj 2018 blev bedt om at udtræde af sagen.

Advokat Nicolai Mallet var i hvert fald fra den 11. maj 2018 klar over, at halvdelen af [U]' bestyrelse ønskede hans udtræden i forhold til bistanden til selskabet, hvilket den samme personkreds efterfølgende gentagne gange fastholdt.

I denne situation, hvor det fra sagens begyndelse måtte stå advokat Nicolai Mallet klart, at de modsatrettede interesser indbyrdes i [U]' bestyrelse indebar særlige problemstillinger, hvor han ikke havde modtaget nogen klar instruks om opdraget, og hvor halvdelen af [U]' bestyrelse efter kort tid udtrykte ønske om, at han ikke skulle bistå selskabet, findes advokat Nicolai Mallet ikke at have været berettiget til at forsætte bistanden.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af vedtægterne for [U], at selskabet tegnes af enten den samlede bestyrelse eller af en formand eller næstformand for bestyrelsen sammen med en direktør, og at der ikke, som sagen er fremlagt for nævnet, ses at have været en tegningsberettiget gruppe, der støttede hverken advokat Nicolai Mallets forbliven på sagen eller advokat Nicolai Mallets udtræden af sagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Nicolai Mallet tilsidesatte god advokatskik ved at vedblive med at repræsentere [U] i sagen ved Erhvervsstyrelsen og i retssagen mod [X]

Interessekonflikt

Situationen, hvor bestyrelsen i [U] antog advokat Nicolai Mallet til at yde selskabet bistand i forbindelse med en tvist mod [X], indebar i sagens natur en nærliggende risiko for interessekonflikt, idet halvdelen af [U]' bestyrelse var udpeget af [X]

Under disse omstændigheder findes advokat Nicolai Mallet at have befundet sig i en interessekonflikt fra det tidspunkt, hvor han besluttede, at han ville udfylde hvervet ved at repræsentere [U] på en måde, der stred imod [X]'s interesser.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at [U] ville være uden advokatrepræsentation, hvis selskabets bestyrelse ikke kunne opnå enighed om advokatrepræsentation af selskabet.

Opkrævning af salær

Advokatnævnet finder, at selve det forhold, at advokat Nicolai Mallet ved faktura af 30. juni 2018 opkrævede et salær på 364.000 kr. ekskl. moms, ikke i sig selv udgør en tilsidesættelse af god advokatskik. Spørgsmålet om salærets rimelighed behandles særskilt nedenfor.

Ved afgørelsen om, at salæropkrævningen ikke i sig selv udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, lægger Advokatnævnet vægt på, at halvdelen af bestyrelsen var enig i den bistand, som advokat Nicolai Mallet udførte for [U].

Advokat Nicolai Mallet frifindes derfor i relation til denne del af hovedklagen.

Sanktion

Advokat Nicolai Mallet er senest ved nævnets kendelse af 27. oktober 2017 pålagt en bøde på 30.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Under hensyn hertil pålægges advokat Nicolai Mallet en bøde på 60.000 kr.

Advokat Nicolai Mallet kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Hovedklagen – salær

Advokatnævnet finder, særligt under hensyn til [X]'s væsentlige ejerandel i [U], at i hvert fald [X] har retlig interesse i salærklagen, hvorfor nævnet realitetsbehandler salærklagen.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet finder under hensyn til det forhold, at advokat Nicolai Mallet burde have undladt at repræsentere [U] i sagen ved Erhvervsstyrelsen og i retssagen mod [X], og under hensyn til at en stor del af salæret vedrører denne bistand i perioden efter den 11. maj 2018, at det opkrævede salær ikke kan anses for rimeligt.

Nævnet nedsætter herefter i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt salæret til det halve, det vil sige 182.000 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger advokat Nicolai Mallet at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [U] inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat Nicolai Mallet betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat Nicolai Mallet modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat Nicolai Mallet betaler beløbet tilbage.

Modklagen

Utilbørlig ageren

Advokatnævnet finder, at det forhold, at advokat [A] over for advokat Nicolai Mallet rejste spørgsmålet om tilsidesættelse af god advokatskik, herunder muligheden for at klage til Advokatnævnet, ikke udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokat [A] frifindes derfor i relation til denne del af modklagen.

Kontakt til bestyrelsesmedlemmer

Advokatnævnet finder, at advokat [A] ikke tilsidesatte god advokatskik ved at have direkte kontakt til [Y] og [Z].

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at [Y] og [Z] – udover at være medlem af bestyrelsen i [U] – også var repræsentanter for [X], som advokat [A] allerede forud for tvisten om

generalforsamlingen den 16. januar 2018 bistod. Herudover har advokat [A] repræsenteret [Y] og [Z] personligt i forbindelse med klagesagen til Advokatnævnet.

Advokat [A] frifindes derfor i relation til denne del af modklagen.

Herefter bestemmes:

Advokat Nicolai Mallet pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

Advokat Nicolai Mallets salær nedsættes til 182.000 kr. ekskl. moms.

Advokat [A] frifindes.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg