



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 24. oktober 2019

Sag BS-21431/2018-OLR
(3. afdeling)

Trine Ødemotland
(selv)

mod

Advokatnævnet
(advokat Jakob Skaarup Arrevad)

Retten på Frederiksberg har den 3. januar 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-18163/2018-FRB).

Landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Ejler Bruun og Mohammad Ahsan har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Trine Ødemotland, har gentaget sin påstand for byretten om, at Advokatnævnets kendelse af 16. september 2016 i sag 2016-1688 ophæves i sin helhed.

Indstævnte, Advokatnævnet, har påstået dommen stadfæstet.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Trine Ødemotland har yderligere anført navnlig, at Advokatnævnet ikke har løftet bevisbyrden for, at hun skulle have fremsat grove ytringer under fogedretsmødet. Det må ved bedømmelsen af hendes ytringer tages i betragtning, at

der ikke er tale om offentligt fremsatte ytringer. Ytringerne ligger på denne baggrund inden for rammerne af EMRK art. 10. Hertil kommer, at ytringerne havde baggrund i, at FN's Børnekonvention var tilsidesat. Ved bedømmelsen af Advokatnævnets afgørelse må det haves for øje, at nævnet ikke opfyldte pligten til efter den civile del af EMRK artikel 6 at udfinde sandheden, men i stedet gik efter budbringeren, altså hende selv. Hun har med de fremsatte ytringer ikke gjort sig skyldig i misbrug af sin stilling og foretaget en grov og uforsvarlig handling, der har været til fare for retssikkerheden.

Advokatnævnet har heroverfor anført navnlig, at det centrale er de omhandlede ytringer og spørgsmålet om, hvorvidt sanktionen er proportional. En advokat skal holde sig inden for anstændighedens grænser, og Trine Ødemotland er ved sine ytringer gået videre, end hensynet til klientens interesser kunne begrunde.

Landsrettens begrundelse og resultat

Som fastslået i Højesterets dom af 12. december 2017 (UfR 2018.1160) indebærer bestemmelsen i retsplejelovens § 126 om iagttagelse af god advokatskik en begrænsning af advokaters ytringsfrihed, og som fastslået i Højesterets dom af 28. november 2011 (UfR 2012.616) må denne begrænsning generelt anses for nødvendig i et demokratisk samfund for at beskytte andres rettigheder, ligesom begrænsningen generelt står i rimeligt forhold til formålet. Det må dog vurderes i det enkelte tilfælde, om det indgreb i advokatens ytringsfrihed, som følger af reglerne om god advokatskik, herunder sanktionen, står i rimeligt forhold til formålet med begrænsningen, dvs. om indgrebet er proportionalt.

Landsretten tiltræder byrettens vurdering af, at ytringerne fremsat i brevet af 18. marts 2016 til Statsforvaltningen samt i brevet af 19. april 2016 til fogedretten skal bedømmes som en grov overtrædelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og at sanktionen derfor er passende.

Det, der er fremført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald og omfang skal Trine Ødemotland for landsretten betale sagsomkostninger til Advokatnævnet som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Trine Ødemotland til Advokatnævnet betale 10.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage. Beløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 3. januar 2018 i sag nr. BS J-1896/2016:

Advokat Trine Ødemotland
Jusner advokatfirma
Godthåbsvej 8B, 2.sal
2000 Frederiksberg
mod
Advokatnævnet
v/Det danske Advokatsamfund
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagsøgeren, advokat Trine Ødemotland, har nedlagt følgende påstande:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende at kendelse af 16. september 2016 ophæves i sin helhed.

Sagsøgte tilpligtes at betale sagens omkostninger med forrentning i henhold til rentelovens § 8a.

Sagsøgte, Advokatnævnet, har nedlagt følgende påstand:

Stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse af 16. september 2016 i sag 2016-1688.

Oplysningerne i sagen

Denne sag er indbragt for retten i medfør af retsplejelovens § 147d den 18. oktober 2016.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Advokatnævnet har den 16. september 2016 afsagt følgende kendelse:

"Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Trine Ødemotland, Frederiksberg.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Trine Ødemotland, der i en sam-

værssag repræsenterer [klager]s tidligere hustru, har tilsidesat god advokatskik ved at være fremkommet med usande og udokumenterede beskyldninger om ham og dermed at være gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. maj 2016.

Sagsfremstilling:

Statsforvaltningen, Afdeling [bynavn 1], traf den 17. marts 2016 afgørelse i en sag om samvær mellem [klager] og dennes yngste datter, [X]. Selve afgørelsen er ikke fremlagt for Advokatnævnet.

Ved brev af 18. marts 2016 til Statsforvaltningen, Afdeling [bynavn 1], anførte advokat Trine Ødemotland:

Vedr. Sags nr. [...] Klage over afgørelse samt indgivelse af politianmeldelse.

*Under henvisning til Statsforvaltningens afgørelse af 17. marts 2016, hvoraf fremgår, at der fastsættes samvær mellem [X] og [klager] uagtet, at [X] har udtalt, at hun på ingen måder ønsker dette, at [klager] i april 2014, af [region]s Politi, fik et mundtligt polititilhold grundet grov chikane af [X] via hendes mobiltelefon samt det faktum, at hendes storesøster [Y] blev seksuel krænkede i en alder af 13 år med graviditet til følge i [klager]s varetægt, blev smidt ud af [klager]s hjem og måtte sove på bænke rundt omkring i byen og leve af æbler, røg hash og tog euforise rende stoffer i [klager]s hjem, drak vodka og øl med sin bror [Z] fra de var børn, og til sidst led en, til dato, uopklaret død jf. **bilag 1** anses afgørelsen af 17. marts 2016 fra Statsforvaltningen som en overtrædelse af Børnekonventionens art. 3, 4, 6, 12, 19, 24.1., 27, 33, 34, 37 og sagsbehandler [U] samt kontorchef [XX] er d.d. anmeldt til politiet for overtrædelse af straffelovens § 146, stk. 2 samt §§ 155-157 ved at misbruge sin magt til at udsætte et barns liv for potentiel fare.*

Hertil bemærkes, at forældrenes andet barn, [Z] på nuværende er anbragt på en efterskole grundet misrøgt i [klager]s varetægt, hvor [Z] nu er så dårlig fungerende og har et betydeligt misbrug af alkohol, er behandlingskrævende og ikke på skolemæssig niveau med sine jævnaldrende. [Z] begyndte at drikke alkohol med [klager] og dennes venner i en alder af 12 år, hvilket har medført en afhængighed.

Af begrundelsen fremgår den ene usandhed efter den anden, der er opbygget gennem årene fra [bynavn 2] Kommune og før dødsfaldet i 2009. Det skal ikke undlades at bemærkes, at 5 myndighedschefer i [bynavn 2] Kommune blev afskediget efter dødsfaldet på [Y].

Endvidere har Statsforvaltningen alene lagt vægt på [klager]s forhold og hans "rettigheder", men har til fulde afvist at forholde sig til barnets perspektiv, ønsker og rettigheder, hvilket i sagens natur er lovstridigt og i overensstemmelse med magtmisbrug i offentlig tjeneste jf. straffelovens § 155-157. Der er ikke hjemmel i lov til at behandle sager vedr. børn ud fra forældres ønsker, da barnets rettigheder og tarv skal komme i første række jf. art. 3 i Børnekonventionen.

Samværsplanen er fra 2007 udarbejdet af [YY] og [ZZ], der begge blev afskediget efter konstateringen af [Y]s død i [klager]s varetægt. Samværsplanen er tillige udarbejdet 2 år før [Y]s tragiske død i [klager]s hjem, hvorfor Statsforvaltningen ikke kan støtte ret på, at der ikke er betydelige ændrede forhold siden 2007.

Statsforvaltningens ledelse samt [YY] og [ZZ] var aktive medspillere i at fastholde [Y] i et miljø, der medførte hendes død trods gentagende advarsler herom. Statsforvaltningen har været aktive medspillere i, at [Z] blev fastholdt i et miljø, hvor han nu, i en alder af 17 år, er uden skolemæssige færdigheder, har alkoholisk adfærd og fået ødelagt i sin krop grundet sportsmæssig tvang fra [klager]. Statsforvaltningen gentager krænkelse af det 3. barn [X] i afgørelse af 17. marts 2016, hvor [X], mod sin egen vilje, skal indgå i samme miljø, som [Y] og [Z], og lide samme tragiske skæbne med nærliggende fare for groft misrøgt med døden til følge. Ut. henviser samtidig til ut.s skrivelse af 28. oktober 2015.

*Sagen er overdraget til politiet og i den forbindelse henleder ut. tillige opmærksomheden på afgørelse af 14. marts 2016 fra FN's Kvindekomite 46/2012 [**Bilag 2**], hvoraf bl.a. fremgår en række skarpe kritikpunkter af danske myndigheders sagsbehandling af kvinder og børn, hvor den danske regering har fået frist på 6 måneder til at rette op på disse konventionskrænkelser.*

Af afgørelsen kan det konstateres, at opfattelsen i Statsforvaltningen af barnets tarv er, at barnet indgår i alkoholiske miljøer, hvor børn helt ned til 12 år skal drikke alkohol med voksne, ryge

hash og tage stoffer. At børn skal krænkes seksuelt med graviditet til følge i en alder af 13 år, at det er barnets tarv at blive smidt ud af hjemmet i laset tøj og sove på bænke rundt omkring på gader og stræder i en alder af 13-14 år, at det er barnets tarv at udsættes for trusler, at det er barnets tarv ikke at modtage den rette medicinske behandling, som [klager] nægtede [X], hvilket kan medføre en forværring af hendes epilepsi samt medføre hendes død [bilag 3]. Endvidere er det opfattelsen ved Statsforvaltningen, at det er i barnets tarv at lide en smertelig død i en alder af 14 år og at der er lovhjemmel til at udsætte et andet barn for denne fare.

Statsforvaltningen har vurderet, at dette miljø, hvor børn misrøgtes og dør, er i overensstemmelse med Børnekonventionens bestemmelser og Statsforvaltningen vil lade [X] på 13 år, der kan udsættes for seksuelle krænkelser og blive gravid, indgå i et sådant miljø.

Statsforvaltningen har afvist at lade [X] blive hørt og være medbestemmende i afgørelser vedrørende hende, hvilket er i strid med Børnekonventionens art. 3. Statsforvaltningen har også undladt at oplyse i afgørelsen, at min klient har den fulde forældremyndighed over [X].

Statsforvaltningens afgørelse strider mod alt hvad vedrører barnets tarv og strider tillige mod FN's Kvindekomites afgørelse af 14. marts 2016.

Afslutningsvist skal det præciseres, at [X] ikke skal tage ophold hos [klager] og udsættes for fare på liv og ledeme, idet polititilholdet har forrang for enhver administrativ myndighedsafgørelse, hvorfor afgørelse af 17. marts 2016 skal tilsidesættes i sin helhed. Endvidere vil en overtrædelse af polititilholdet kunne medføre en fængselsstraf for [klager].

Min klient forbeholder sig retten til at få prøvet sin sag ved Menneskerettighedsdomstolen til dennes vurdering af konventionskrænkelserne, idet det bør være helt åbenbart, at det dels er strafbart at udsætte et andet menneske, herunder i særdeleshed et barn, for fare og dels at nærværende afgørelse er en åbenbar konventionskrænkelse, herunder tegner der sig et usædvanligt grimt billede af den myndighedsbehandling min klient og hendes børn har modtaget fra den danske stat med døden til følge for det ene barn.

Nærværende klage skal have opsættende virkning og [X] skal beskikkes advokat [A].

Måtte nærværende – mod forventning – ikke få opsættende virkning forbeholder min klient sig retten til at iagttage, at [klager] ifalder en fængselsstraf for overtrædelse af polititilholdet.”

Af udskrift af fogedbogen fra Retten i [bynavn 2] den 20. april 2016 fremgår bl.a.:

“[Klager] har søgt om fogedrettens bistand til udlevering af parternes fællesbarn, [X], f.d. 26. august 2002, til samvær i overensstemmelse med Statsforvaltningens afgørelse af 1. marts 2016.

Det fremgår af afgørelsen, at [UU] har søgt om ophævelse af samværet, at denne anmodning ikke imødekommes, og at det samvær, der er fastsat ved afgørelse af 5. juli 2007, træder i kraft igen.

Statsforvaltningen har ved afgørelsen lagt vægt på en redegørelse fra [bynavn 2] Kommunes Misbrugsteam, på hvilket grundlag det vurderes, at der ikke er holdepunkter for at antage, at [klager] har et behandlingskrævende alkoholmisbrug. Der er videre lagt vægt på en børnesagkyndig erklæring, hvorefter det vurderes, at der ikke er noget, der tyder på, at [klager] ikke er i stand til at tage vare på [X] på forsvarlig vis. Der er endelig lagt vægt på, at [UU] ikke har villet medvirke til at belyse [X]s forhold ved en egentlig børnesagkyndig undersøgelse, der omhandler [X] og hendes forældre og heller ikke i form af en børnesagkyndig undersøgelse, der alene omhandler [X].

Advokat Trine Ødemotland har anmodet om at blive beskikket for [UU] under sagens behandling i fogedretten under henvisning til, at [X] udtrykkeligt har givet udtryk for, at hun aldrig vil have samvær eller nogen former for kontakt med sin far. [Klager] fik i 2012 mundtligt polititilhold til [X] grundet grov chikane og trusler mod hende. Dette polititilhold har Statsforvaltningen tilsidesat, hvilket der ikke er lovhjæmmet til. [X]s storesøster [Y] blev udsat for mishandling og afgik ved døden i [klager]s varetægt.

Straffesagen vedr. [Y] er anmodet genåbnet som mordsag og behandles nu ved [region]s Politi. Grundet sagens alvor, hvor [X] ønskes udleveret til [klager], der i hans varetægt har udsat [Y] for mishandling med døden til følge samt det faktum, at [klager] ikke anerkender, at [X] har epilepsi, hvilket kan forårsage hendes død,

er der vægtige grunde til, at [UU] skal bistås af en advokat, idet der ikke er hjemmel i lov til at udsætte et barn for åbenlys fare for liv og helbred.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Trine Ødemotland har tilsidesat god advokatskik ved i et brev af 18. marts 2016 til Statsforvaltningen, Afdeling [bynavn 1], og under et fogedretsmøde i Retten i [bynavn 2] at være gået videre en berettiget, idet advokat Trine Ødemotland i brevet og under fogedretsmødet er fremkommet med en række usande og udokumenterede beskyldninger om ham.

Det, som advokaten har anført om ham som person, herunder at han skulle have modtaget et mundtligt polititilhold på grund af grov chikane af hans yngste datter, [X], at [X]s storesøster, [Y], skulle være blevet krænket i en alder af 13 år med graviditet til følge i hans varetægt, være blevet smidt ud af hans hjem, så hun måtte sove på bænke rundt omkring i byen og leve af æbler, at hun røg hash og tog euforiserende stoffer i hans hjem samt drak vodka og øl sammen med sin lillebror, [Z], er aldeles usande oplysninger, ligesom disse er aldeles udokumenterede.

[Klager] har endvidere anført, advokat Trine Ødemotlands postulat om, at [Z] er blevet anbragt på en efterskole på grund af misrøgt i [klager]s varetægt, er direkte usandt. [Z] har selv ønsket at komme på efterskole. Det, som advokat Trine Ødemotland i øvrigt anfører om [Z], er også direkte usandt.

Samværssagen er sendt i fogedretten i [bynavn 2], hvor advokat Trine Ødemotland anmodede om at blive beskikket for [klager]s tidligere hustru, [UU]. Advokat Trine Ødemotland fortsatte i den forbindelse sine beskyldninger og usandheder om ham – fortsat uden hold i virkeligheden og aldeles udokumenteret.

Indklagede:

Advokat Trine Ødemotland har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun alene har fremført sagens akter, og at det ikke kan komme hende til skade at fremføre sagens akter. Det kan heller ikke komme hende til skade, at sagens akter ikke tilgodeser [klager].

Advokat Trine Ødemotland har endvidere gjort gældende, at hun ikke har været advokat for [klager], og hun alene har ført sin klients sag.

Advokat Trine Ødemotland har endelig gjort gældende, at hun ikke har tilsidesat god advokatskik, og at hun som advokat har pligt til at oplyse sagen, jf. U2015.2788Ø.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Trine Ødemotland i sit brev til Statsforvaltningen, Afdelingen [bynavn 1], og ved sine ytringer under fogedretsmødet er gået langt videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger, og at advokat Trine Ødemotland på den baggrund groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at advokat Trine Ødemotland ved sin adfærd har eskaleret en i forvejen konfliktfyldt sag. Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at de for Advokatnævnet fremlagte bilag ikke tilnærmelsesvist støtter de meget grove beskyldninger, som advokat Trine Ødemotland er fremkommet med i sit brev til Statsforvaltningen og under fogedretsmødet.

Advokat Trine Ødemotland er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 19. august 2016 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Under henvisning til, at fristen for at indbringe denne kendelse for retten ikke er udløbet ved nævnets behandling af nærværende sag, indgår kendelsen ikke ved sanktionsfastsættelsen i nærværende sag.

Advokatnævnet pålægger derfor advokat Trine Ødemotland en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Trine Ødemotland kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Trine Ødemotland pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr."

Af det brev af 19. april 2016 fra advokat Trine Ødemotland, der blev fremlagt ved fogedretsmødet den 20. april 2016, hvortil ingen var mødt eller indkaldt, fremgår følgende:

"

Under henvisning til ovenstående sag, hvor der er berammet retsmøde den 2. maj 2016 kl. 11.00, skal jeg hermed anmode om beskikkelse for min klient [UU].

[X], som sagen omhandler, har givet udtrykkeligt udtryk for, at hun

aldrig vil have samvær eller nogen former for kontakt med [klager]. [Klager] fik i 2012 mundtligt polititilhold til [X] grundet grov chikane og trusler mod hende. Dette polititilhold har Statsforvaltningen tilsidesat, hvilket der ikke er hjemmel i lov til.

[X]s storesøster [Y] blev udsat for mishandling og afgik ved døden i [klager]s varetægt (bilag 1). Straffesagen vedr. [Y] er anmodet genåbnet som mordsag og behandles nu ved [region]s Politi.

Grundet sagens alvor, hvor [X] ønskes udleveret til [klager], der i hans varetægt har udsat [Y] for mishandling og død til følge samt det faktum, at [klager] ikke anerkender, at [X] har epilepsi, hvilket kan forårsage hendes død (bilag 2), er der vægtige grunde til, at [UU] skal bistås af en advokat, idet der ikke er hjemmel i lov til at udsætte et barn for åbenlys fare for liv og helbred.

....."

Advokat Trine Ødemotland har under retssagen fremlagt nye bilag til støtte for sine udsagn i brevene til henholdsvis Statsforvaltningen og fogedretten i [bynavn 2].

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af advokat Trine Ødemotland og [UU].

Advokat Trine Ødemotland har forklaret, at hun i brevet af 19. april 2016 til fogedretten har anført, at [Y] var udsat for mishandling og afgik ved døden i [klager]s varetægt.

Dødsårsagen var hængning.

Vedrørende tilholdet blev hun af sin klient oplyst om, at [klager] havde fået et mundtligt polititilhold. Det var det, hun gengav i brevet til fogedretten. Hun fik aktindsigt, fordi Ankestyrelsen sagde, at hun ikke havde fremlagt polititilholdet. Hun fik helt undtagelsesvis aktindsigt. Der stod, at politiet ville sætte [klager] på plads og hvis han ikke overholdt det de sagde, ville de rejse en straffesag. Han overholdt, hvad politiet bad ham om.

[UU] har forklaret, at hun godt kan huske skrivelsen til Statsforvaltningen. Den blev stilet til kontorchef [XX]. Han havde været ansat i [bynavn 2] Kommune fra 2010-2013. Han skulle rydde op i hendes børnesag. Han og 4 andre blev fyret på grund af fusk.

Statsforvaltningen var bekendt med hendes sag og børnene. Hun havde mange sager i Statsforvaltningen. Hun mener, at børnene har været udsat for

børnemishandling. Det vidste de godt i [bynavn 2] Kommune.

Der blev udfærdiget en BDO-rapport, hvor det kom frem, at der var fejl i 99 % af børnesagerne. Rapporten sagde tillige, at [bynavn 2] Kommune havde et juridisk ansvar for børnesagen vedrørende [Y]. Der blev lavet to rapporter. 1 til internt brug og 1 til eksternt brug. Den interne sagde, at kommunen havde et ansvar. Den eksterne frikendte kommunen.

Det, der fremgår i skrivelsen til Statsforvaltningen, var [XX] bekendt med i forvejen. [XX] kontaktede sagsøgeren og sagde, at han ikke var en del af den sag. Han arbejder nu i [bynavn 3] Kommune.

[X]s far kontaktede [X] både tidligt og sent og sagde, at han ville hente hende. [X] var bange. Vidnet blev anbefalet at kontakte politiet, som sagde, at de ville kontakte [klager], og at han ville få en mundtlig advarsel/tilhold. Adspurgt nærmere om dette, forklarede vidnet, at politiet sagde, at han både ville få en mundtlig advarsel og et mundtligt tilhold. Hvis han ikke overholdt dette, ville han komme i retten. Det er korrekt, at [Y] døde i [klager]s varetægt.

Advokat Trine Ødemotland har aldrig sagt, at [Y] blev mishandlet til døde. Vidnet ved ikke, hvad hun døde af, men der står, at hun døde ved hængning i [klager]s varetægt. Børnemishandlingen, påstået drab, magtmisbrug og kommunens manglende indgriben er anmeldt til politiet.

Kommunaldirektøren i [bynavn 2] Kommune ville på et tidspunkt anmelde hende for injurier og bagvaskelse. Han roste sine ansatte for ikke at have handlet på underretningerne. Hun synes ikke, at sagsøgeren er gået videre end hendes tarv tilsagde. Advokat Trine Ødemotland var den eneste advokat, der turde sige noget.

Retten i [bynavn 2] ønskede, at [X] skulle på samvær, selv om vidnet havde beviser for, at hun blev skadet hos sin far. Hun har været nødt til at gå til læge med [X], efter at hun havde været hos sin far. Han ville heller ikke give [X] medicin. Det kunne [X] ifølge en læge dø af ikke at få. [Bynavn 2] Kommune mente ikke, at det var nødvendigt at sende en hjemmesygeplejerske ud til [klager] for at give [X] medicin, når hun var hos sin far. Retten i [bynavn 2] ønskede lægeerklæringen uddybet.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i påstandsdokument af 16. november 2017 gjort gældende:
".....

(1) at, Advokatnævnets kendelse af 16. september 2016 ophæves i sin

helhed,

- (2) **at**, advokat Trine Ødemotland frifindes for overtrædelse af de advokate etiske regler,
- (3) **at**, Advokatnævnets kendelse af 16. september 2016 fremkom på et, for advokat Trine Ødemotland, uoplyst grundlag, hvorfor kendelsen ophæves i sin helhed,
- (4) **at**, [klager] ikke var den rette klager for hvad angår en del af klagen ved Advokatnævnet,
- (5) **at**, advokat Trine Ødemotland ikke har udtalt sig om [klager] og dennes person under retsmødet den 2. maj 2016, hvorfor hun ikke kan pålægges en bøde for overtrædelse af god advokatskik for dette forhold,
- (6) **at**, advokat Trine Ødemotland alene læste op fra en politirapport under retsmødet den 2. maj 2016, hvilket ikke kan kendes i strid med god advokatskik jf. U.2015,2788Ø, hvorfor kendelsen af 16. september 2016 ophæves i sin helhed,
- (7) **at**, klagen til Advokatnævnet alene blev foranlediget af retsassessor [XXX] i samarbejde med retspræsident [YYY] ved retten i [bynavn 2] til hvilke personer ikke er klageberettiget overfor advokat Trine Ødemotland, hvorfor kendelse af 16. september 2016 ophæves i sin helhed,
- (8) **at**, Advokatnævnet vidste eller burde vide, at det ikke var [klager], der havde udfærdiget klagen til Advokatnævnet, hvorfor Advokatnævnet skal lide processuel skade herved,
- (9) **at**, Advokatnævnet ikke kan afgive kendelser på baggrund af usande oplysninger om en advokat og dennes adfærd, hvorfor kendelse af 16. september 2016 ophæves i sin helhed,
- (10) **at**, Advokatnævnet vidste, at [region]s Politi var i gang med en efterforskning, hvorfor advokat Trine Ødemotland var begrænset i sine ytringer overfor [klager] under klagesagen, hvorfor kendelsen af 16. september 2016 ophæves i sin helhed,

- (11)**at**, Advokatnævnet ikke kan pålægge en advokat at samarbejde med myndigheder og domstole omkring krænkelse af et barn med hensigt, at barnet skal lide varig skade og muligt afgå ved døden, idet en advokat skal arbejde for at sikre retfærdighed og modvirke uret,
- (12)**at**, det er uret, når et barn voldtages, udsultes, vanrøgtes, mishandles, uagtet, at Advokatnævnet, de danske myndigheder og de danske domstolene mener, at det er at betragte som retfærdighed og i *barnets tarv*, når et barn udsættes for de forhold, som de af børnene i sagen, er blevet udsat for, som har medført uoprettelig skade, herunder død,
- (13)**at**, Advokatnævnet skal lide særlig processuel skade ved at pålægge advokat Trine Ødemotland at medvirke til krænkelse på et barn i overensstemmelse med de danske myndigheder og de danske domstoles fortolkning af, hvad børn skal udsættes for af strafbare- og konventionsstridige handlinger,
- (14)**at**, klager ikke er klageberettiget for domstolene og for Statsforvaltningen og ”andre offentlig ansatte”, hvorfor sagsøgte ikke kan føre sag for denne del af sagen,
- (15)**at**, sagsøger frifindes i medfør af Bekendtgørelse af international konvention af 16. december 1966 om borgerlige og politiske rettigheder med tilhørende valgfri protokol artikel 15, hvorfor kendelsen af 16. september 2016 ophæves i sin helhed,
- (16)**at**, Advokatnævnet ikke kan sanktionere en advokat for at støtte ret på Børnekonventionens bestemmelser, hvorfor sagsøger frifindes og kendelse af 16. september 2016 ophæves i sin helhed,
- (17)**at**, Advokatnævnet ikke kan sanktionere en advokat for at have den rette forståelse af Børnekonventionens art. 6, hvoraf fremgår, at ethvert barn har ret til livet og ret til udvikling uagtet, at de danske myndigheder og de danske domstolene har lagt en religiøs fortolkning til grund for denne bestemmelse, som værende ret til livet *efter døden* og ikke livet på jorden og en ret til afvikling af barnet fremfor en udvikling af barnet, hvorfor kendelsen af 16. september 2016 ophæves i sin helhed,
- (18)**at**, advokat Trine Ødemotlands anmodning om editionsbegæring ikke

er taget til følge, hvorfor kendelsen af 16. september 2016 ophæves i sin helhed, idet advokat Trine Ødemotland er blevet afskåret fra at kunne løfte bevisbyrden for det hændte under fogedretsmødet den 2. maj 2016 jf. EMRK art. 7 jf. EMRK art. 6,

- (19) **at**, advokat Trine Ødemotlands anmodning om at føre følgende vidner: [Z], [X], Formand for [...] i [region] [vidne 1], Næstformand for [...] i [region] [vidne 2], [vidne 3], [vidne 4], [vidne 5] og [vidne 6] ikke er taget til følge, hvorfor kendelsen af 16. september 2016 ophæves i sin helhed, idet advokat Trine Ødemotland er blevet afskåret fra at kunne føre sin sag i overensstemmelse med jf. EMRK art. 7 jf. EMRK art. 6.

I relation til spørgsmålet om udmåling af sagsomkostninger gøres det særligt gældende:

- (20) **at**, sagsøgte henset til sagens karakter og det forhold at det må antages at have været sagsøgte bekendt, at de ikke har iagttaget sine forpligtelser i henhold til de forvaltningsretlige principper om partshøring på et oplyst grundlag, i særlig grad må pålægges at betale sagsomkostninger ud over det som sædvanligvis følger at de vejledende takster,
- (21) **at**, Advokatnævnet havde pligt til at påse, at advokat Trine Ødemotland havde fået samtlige af de akter, der var indgået i sagen således, at advokat Trine Ødemotland behørigt kunne tale for sig, hvilket Advokatnævnet ikke har gjort, hvorfor Advokatnævnet i særlig grad pålægges at betale sagens omkostninger,
- (22) **at**, Advokatnævnet skal lide processuel skade ved sin utilbørlige adfærd, hvor Advokatnævnet vil lægge pres på advokat Trine Ødemotland, hvor advokat Trine Ødemotland har tavshedspligt og ikke må gøre skade på efterforskningen ved [region]s Politi under sagens behandling ved Advokatnævnet,
- (23) **at**, Advokatnævnets adfærd er af særlig grov karakter, hvorfor Advokatnævnet pålægges at betale sagens omkostninger ud over det som sædvanligvis følger at de vejledende takster.

..... "

Sagsøgte har i påstandsdokument af 16. november 2016 gjort gældende:

".....

Advokatnævnet gør – i overensstemmelse med den indbragte kendelse - overordnet gældende, at advokat Trine Ødemotland har overtrådt reglen om god advokatskik i retsplejelovens § 126, stk. 1, og i overensstemmelse med praksis for bødefastsættelsen er pålagt en bøde på 20.000 kr.

1.1 Advokat Trine Ødemotland er gået videre end hensynet til klienten tilsiger

Det gøres gældende, at advokat Trine Ødemotland i sine formuleringer i brev til Statsforvaltningen, afdelingen [bynavn 1], og ved sine ytringer under fogedretsmødet er gået videre, end det var berettiget af hensyn til klientens interesser.

Advokat Trine Ødemotlands indlæg indeholder hendes egne konklusioner om klager. Konklusionerne er i vidt omfang værdiladede grove beskyldninger mod klager, ligesom der alene i begrænset omfang er fremlagt dokumentation for de oplysninger, som advokat Trine Ødemotland henviser til som faktuelle.

Ifølge de advokatetiske regler skal en advokat, som klientens uafhængige rådgiver, varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv kræver.

Kravet medfører, at advokaten skal være loyal over for sin klient, men advokaten har også pligt til at vise modparten, samfundet og retssystemet visse hensyn. Se også U.2004.372H, hvor advokaten havde handlet i strid med god advokatskik ved bl.a. at udtale: "*skifterettens fremfærd i denne sag ligner chikane*" og "*skifteretten opfordres til i fremtiden at lade denne sag behandle af en person, der har et vist minimum af dømmekraft*". Det bemærkes, at klagens materielle berettigelse i den konkrete sag var uden betydning for advokatens pligt til at optræde værdigt.

Uanset, at der i nærværende sag i vidt omfang er tale om gengivelse af klientens synspunkter, er Advokat Trine Ødemotland gået videre end, hvad der var berettiget af hensyn til klientens interesser.

Advokat Trine Ødemotland har en vis samfundsskyldighed. Som advokat er hun forpligtet til både mundtligt og skriftligt at kommunikere på en sådan måde, at modtageren ikke bliver udsat for unødige krænkelser.

1.2 Sanktionen

Vedrørende sanktionsfastsættelsen fremgår følgende af Advokatnævnets kendelse:

"Advokat Trine Ødemotland er tidligere ved Advokatnævnets

kendelse af 19. august 2016 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Under henvisning til, at fristen for at indbringe denne kendelse for retten ikke er udløbet ved nævnets behandling af nærværende sag, indgår kendelsen ikke ved sanktionsfastsættelsen i nærværende sag.

Advokatnævnet pålægger derfor advokat Trine Ødemotland en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1."

Advokatnævnet har i kendelsen af 16. september 2016 konstateret en grov tilsidesættelse af god advokatskik og sanktionen er fastsat til en bøde til statskassen på 20.000 kr.

"Normalsanktionen" for tilsidesættelse af god advokatskik er en bøde på 10.000 kr. og for en grov tilsidesættelse 20.000 kr.

Fravigelse i nedadgående retning af "normalbødeniveauet" kan ske, hvis der findes formildende omstændigheder eller i opadgående retning, hvis der findes skærpende omstændigheder.

Der foreligger ikke i nærværende sag grundlag for at fravige udgangspunktet for sanktionsfastsættelse.

Det gøres herefter gældende, at sanktionen er passende fastsat.

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse hermed, idet advokat Trine Ødemotland tillige har anført, at retsplejelovens § 147 c er i strid med EMRK artikel 6.

Rettens begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærkes, at det lægges til grund, at det er [klager], der har indgivet klagen over advokat Trine Ødemotland.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 1, skal en advokat udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt og samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger.

Retten tiltræder af de grunde, der er anført i Advokatnævnets kendelse af 16. september 2016, at advokat Trine Ødemotland i sit brev af 18. marts 2016 til Statsforvaltningen og i sit brev af 19. april 2016 til fogedretten i [bynavn 2] er gået langt videre end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger, og på den baggrund groft har tilsidesat god advokatskik, idet bemærkes, at udtalelserne til fogedretten i [bynavn 2] er fremkommet skriftligt og ikke under et fysisk møde i fogedretten. Bevisførelsen for retten kan ikke føre til andet resultat.

Under hensyn til, at advokat Trine Ødemotland groft har tilsidesat god advokatskik, tiltrædes det endvidere, at bøden er fastsat til 20.000 kr.

Det af advokat Trine Ødemotland anførte vedrørende EMRK artikel 6 og artikel 7, kan ikke føre til andet resultat.

Advokatnævnets påstand tages herefter til følge.

Med hensyn til sagsomkostninger finder retten, at advokat Trine Ødemotland henset til sagens udfald skal betale sagsomkostninger til Advokatnævnet. Disse fastsættes til 14.000 kr. til dækning af passende udgifter til advokatbi-stand. Retten har ved beløbets fastsættelse lagt vægt på sagens omfang.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets afgørelse af 16. september 2016 i sag 2016-1688 stadfæstes.

I sagsomkostninger skal advokat Trine Ødemotland inden 14 dage til Advokatnævnet betale 14.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8a.

Eva Hammerum
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 3. januar 2018.

[...].