

København, den 28. februar 2019

Sagsnr. 2018 - 2656/KWR
5. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [klager 1] og [klager 2] klaget over advokat Jette Pertou, Gråsten.

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] klaget over, at advokat Jette Pertou, der havde repræsenteret [klager 1] og [klager 2] i to forskellige sager, har tilsidesat god advokatskik ved ikke efter anmodning at have udleveret sagsakter og kontokort og ved at have været længe om at udbetale klientkontomidler.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 26. september 2018.

Sagsfremstilling:

Da advokat Jette Pertou ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af advokat [A]s oplysninger i sagen.

[Klager 1] og [klager 2] henvendte sig til advokat [A] med henblik på bistand i to forskellige sager, idet de angiveligt ikke fik svar på deres henvendelser til advokat Jette Pertou, som hidtil havde varetaget sagerne for dem.

Ved breve af 31. maj 2018 skrev advokat [A] til advokat Jette Pertou og oplyste hende om, at [klager 1] og [klager 2] havde anmodet ham om, at overtage bistanden i de to sager, hvor

advokat Jette Pertou hidtil havde repræsenteret dem. Det drejede sig om en lejesag og en personskadesag.

Af brevet vedrørende [klager 1]s sag fremgik bl.a. følgende:

”Jeg retter henvendelse i ovennævnte sag, hvor [klager 1]s far [X], som du jo har korresponderet med i sagen, har anmodet mig om at overtage og videreføre sagsbehandlingen.

Ifølge [X] har det ikke været muligt at få en redegørelse over sagens status, ligesom flere møder er blevet aflyst fra jeres side.

I forbindelse med min overtagelse af sagen har jeg imidlertid brug for en nærmere redegørelse om hvor sagen "står" pt., herunder hvorvidt det er med sagen anlagt mod [forsikringselskab].”

Af brevet vedrørende [klager 2]s sag fremgik bl.a. følgende:

”[klager 2] har via hendes far [X] anmodet undertegnede om at overtage og videreføre sagen.

Jeg har af bilag i sagen alene din mail af 23. december 2015, hvor du på vegne af [klager 2] fastholder hendes krav, men hvor det samtidig fremgår, at modparten tilsyneladende ville udtage stævning i sagen.

Jeg går derfor ud fra at der i forbindelse med eventuel anlæg af retssag fra modpartens side, så er fremsat modkrav - eventuelt til selvstændig dom?”

Advokat [A] har oplyst, at han ikke modtog svar på sine breve.

Ved to e-mails af 21. juni 2018 til advokat Jette Pertou rykkede advokat [A] for svar i begge sager.

Advokat [A] har oplyst, at han ikke modtog svar på sine breve.

Ved e-mail af 7. august 2018 til advokat Jette Pertou rykkede advokat [A] for svar i begge sager. Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

”Vi har den 31. maj d.å. meddelt dig at [klager 1 og klager 2] anmoder mig om at overtage behandlingen af de to ovennævnte sager.

Vi har rykket herfor den 21. juni.

Du har ikke reageret!

Men det bliver du altså nødt til nu!

Jeg må have en redegørelse samt modtage sagernes akter inden 8 dage.

Hvis ikke det sker - så går jeg ud fra du har forståelse for at jeg beklageligvis må varetage mine klienters interesser på anden vis."

Ved e-mail af 15. august 2018 til advokat [A] svarede advokat Jette Pertous sekretær, at advokat Jette Pertou ville være tilbage fra ferie den 21. august 2018, hvorefter sekretæren gik ud fra, at advokat [A] ville høre fra advokat Jette Pertou.

Ved e-mail senere samme dag til advokat Jette Pertous sekretær takkede advokat [A] for svar og anførte, at det var hans håb, at de kunne finde en god løsning uden de store problemer.

Advokat [A] og advokat Jette Pertou holdt angiveligt et telefonmøde den 28. august 2018.

Ved brev af 5. september 2018 til advokat Jette Pertou skrev advokat [A] bl.a. følgende:

"Jeg henviser til vores telefonmøde den 28. august 2018, hvorunder du lovede en af de nærmeste dage, at komme forbi her på [adresse] og aflevere kopi af samtlige bilag og skrivelser i de 2 ovennævnte sager, så jeg kan komme i gang med sagsbehandlingen.

Henset til at [klager 1]s sag formentlig er forældet, oplyste du selv, at du i forlængelse af aflevering af sagerne straks ville anmelde i hvert fald den sag overfor dit forsikringselskab og måske også tilsvarende i [klager 2]s sag.

Vi har endnu ikke modtaget kopi af sagsakterne og må anmode dig om at det sker ved en af de allerførste dage og senest på fredag den 7. september 2018!"

Ved e-mail af 12. september 2018 til advokat [A] skrev advokat Jette Pertou bl.a. følgende:

"Jeg opdagede på vej ud ad døren i går, at der manglede kopiering af en del af sagsakterne i sagen. Jeg bad derfor en af pigerne om at kontakte dit kontor og meddele at jeg ikke kom som aftalt.

Jeg er i tvivl om beskeden er givet, da jeg ikke kan se nogen mails på sagen, og den jeg gav beskeden er ikke mødt endnu.

Jeg har et møde i [bynavn] i morgen eftermiddag, og kommer forbi dit kontor kl. 14. Jeg ved ikke om du selv er på kontoret der, men ellers afleverer jeg bare det hele i din reception.

Jeg er virkelig ked af det, men når noget går galt bliver det tilsyneladende ved.

Vil du sende mig et kontonummer, hvortil jeg kan overføre indeståendet på [klager 1]s sag?"

Advokat [A] har oplyst, at hans sekretær i forlængelse heraf sendte kontonummer til advokat Jette Pertou.

Ved e-mail af 17. september 2018 til advokat [A] skrev advokat Jette Pertou bl.a. følgende:

"På grund af travlhed og [...] nåede jeg ikke forbi med sagsakterne i sidste uge, hvilket jeg beklager.

Jeg kommer forbi i dag inden kl. 16.00, hvor jeg formoder dit kontor lukker. Når du har kigget nærmere på sagsakterne foreslår jeg vi tales ved. Evt. kommer jeg gerne forbi dit kontor til et møde.

Indeståendet på [klager 1]s sag har jeg bedt vores bogholder overføre til din klientkonto."

Ved e-mail af 21. september 2018 til advokat Jette Pertou skrev advokat [A] bl.a. følgende:

"Jeg henviser til senest din mail fra den 17. september 2018 samt forudgående din mail fra den 12. september 2018, og endelig min forudgående skrivelse fra den 5. september 2018.

Uagtet indholdet i dine to ovennævnte mails med de deri nævnte beklagelser, har du fortsat ikke afleveret sagsakterne i de to sager her på kontoret, ligesom jeg må konstatere, at jeg fortsat ikke har modtaget det indestående på [klager 1]s sag, uagtet at jeg har sendt dig oplysninger på min klientkonto, som du har anmodet om!

Jeg synes du har fået rimelig lang snor, og desværre alene benyttet denne til at holde mig unødigt hen. Jeg har nu tabt tålmodigheden og med den konsekvens, at jeg nu anmoder Advokatsamfundet om at pålægge dig at udlevere sagsakterne i de to sager, samt overføre det nævnte indestående fra [klager 1]s sag."

Den 25. september 2018 overførte advokat Jette Pertou 14.375 kr. til advokat [A] klientkonto. Overførslen var ikke ledsaget af et kontokort eller anden opgørelse.

Advokat Jette Pertou har angiveligt fortsat ikke afleveret akterne til advokat [A].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] påstået, at advokat Jette Pertou har tilsidesat god advokatskik ved ikke efter anmodning at have udleveret sagsakter og kontokort og ved at have været længe om at udbetale klientkontomidler.

Advokat [A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat [A] blev anmodet om at overtage sagerne, idet advokat Jette Pertou aflyste flere møder og ikke imødekom [klager 1] og [klager 2]s anmodninger om status på sagerne.

Herudover har advokat [A] anført, at advokat Jette Pertou trods adskillige rykkere endnu ikke udleverede sagsakterne eller kontokort.

Advokat [A] har anmodet om, at Advokatnævnet pålægger advokat Jette Pertou at udlevere sagsakter og kontokort.

Indklagede:

Advokat Jette Pertou har – på trods af flere rykkere – ikke fremsendt bemærkninger til klagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da advokat Jette Pertou ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt oplysningerne modtaget fra advokat [A] til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat, hvis klient har skiftet advokat, har som udgangspunkt pligt til at udlevere sagens dokumenter til klienten eller dennes nye advokat efter anmodning.

Advokatnævnet finder, at advokat Jette Pertou, groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at imødekomme anmodningen om udlevering af sagsakter, ved efter anmodning ikke at redegøre for ind- og udbetalinger på klientkontoen vedrørende [klager 1]s sag og ved gentagne gange at stille advokat [A] i udsigt at ville imødekomme dennes anmodninger om udlevering af sagsakter og udbetaling af indestående på klientkonto.

Advokat Jette Pertou er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 6. november 2009 pålagt en bøde på 15.000 kr., ved kendelse af 14. februar 2012 pålagt en tillægsbøde på 5.000 kr., ved kendelse af 18. december 2014 pålagt en bøde på 10.000 kr. og ved kendelse af 23. marts 2018 pålagt en bøde på 40.000 kr.

Advokatnævnet pålægger herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Jette Pertou en bøde på 100.000 kr.

Advokat Jette Pertou kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Advokatnævnet bemærker, at fortsat manglende udlevering af sagsakter af relevans for sagernes videreførelse og fortsat redegørelse for bevægelserne på klientkontoen vil kunne udgøre en ny og selvstændig overtrædelse af de advokatetiske regler.

Herefter bestemmes:

Advokat Jette Pertou pålægges en bøde til statskassen på 100.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart