

**København, den 27. oktober 2017**

**Sagsnr. 2016 - 3500/HCH  
2. advokatreds**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har [klager 1] og [klager 2] klaget over advokat Nicolai Mallet, Hellerup.

### **Klagens tema:**

[Klager 1] og [klager 2] har klaget over, at advokat Nicolai Mallet har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med sin rolle som dirigent på en generalforsamling den 25. november 2015 i [selskab 1].

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. november 2016.

### **Sagsfremstilling:**

[Selskab 1] er et timeshareprojekt, hvor selskabets formål ifølge CVR-registeret er køb og drift af en ejendom i [bynavn]. En aktionærforening bestående af aktionærerne i [selskab 1] skulle dække alle udgifter forbundet med den løbende drift af ejendommen.

Bag projektet stod (bl.a.) [anpartsselskab 1], hvis formål ifølge CVR-registeret var at finansiere og besidde aktiver i [selskab 1]. [Anpartsselskab 1] blev opløst ved frivillig likvidation i 2017. Selskabets administration blev i en periode varetaget af [x] via [ejendoms kontor 1].

Advokat Nicolai Mallet var advokat for [selskab 1] og var desuden medlem af bestyrelsen for både [selskab 1] og aktionærforeningen. Advokat Nicolai Mallet var ikke aktionær.

I 2013 rejste de [udenlandske] skattemyndigheder en sag mod [selskab 1] . Sagen drejede sig efter det oplyste om, hvorvidt der skulle betales skat af de indkomster, som de [udenlandske] skattemyndigheder mente, at selskabet kunne have opnået ved at udleje boligerne på det frie udlejningsmarked.

En gruppe af aktionærer anlagde på et tidspunkt en retssag mod [selskab 1] vedrørende ansvaret for skattesagen.

Ved brev af 13. august 2013 til Aktionærforeningen for [selskab 1] opkrævede [advokatpartnerselskab 1] v. advokat Nicolai Mallet et salær på 481.250 kr. inkl. moms for juridisk bistand i 2012/2013. Det fremgik, at 262.500 kr. inkl. moms vedrørte bistand med skattesagen.

På generalforsamlingen i 2013 blev det besluttet at udsende en ekstraopkrævning som følge af skattesagen, og der blev efterfølgende fra nogle aktionærer rejst spørgsmål om, hvorvidt der lovligt var indkaldt til generalforsamlingen, ligesom der blev sat spørgsmålstegn ved selve beslutningen om at opkræve ekstra betaling.

På en ekstraordinær generalforsamling den 14. marts 2014 redegjorde advokat Nicolai Mallet, der var dirigent, for en række forhold vedrørende skattesagen.

Et medlem af bestyrelsen, [y] , udarbejdede den 10. maj 2015 notatet ”Indstilling til bestyrelsen for [anpartsselskab 2] om krav mod [anpartsselskab 1] i likvidation”, hvori han foreslog, at et eksternt advokatfirma undersøgte forløbet omkring skattesagen nærmere med henblik på et rette et erstatningsansvar mod de ansvarlige. Notatet, der bl.a. omtalte advokat Nicolai Mallets rolle i sagen, blev ikke godkendt af den øvrige bestyrelse.

Generalforsamlingen for 2015 skulle afholdes den 25. november 2015. Advokat Nicolai Mallet var på forhånd udpeget til at fungere som dirigent på generalforsamlingen, og denne udpegning havde efter det oplyste hjemmel i selskabets vedtægt.

Den 11. oktober 2015 fremsatte 5 aktionærer, herunder [klager 2], et forslag til behandling på selskabets generalforsamling i 2015. Af forslaget fremgik bl.a. følgende:

*”Vi henstiller til generalforsamlingen, om at vedtage at der indledes en granskning af selskabet [selskab 1] [anpartsselskab 2] for at få placeret ansvaret for at have bragt selskabet i skattegæld til det [udenlandske] skattevæsen, dvs. både for så vidt angår skat, hvad der beskattes og hvorfor, samt bøder og rådgiveromkostninger – både i Danmark og [udland] – dels grundet manglede rettidig omhu dels pga. at [anpartsselskab 2] ikke anerkendes som et timeshareselskab.*

### **Uddybning**

*Skattesagens udgifter andrager skønsmæssigt 6 mio. DKK, men sagen er ikke endelig opgjort. Det er også uvist, om der påløber yderligere skatter og udgifter, som vi ikke har kendskab til.*

*Vi ønsker at få undersøgt, hvor ansvaret kan placeres. Der kan være tale om udbryderselskab, [anpartsselskab 1], administrationsselskab, [ejendomskontor 1, bestyrelsen i [anpartsselskab 2], såvel som advokat og revisor.*

*Vi ønsker, at projektet skal overleve, og at de ansvarlige – og ikke aktionærene – skal betale. Vi kender ikke det præcise tal for skattesagen, så vi må anslå den til 6 mio. DKK ud fra tidligere oplysninger fra bestyrelsen. Til sammenligning kan det oplyses, at sidste års indtægter i form af de samlede ugeafgifter på årsbasis beløber sig til 1,7 mio. DKK, og historisk set bruges det meste på ejendommens drift, så det er næsten en umulig opgave at få overskud i selskabet (via brugsafgifter) til at betale skattesagen. Endvidere trænger ejendommen i høj grad til vedligeholdelse.*

*[...]*

*Vi ønsker derfor at få undersøgt, hvor ansvaret kan placeres. Som sagt, kan der være tale om udbryderselskab, administrationsselskab, bestyrelse, advokat og revisor.*

*Nicolai Mallet (og hans firma [advokatpartnerselskab 1]) er inhabil i forhold til dette punkt, idet Nicolai Mallet er, bl.a., en af de rådgivere der var med helt fra starten og samtidig har siddet i bestyrelser både for [anpartsselskab 2] og [anpartsselskab 1], som er både udbyder- og administrationsselskab. Det er derfor uvist, hvis interesser, han i virkeligheden varetager. Nicolai Mallet orienterede f.eks. ikke bestyrelsen i [anpartsselskab 2] om at [anpartsselskab 1] var trådt i likvidation.”*

Ved brev af 3. november 2015 skrev [z], der også var en af aktionærene bag forslaget af 11. oktober 2015, bl.a. følgende til de andre aktionærer og medlemmer af aktionærforeningen i [selskab 1] :

*”Nu er indkaldelsen til generalforsamlingen, til afholdelse den 25. november 2015, udsendt, tillige med mig og nogle andres forslag om granskning, hvilket jeg håber du/I vil bakke op om, da jeg tror, det er eneste og sidste mulighed for at få placeret et ansvar for manglende rettidig omhu, der indtil nu har kostet et uacceptabelt stort*

*millionbeløb i rådgiveromkostninger, der er opkrævet og opkræves hos A-aktionærerne, uden at der er kommet noget positivt ud af det. Der er ingen tvivl om, at bestyrelsen gør et stort stykke arbejde, og også et alt for stort arbejde, som kunne være undgået, såfremt de ansvarlige havde udvist rettidig omhu.*

[...]

*Jeg medsender derfor en fuldmagt, som du/I meget gerne må underskrive og sende til mig, såfremt du/I er enige.”*

Brevet var vedlagt en generel fuldmagt til [z] udfærdiget på dansk og en engelsksproget fuldmagtsblanket, hvorved [z] fik fuldmagt til at stemme for en ”bestyrelse der [var] for demokrati og gennemsigtighed” og ja til forslag B (granskningsforslaget) samt nej til forslag A (forslag om vedtægtsændring) og C (forslag om inddrivelse af restancer).

Advokat Nicolai Mallet rettede efter aftale med selskabets bestyrelsesformand, [xx], henvendelse til [z] om formiddagen den 25. november 2015 og bad om at få indsigt i de fuldmagter, der var givet til hende. Advokat Nicolai Mallet har oplyst, at han også bad [xx] om indsigt i de fuldmagter, der var givet til bestyrelsen.

Formålet med anmodningerne om at få indsigt i fuldmagterne var ifølge advokat Nicolai Mallet, at han før generalforsamlingens begyndelse kunne have et indblik i antallet og indholdet af fuldmagterne.

Advokat Nicolai Mallet har oplyst, at han i forbindelse med aftalen om at mødes oplyste [z], om at han ellers var nødt til at suspendere generalforsamlingen i den tid, som han skulle bruge på at danne sig et overblik, hvilket [z] havde fuld forståelse for.

Advokat Nicolai Mallet og [z] mødtes den 25. november 2015 kl. 14. [Z] havde efter det oplyste ca. 100 fuldmagter.

Ifølge advokat Nicolai Mallet forelå der forud for generalforsamlingen fuldmagter fra både A- og B-aktionærer, ligesom der var tale om fuldmagter, der knyttede sig til forskellige dagsordenspunkter og havde forskelligt indhold, således at nogle var bundne, mens andre var generelle.

Ifølge [klager 2] var samtlige fuldmagter til hende fra A-aktionærer, og der var tale om de to fuldmagtyper, der havde været vedlagt brevet af 3. november 2015.

Advokat Nicolai Mallet har oplyst, at han forud for generalforsamlingen fik hjælp fra de øvrige bestyrelsesmedlemmer med at kategorisere fuldmagterne, idet det ellers ikke ville kunne nås forud for generalforsamlingen. Advokat Nicolai Mallet har desuden oplyst, at [z] overværede påbegyndelsen og afslutningen af gennemgangen af fuldmagterne, og at hun stod til rådighed ved at svare på løbende spørgsmål

[Klager 1] og [klager 2] har i forbindelse med klagesagen fremsendt en e-mailkorrespondance fra 10. og 12. februar 2017, hvori [z] bekræfter en beskrivelse af hændelsesforløbet, hvorefter hun afleverede fuldmagterne til advokat Nicolai Mallet på et møde, der varede 10-15 minutter, og hvor fuldmagterne kun blev bladret løseligt igennem af advokat Nicolai Mallet. [Z] tog derefter videre til et allerede aftalt møde med de andre aktionærer bag granskningsforslaget, hvor hun var fremme før kl. 15, hvorefter gruppen af aktionærer havde et telefonmøde med en advokat. [Z] har desuden ved e-mail af 15. juni 2017 præciseret, at hun ikke deltog ved gennemgangen af fuldmagterne, idet advokat Nicolai Mallet blot så på nogle få fuldmagter, hvorefter hun tog videre.

Af advokat Nicolai Mallets referat af generalforsamlingen fremgår bl.a. følgende:

*”Bestyrelsens formand, [xx], bød velkommen og oplyste, at bestyrelsen i overensstemmelse med vedtægternes § 12 havde udpeget Nicolai Mallet som dirigent for generalforsamlingen.*

*Dirigenten oplyste, at bestyrelsen forud for generalforsamlingen havde modtaget ca. 100 fuldmagter, meddelt til [z]. Fuldmagterne var blevet gennemgået af bestyrelsen m.h.t., hvilke beslutninger, de knytter sig til og hvor mange aktier de hver især repræsenterer.*

*Nogle af fuldmagterne var generelle og omfattede derfor alle beslutninger på generalforsamlingen. Andre fuldmagter vedrørte alene spørgsmålet om granskning (dagsordens punkt 6.b.) En række fuldmagter vedrørte bestemte punkter på dagsordenen med angivelse af, hvorledes der ønskedes stemt (bundne fuldmagter).*

*Dirigenten opsummerede herefter følgende:*

- Det samlede antal aktier i selskabet udgør 126.750.
- Alle aktier har samme stemmevægt i forhold til dagsordenens afstemningspunkter.
- Efter optælling var 18.294 aktier repræsenteret af aktionærer, der var personligt til stede på generalforsamlingen.
- Bestyrelsen havde modtaget generelle fuldmagter fra aktionærer, som repræsenterer i alt 5.697 aktier.
- [Z] havde modtaget generelle fuldmagter fra aktionærer, som repræsenterer i alt 984 aktier.
- [Z] havde modtaget fuldmagter vedrørende spørgsmålet om granskning, som repræsenterer i alt 24.025 aktier.
- [Z] havde modtaget fuldmagter, som repræsenterer i alt 5014 aktier, til at stemme imod vedtægtsændringen (dagsordenens punkt 6.1.), gransningen (dagsordenens punkt 6.b.), imod en godkendelse af bestyrelsens procedure vedrørende inddrivelse af fordringer og til at stemme i forbindelse med valget af en ny bestyrelse (dagsordenens punkt 4).
- Andre aktionærer, som var til sendt på generalforsamlingen, havde modtaget fuldmagter fra aktionærer, der repræsenterede i alt 15.648 aktier.

Der var herefter i alt 69.662 aktier á DKK 100,00 repræsenteret på generalforsamlingen. Dette svarer til 55,0 % af selskabets samlede aktiekapital.

Da en væsentlig del af aktiverne var repræsenteret ifølge fuldmagt, afhæng det ifølge dirigenten af indholdet af de enkelte fuldmagter, om aktierne var stemmeberettiget i forhold til dagsordenens enkelte afstemningspunkter.

Generalforsamlingen tog dirigentens oplysninger om de på generalforsamlingen repræsenterede aktier, herunder oplysningerne vedrørende aktier, der var repræsenteret ved fuldmagt, til efterretning uden bemærkninger.

[...]

Ad 2 og 3. Fremlæggelse af årsregnskab og budget for det efterfølgende år til godkendelse. Beslutning om disponering af årsregnskabet resultat eller dækning af underskud i henhold til det godkendte årsregnskab

[Xx] gennemgik regnskabet for selskabet for 2014/15 og budget for 2015/16 og svarede på spørgsmål fra aktionærerne.

[...]

[Z] og de øvrige forslagsstillere mente ikke umiddelbart, at der skulle afsættes noget beløb i budgettet til en granskning.

[...]

Dirigenten tilbød forslagsstillerne betænkningstid, således at de kunne fremkomme med et ændringsforslag til bestyrelsens budgetforslag. Forslagsstillerne ønskede imidlertid ikke at fremsætte et sådant ændringsforslag.

Generalforsamlingen godkendte herefter årsregnskabet for 2014/15 med samtlige på generalforsamlingen repræsenterede stemmer. Bestyrelsens forslag til budget for 2015/16 blev efterfølgende ligeledes godkendt med samtlige på generalforsamlingen repræsenterede stemmer.

[...]

#### Ad 6. Forslag fra bestyrelse eller aktionærer

[...]

b.) Forslag fra aktionærerne [z], [yy], [klager 2], [zz], og [xxx] – granskning af selskabet [selskab 1], for at placere ansvaret for at have bragt selskabet i skattegæld til det franske skattevæsen.

På forslagsstillernes vegne begrundede [xxx] forslaget om granskning af [selskab 1]. Dirigenten oplyste forslagsstillerne om de formelle krav til vedtagelse af et forslag om granskning, herunder m.h.t. krav om, at granskningstemaet skal være præcist og m.h.t. de gældende habilitetskrav.

[...]

I forhold til spørgsmålet om habilitet tilkendegav dirigenten, at aktionærer, der kan have en særlig interesse i et bestemt udfald af en afstemning om granskning, må betragtes som inhabile. Potentielt vil en granskning kunne have betydning for ethvert nuværende og tidligere bestyrelsesmedlem (aktionær), der har deltaget i beslutninger vedrørende selskabets etablering, drift, administration og vedrørende skattesagen. Granskningen vil, som granskningstemaet er formuleret, potentielt kunne have betydning for bl.a. stifterne af [selskab 1], selskabets administrator, ledende medarbejdere med prokura fra selskabet eller administrator, selskabets rådgivere (f.eks. advokater og revisorer), underskrivere af selskabsdokumenter og andre personer i betroede positioner i forhold til selskabets stiftelse, administration og drift eller aktionærer, der ved deres adfærd har påvirket skattesagen.

Dirigenten oplyste på denne baggrund, at der til dette punkt på dagsordenen var i alt 34.825 stemmeberettigede aktier (3.482.500 stemmer) registreret, jf. bemærkningerne i indledningen af denne protokol.

De stemmeberettigede er herefter: samtlige på generalforsamlingen tilstedeværende aktionærer (bortset fra aktionærer, der hører til den – ovennævnte – personkreds, der kan have en særlig interesse i et bestemt udfald af en afstemning om granskning); aktionærer, der har givet en fuldmagt til en anden aktionær til at stemme på en bestemt måde (bunden fuldmagt), og de aktionærer, der har givet generelle fuldmagt til aktionærer eller andre, der ikke er omfattet af den

*personkreds, der kan have en særlig interesse i et bestemt udfald af afstemningen om granskning.*

*Generalforsamlingen godkendte uden indvendinger (med undtagelse af [klager 2]) dirigentens beslutning vedrørende de stemmeberettigede aktier.*

*Den efterfølgende afstemning gav følgende resultat:*

*I afstemningen deltog 32.460 aktier (3.240.000 stemmer).*

*For en granskning stemte aktionærer med i alt 7.074 aktier (707.400 stemmer).*

*Imod forslaget om granskning stemte aktionærer med i alt 25.153 aktier (2.515.300 stemmer).*

*Blankt stemte aktionærer med i alt 233 aktier (23.300 stemmer).*

*Forslaget om granskning blev således forkastet.”*

Advokat Nicolai Mallets afgrænsning af kredsen af stemmeberettiget medførte, at [z] ikke blev anset for stemmeberettiget, ligesom hun også var afskåret fra at afgive stemme ifølge fuldmagt, medmindre fuldmagten var bundet til en bestemt stemmeafgivelse. Ifølge [klager 1] og [klager 2] vedrørte beslutningen om [z]s inhabilitet 25 % af den samlede aktiekapital og 50 % af de repræsenterede stemmer.

[Klager 1] og [klager 2] har i forbindelse med klagesagen fremsendt et link til en lydoptagelse samt en transskription af optagelsen. Advokat [a] har på vegne af advokat Nicolai Mallet protestet mod, at lydfilen og transskriptionen indgår i klagesagen.

Ved e-mail af 18. december 2015 til [selskab 1]s bestyrelse protesterede [klager 2] mod advokat Nicolai Mallets beslutning om at erklære [z] for inhabil i forbindelse med afstemningen om granskningsforslaget. [Klager 2] anførte, at [z] ikke var inhabil, idet hun ønskede at stemme for granskningsforslaget, hvilket hun var berettiget til. Hertil kom, at granskningen ikke vedrørte [z]s rolle i relation til [anpartsselskab 1], ligesom advokat Nicolai Mallet havde en personlig interesse i at erklære [z] for inhabil, hvorfor han i den sammenhæng selv var inhabil. [Klager 2] anførte desuden, at advokat Nicolai Mallet indledningsvis på generalforsamlingen havde erklæret fuldmagter til [z] for 30.023 aktier for gyldige, og at han før mødet havde haft rig lejlighed til at kontrollere og godkende fuldmagterne, ligesom han i øvrigt hele tiden havde haft kendskab til [z]s rolle i relation til [anpartsselskab 1]. Endelig påpegede [klager 2], at der med fuldmagterne



til [z] havde været 32.083 stemmer for granskningsforslaget og kun 25.153 stemmer imod forslaget.

Bestyrelsesmedlem [y] skrev ved brev af 8. januar 2016 til [klager 2] bl.a. følgende:

*”Bestyrelsen har efterfølgende på sit møde den 21. december 2015 ikke fundet anledning til at betvivle dirigentens beslutning om at gøre LFN inhabil i forslaget om at få rejst en granskning set i lyset af hvorledes generalforsamlingen forløb. Hertil kommer særligt det faktum, at ingen på generalforsamlingen kunne pege på, hvorfra i budgettet omkostninger til en sådan granskning skulle tages; ej heller LFN.”*

Ved e-mails af 30. januar og 15. februar 2016 til [selskab 1] bestyrelse protesterede [klager 2] over referatet, idet hun bl.a. anførte, at det ikke var korrekt, at regnskab og budget var blevet godkendt med samtlige repræsenterede stemmer. [Klager 2] anførte i den forbindelse, at der var minimum 5.014 stemmer imod disse forslag, og henviste til, at en del af [z]s fuldmagter på forhånd havde tilkendegivet, at de stemte imod resolution og budget, hvorfor disse stemmer/fuldmagter burde indgå som stemmer imod forslagene, selvom beslutningerne blev afgjort uden optælling. [Klager 2] henviste til, at det fremgik af indledningen til referatet, at de 5.014 stemmer på forhånd var godkendt af advokat Nicolai Mallet.

Bestyrelsesformand [xx] svarede ved e-mails af 2. februar og 19. februar 2016 bl.a., at den endelige vurdering af fuldmagterne i sidste ende lå hos dirigenten, og at bestyrelsen havde haft referatet til kommentering, hvilket ikke havde givet anledning til en rettelse. [Xx] henviste desuden [klager 2] til eventuelt for egen regning at videreføre drøftelsen herom med advokat Nicolai Mallet.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager 1] og [klager 2] har påstået, at advokat Nicolai Mallet har tilsidesat god advokatskik

- a. ved uretmæssigt at indkalde [z] til at møde forud for generalforsamlingen og udlevere de fuldmagter, der var givet til hende, idet advokat Nicolai Mallet truede med, at generalforsamlingen ellers ville blive suspenderet,

- b. ved at fortsætte som dirigent for generalforsamlingen under forslaget om granskning, selvom forslaget vedrørte et forhold, hvor han var klart inhabil, hvilket han selv indrømmede under debatten,
- c. ved trods sin inhabilitet at deltage aktivt i diskussionen om forslaget om granskning, selvom forslaget indebar bl.a. granskning af rådgivernes ansvar og dermed advokat Nicolai Mallets egen rolle og ansvar i forbindelse med skattesagen, og ved aktivt at forsøge at påvirke udfaldet af diskussionen,
- d. ved at tillade ”buhen” og andre udråb, når der blev holdt indlæg fra tilhængere af granskningsforslaget, således at det krævede højlydte protester, før advokat Nicolai Mallet greb ind,
- e. ved at videregive private oplysninger om A-aktionærer til forsamlingen – oplysninger som han kun havde fået i kraft af et være meget gode venner med eller advokat/rådgiver for en navngiven oprindelig B-aktionær, der også var omfattet af granskningsforslaget,
- f. ved at misbruge sin stilling som dirigent til umiddelbart før afstemningen om granskningsforslaget at erklære [z] for inhabil, selvom fuldmagterne før mødet var blevet godkendt, hvilket var meddelt generalforsamlingen ved mødets begyndelse,
- g. ved – trods sin personlige interesse i udkommet af beslutningen – at deltage i og styre stemmeoptællingen,
- h. ved efterfølgende at varetage hvervet som referent i forbindelse med generalforsamlingen,
- i. ved som bestyrelsesmedlem at være med til at vælge sig selv om dirigent uden at gøre klart for resten af bestyrelsen, at de og han var inhabil i forhold til forslaget om granskning, hvorfor han ikke kunne vælges som dirigent i forhold til dette forslag, og
- j. ved efterfølgende som en del af bestyrelsen på et bestyrelsesmøde den 21. december 2016 at være med at fastholde beslutningen om at erklære [z] inhabil og dermed afvise fuldmagterne.

[Klager 1] og [klager 2] har vedrørende klagepunkt a anført, at formålet med at indkalde [z] var gennemsyn og godkendelse/frasortering af de fuldmagter, som hun havde fået til at stemme for granskningsforslaget.

Vedrørende klagepunkt c har [klager 1] og [klager 2] anført, at advokat Nicolai Mallet er nævnt i granskningsforslaget som en af de personer, der har ansvaret for det, der skal granskes, og at

han ligeledes er nævnt som potentielt medansvarlig i [y] s notat af 10. maj 2015, og i de franske skattemyndigheders begrundelse for skattekravet.

Vedrørende klagepunkt e har [klager 1] og [klager 2] anført, at advokat Nicolai Mallet på generalforsamlingen videregav private oplysninger om dem, som han kun kunne havde fået af [x], der også var omfattet af granskningsforslaget.

Vedrørende klagepunkt f har [klager 1] og [klager 2] anført, at advokat Nicolai Mallet også forud for generalforsamlingen var bekendt med de forhold, der medførte, at han erklærede [z] for inhabil. Han traf imidlertid beslutningen om, at hun var inhabil, da det ikke lykkedes for ham at overbevise generalforsamlingen om, at granskningsforslaget skulle droppes. [Klager 1] og [klager 2] har desuden anført, at advokat Nicolai Mallet på generalforsamlingen fastholdt beslutningen om [z]s inhabilitet, selvom der kom kraftige protester fra salen.

For så vidt angår klagepunkt h har [klager 1] og [klager 2] anført, at der var tydelige fejl i referatet, og at disse fejl ikke kunne rettes uden advokat Nicolai Mallets godkendelse, ligesom der skulle betales ham salær for at foretage rettelser.

### **Indklagede:**

Advokat [a] har på vegne af advokat Nicolai Mallet indledningsvis gjort gældende, at [klager 1] ikke er klageberettiget, idet han ikke er aktionær i selskabet.

Advokat [a] har desuden gjort gældende, at [klager 2] ikke har benyttet sig af adgangen til i medfør af selskabslovens § 109 inden 3 måneder at anfægte lovligheden eller gyldigheden af beslutninger truffet på generalforsamlingen. [Klager 2] må derfor antages at have accepteret advokat Nicolai Mallets varetagelse af dirigenthvervet, hvorfor hun ikke har retlig interesse i klagen og derfor ikke er klageberettiget. For så vidt angår klagepunkt a er der desuden tale om forhold, der vedrører forholdet mellem advokat Nicolai Mallet og [z], hvorfor [klager 2] heller ikke af denne grund er klageberettiget i forhold til dette klagepunkt.

Hertil kommer, at klagen i vidt omfang vedrører forhold, som er omtvistede og i øvrigt reguleret af selskabslovgivningen, hvorfor Advokatnævnet næppe er kompetent til at tage stilling til klagepunkterne.

Advokat [a] har desuden gjort gældende, at advokat Nicolai Mallets rolle som dirigent på generalforsamlingen ikke er en del af hans advokatvirksomhed, idet advokat Nicolai Mallet varetog dirigenthvervet i sin egenskab af bestyrelsesmedlem og på baggrund af bestyrelsens beslutning om at udpege ham som dirigent.

Advokat [a] har herudover på vegne af advokat Nicolai Mallet påstået frifindelse.

Ad a.

Advokat [a] har anført, at advokat Nicolai Mallet indkaldte [z] til en gennemgang af fuldmagterne, fordi det var nødvendigt at kende indholdet og omfanget af fuldmagterne, før generalforsamlingen blev indledt. Der var ikke tale om, at han truede med helt at suspendere generalforsamlingen, men hun blev oplyst om, at den forudgående gennemgang var nødvendig, hvis generalforsamlingen ikke skulle suspenderes, mens gennemgangen blev foretaget.

Advokat [a] har desuden anført, at fuldmagterne indleveret til [z] ikke alle støttede granskningsforslaget, og at der var tale om en saglig og nødvendig gennemgang og kategorisering af de omkring 100 fuldmagter.

[Z] deltog i gennemgangen af fuldmagterne og rettede heller ikke under generalforsamlingen eller efterfølgende kritik af fremgangsmåden, ligesom der heller ikke i øvrigt var protester på generalforsamlingen.

Ad b.

Advokat [a] har anført, at advokat Nicolai Mallets bemærkning om egen inhabilitet er blevet misforstået. Bemærkningen vedrørte inhabilitet i forhold til stemmeafgivning, og advokat Nicolai Mallet er ikke aktionær og er allerede af den grund ikke stemmeberettiget, men hvis han havde været stemmeberettiget, ville han have været inhabil i den sammenhæng.

Advokat Nicolai Mallet spurgte desuden udtrykkeligt på generalforsamlingen, om nogen ønskede, at han skulle vige hvervet som dirigent under dette punkt, hvilket ingen – heller ikke [klager 2] – gav udtryk for at ønske.

Ad c.

Advokat [a] har anført, at advokat Nicolai Mallet ikke deltog i debatten vedrørende granskningsforslaget, hvorfor han ikke havde indflydelse på aktionærernes stillingtagen til spørgsmålet om granskning. Debatten var præget af, at kun – eller nærmest kun – forslagsstillerne støttede forslaget, mens de fleste andre var imod forslaget.

Advokat Nicolai Mallet medvirkede til at præcisere granskningstemaet, således at det kunne gennemføres, hvis det blev vedtaget, ligesom han orienterede om lovgrundlaget og om habilitetsreglerne.

Ad d.

Advokat [a] har afvist, at advokat Nicolai Mallet skulle have tilladt ”buhen” fra modstandere af granskningsforslaget. Det er imidlertid korrekt, at vel 90 % af de fremmødte tydeligvis opfattede granskningsforslaget som et forsøg på at ødelægge lejlighedsprojektet, som er formålet med selskabet, hvilket også kom til udtryk.

Ad e.

Advokat [a] har oplyst, at advokat Nicolai Mallet ikke er bekendt med, hvilke ”private oplysninger”, der henvises til. Der er alene givet oplysninger af betydning for debatten, og der er ikke tale om oplysninger modtaget under nogen form for tavshedspligt.

Ad f.

Advokat [a] har anført, at klagepunktet skyldes en misforståelse fra klagernes side. Ved generalforsamlingens begyndelse blev der foretaget en generel gennemgang af de forskellige kategorier af fuldmagter, der var givet til [z] og andre. De fuldmagter, der var omfattet af gennemgangen, var alle som sådan gyldige efter deres indhold.

I relation til afstemningen vedrørende granskningsforslaget var der imidlertid det særlige, at [z] på grund af sin tidligere rolle i projektet var inhabil og udelukket fra selv at deltage i afstemningen, hvorfor hun heller ikke kunne stemme ifølge fuldmagten, medmindre fuldmagten var bundet til en bestemt stemmeafgivelse. [Z] havde arbejdet som særligt betroet og provisionslønnat sælger af aktier i projektet gennem de første 10 år af projektet, hvorved hun havde haft afgørende indflydelse på de aftaler, der var indgået med nye aktionærer, og set i lyset

af granskningsforslagets formulering ville det have været en fejl ikke at lade hende været omfattet af den personkreds, som potentielt kunne blive omfattet af en granskning.

Advokat [a] har afvist, at der på generalforsamlingen var kraftige protester mod beslutningen.

Ad g.

Advokat [a] har anført, at advokat Nicolai Mallet ikke deltog i stemmeoptællingen. Han spurgte som dirigent for generalforsamlingen, hvem der ønskede at stille op til valg af stemmetæller, og generalforsamlingen valgte herefter stemmetællerne. Advokat Nicolai Mallet konstaterede blot generalforsamlingens beslutning om stemmetællere og instruerede stemmetællerne i, hvordan stemmerne skulle optælles. Der var ingen indvendinger mod valget af stemmetællere.

Ad h.

Advokat [a] har anført, at advokat Nicolai Mallet har bekræftet, at han siden 1997 hvert år har udarbejdet udkast til referat af generalforsamlingerne. Udkastene er forelagt bestyrelsen til godkendelse og kommentering.

For så vidt angår [klager 2]s protest mod referatet har advokat [a] anført, at de 5.015 fuldmagter, der er omtalt indledningsvist i referatet, netop ikke vedrører godkendelse af regnskab og budget, ligesom [z] i øvrigt heller ikke forsøgte at bruge fuldmagterne i forbindelse med disse dagsordenspunkter.

Ad i.

Advokat [a] har anført, at advokat Nicolai Mallet ikke har deltaget i valget af sig selv om dirigent. Valget blev truffet enstemmigt af den øvrige bestyrelse, og bestyrelsens forudgående udpegning af en dirigent til den ordinære generalforsamling er vedtægtsbestemt.

Advokat [a] har desuden henvist til, at advokat Nicolai Mallet anså bestyrelsen som inhabil i forbindelse med afstemning om granskningsforslaget, ligesom han – allerede fordi han ikke var aktionær – selv var afskåret fra at stemme. Dette blev oplyst til generalforsamlingen.

Adj.

Advokat [a] har anført, at klagerne fejlagtigt lægger til grund, at advokat Nicolai Mallet som medlem af bestyrelsen på et møde den 21. december 2015 var med til at fastholde beslutningen om at erklære [z] for inhabil i relation til afstemningen om granskningsforslaget.

Advokat [a] har desuden anført, at en bestyrelse ikke kan omgøre dirigentens beslutning på en generalforsamling, hvilket særligt gælder, når beslutningen med samtlige stemmer bortset fra klagers blev godkendt af generalforsamlingen. [Klager 2] havde mulighed for frem til den 25. februar 2016 at indbringe beslutningen for domstolene, hvilket hun ikke gjorde, hvorved hun har accepteret, at beslutningen er endelig.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Advokatnævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ved behandlingen af sagen ikke har tillagt den af [klager 2] og [klager 1] fremlagte lydoptagelse eller transskriptionen heraf betydning.

Henset til, at [klager 2] er aktionær i [selskab 1], har Advokatnævnet – uanset at [klager 1] ikke selv har retlig interesse i klagen – ikke bemærkninger til, at klagen er indgivet af [klager 2] og [klager 1] i fællesskab.

Advokatnævnet bemærker videre, at det forhold, at [klager 2] ikke har benyttet adgangen i medfør af selskabslovens § 109 til at anfægte lovligheden eller gyldigheden af beslutninger truffet på generalforsamlingen, ikke kan begrunde, at hun derved har mistet retten til at klage over advokat Nicolai Mallet til Advokatnævnet. Det bemærkes i den forbindelse, at Advokatnævnet ikke ved stillingtagen til klagen tager stilling til, om selskabsretlig lovgivning er overholdt.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Det følger endvidere af retsplejelovens § 126, stk. 4, at en advokat ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art må udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat Nicolai Mallet deltog som dirigent på generalforsamlingen i sin egenskab af bestyrelsesmedlem, og at bestyrelseshvervet blev varetaget som et led i advokat Nicolai Mallets udøvelse af advokatvirksomhed. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at advokat Nicolai Mallet var advokat for [selskab 1], og på at han efter det oplyste som den eneste ikke-aktionær var medlem af selskabets bestyrelse.

Advokat Nicolai Mallet er derfor i relation til klagen omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad a.

Dette klagepunkt vedrører advokat Nicolai Mallets ageren over for [z], der havde indhentet fuldmagter i forbindelse med afstemningen på generalforsamlingen den 25. november 2015.

Nævnet finder, at [klager 1] og [klager 2] ikke har godtgjort, at de har en retlig interesse i dette klagepunkt, hvorfor nævnet afviser at tage stilling til klagepunktet. Det kan ikke føre til et andet resultat, at [klager 2] var med i den gruppe af aktionærer, der stod bag granskningsforslaget.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise klager fra personer, der ikke har retlig interesse i det forhold, klagen angår, står i retsplejelovens § 147 b, stk. 3, og i § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Ad b-g.

Disse klagepunkter vedrører alle advokat Nicolai Mallets varetagelse af dirigentrollen i relation til behandlingen af granskningsforslaget på generalforsamlingen den 25. november 2015.

Der er mellem parterne enighed om, at advokat Nicolai Mallet gav udtryk for, at han efter sin egen opfattelse var omfattet af den persongruppe, der ville indgå i en eventuel granskning, hvorfor han – hvis han havde været aktionær med stemmeret – ville have været inhabil og dermed afskåret fra at deltage i afstemning om forslaget.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Nicolai Mallet, når han på mødet havde erkendt, at han havde en direkte interesse i udfaldet af afstemningen om granskningsforslaget, burde have



afstået fra at deltage som dirigent ved behandlingen af forslaget, således at der ikke kunne opstå tvivl om, hvorvidt behandlingen af forslaget, herunder diskussionen, vurderingen af fuldmagterne samt stemmeoptællingen, foregik på neutral og korrekt måde.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Nicolai Mallet har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at afstå fra at varetage dirigentrollen i relation til granskningsforslaget.

Nævnet har i øvrigt noteret sig, at advokat Nicolai Mallet oplyser, at han forespurgte generalforsamlingen om nogen havde indvendinger mod, at han varetog dirigenthvervet i forbindelse med behandlingen af forslaget, hvilket ingen reagerede på. Advokat Nicolai Mallets oplysninger herom fremgår imidlertid ikke af hans referat.

Ad h og i.

Advokat Nicolai Mallet findes ikke ved selve det forhold, at han varetog hvervet som referent i forbindelse med generalforsamlingen, eller ved at lade sig vælge som dirigent at have tilsidesat god advokatskik, hvorfor han frifindes i relation til disse klagepunkter. Med hensyn til advokat Nicolai Mallets rolle som referent og dirigent i forbindelse med den del af mødet, der vedrørte granskningsforslaget, henvises til afsnittet vedrørende pkt. b-g ovenfor.

Ad j.

Det findes ikke godtgjort, at advokat Nicolai Mallet deltog i beslutningen den 21. december 2016 om at fastholde, at [z] var inhabil. Allerede af den grund findes advokat Nicolai Mallet ikke at have tilsidesat god advokatskik, hvorfor han frifindes i relation til dette klagepunkt.

Advokat Nicolai Mallet er tidligere ved nævnets kendelse af 3. juli 2015 pålagt en bøde på 15.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Under hensyn hertil og under hensyn til det, der er anført under pkt. b-g pålægges advokat Nicolai Mallet en bøde på 30.000 kr., jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Nicolai Mallet kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat Nicolai Mallet pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg