

København, den 19. december 2018

Sagsnr. 2018 - 2277/VAT  
1. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager 1] på egne og på [klager 2]s vegne klaget over advokat Michael Hasløv Stæhr, København K.

### Klagens tema:

[Klager 1] og [klager 2] har klaget over, at advokat Michael Hasløv Stæhr, der på vegne af sin klient, [firma], varetog inddrivelsen af et krav mod dem, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have håndteret sagen på behørig vis og ved at have fremsat trusler for at opnå betaling.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 29. august 2018.

### Sagsfremstilling:

[Firma] havde udført diverse [håndværk]-arbejder på [klager 1] og [klager 2]s ejendom og fakturerede herefter løbende for arbejdet.

I april 2018 manglede [klager 1] og [klager 2] ifølge [firma] at indbetale 71.499,48 kr., hvorfor advokat Michael Hasløv Stæhr den 3. april 2018 blev anmodet om at bistå [firma] med inddrivelsen af deres tilgodehavende hos [klager 1] og [klager 2].

Den 6. april 2018 sendte advokat Michael Hasløv Stæhr et brev med overskriften ”Inkassovarsel” til [klager 2] med orientering om opgørelse af kravet tillagt udenretlige inddrivelsesomkostninger på 2.000 kr. og inkassogebyr på 100 kr. og med en frist på 10 dage til at indfri det skyldige beløb, idet det bl.a. fremgår:

*”Jeg skal ved nærværende anmode Dem om at betale hele det skyldige beløb her til kontoret inden 10 dage fra dato.*

*Sker betaling ikke rettidigt, ser jeg mig nødsaget til at tage sagen til inkasso, hvorved der påløber sagen yderligere omkostninger, der således vil blive debiteret Dem.”*

I brev af 15. april 2018 til advokat Michael Hasløv Stæhr gjorde [klager 1] indsigelser mod den fremsendte opgørelse.

Advokat Michael Hasløv Stæhrs kollega bekræftede i e-mail af henholdsvis den 2. maj 2018 og 9. maj 2018 over for [klager 1] at have modtaget indsigelserne og besvarede i den forbindelse [klager 1]s indsigelser. Samtidig fremlagde advokat Michael Hasløv Stæhrs kollega på vegne af [firma] et forligstilbud på 65.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen samt varslede en frist på syv dage til betaling, hvorefter der ville blive udtaget stævning i sagen.

[Klager 1] og [klager 2] oplyste i e-mail af 11. maj 2018 til advokat Michael Hasløv Stæhrs kollega, at den seneste gennemgang af det opgjorte krav gav anledning til yderligere spørgsmål til opgørelsen. [klager 1] og [klager 2] gjorde bl.a. gældende, at en del af kravet allerede var indfriet, ligesom de afviste at imødekomme forligstilbuddet på 65.000 kr.

Ved e-mail af 1. juni 2018 til advokat Michael Hasløv Stæhrs kollega skrev [klager 1] og [klager 2] bl.a. følgende:

*”Efter først at have modtaget brev om inkassovarsel med 10 dages frist og senest e-mail med trussel om stævning med 7 dages frist forundres vi dybt over, at vi stadig ikke har fået svar på vores e-mail af 9. maj 2018.*

*Set i lyset af jeres påstand om, at vi ikke reagerer på jeres klients henvendelser samt at påberåber jer ret til beregning af strafrente, forventer vi denne sag bragt til afgørelse snarest.”*

Advokat Michael Hasløv Stæhrs kollega besvarede denne henvendelse i en e-mail af 4. juni 2018 til [klager 1], idet det bl.a. er anført:

*”Vi beklager dato forvirringen og at vi gerne skal indrømme en ny 10 dages frist fra dato til at betale det beløb der kan anerkendes inden vi nødvendigvis må fortsætte sagen i retten.*

*På baggrund af nærværende korrespondance forekommer klart, at der ikke er udsigt til at opnå enighed om, hvad der er aftalt og hvad der skal betales for. Den seneste korrespondance har ikke givet vores klient anledning til at ændre holdning i sagen.*

*Vi imødeser betaling af anerkendte krav senest 10 dage fra dato, hvorefter vi er instrueret i at fortsætte sagen i retten.”*

I e-mail af 7. juni 2018 til advokat Michael Hasløv Stæhrs kollega gjorde [klager 1] gældende, at hun havde et tilgodehavende hos advokat Michael Hasløv Stæhrs klient, hvorfor endelig afregning af sagen formentlig måtte afvente rettens afgørelse, med mindre klienten var indstillet på at betale.

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

[Klager 1] har påstået, at advokat Michael Hasløv Stæhr har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget sagen på behørig vis og ved at have fremsat trusler for at opnå betaling uden at forholde sig til sagens forløb og aftaler.

[Klager 1] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat Michael Hasløv Stæhr ikke har sat sig tilstrækkelig ind i sagen og ikke har reageret med tilstrækkelig hurtighed på deres henvendelser, ligesom advokat Michael Hasløv Stæhrs korrespondance har virket som en vennetjeneste med det formål at true dem til at betale uden hensyntagen til forløb eller aftaler i øvrigt.

#### **Indklagede:**

Advokat Michael Hasløv Stæhr har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at sagen er behandlet med den rimelighed og retfærdighed, der kan tilkomme [klager 1] og [klager 2], ligesom sagen er fremmet indenfor rimelig tid.

Advokat Michael Hasløv Stæhr har endvidere anført, at der ikke er tale om en vennetjeneste, men at det er korrekt, at inkassovarsel og korrespondance har haft til hensigt at få [klager 1] og [klager 2] til at betale det skyldige beløb til hans klient.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det fremgår af inkassolovens § 10, at en inkassosag først må iværksættes, når der til skyldner er fremsendt en påkravsskrivelse med en frist på mindst 10 dage, inden for hvilken skyldneren kan indfri fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved der påføres skyldneren yderligere omkostninger.

Som sagen er oplyst, lægger Advokatnævnet til grund, at advokat Michael Hasløv Stæhr den 6. april 2018 sendte et brev benævnt "*Inkassovarsel*" til [klager 1] og [klager 2], og at det af brevet fremgår, at der var pålagt inkassogebyr og udenretlige inddrivelsesomkostninger.

Advokatnævnet finder, at advokat Michael Hasløv Stæhr har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have foretaget en nærmere undersøgelse af sagen og ved at opkræve inkassoomkostninger uden, at det var dokumenteret, at der forinden var fremsendt en påkravsskrivelse til skyldner i overensstemmelse med inkassolovens § 10.

Imidlertid finder Advokatnævnet, at det ikke er godtgjort, at advokat Michael Hasløv Stæhr ved sin øvrige håndtering af sagen har tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til overtrædelsens karakter, samt henset til advokat Michael Hasløv Stæhrs tidligere pålagte sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat Michael Hasløv Stæhr en bøde på 60.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Michael Hasløv Stæhr kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat Michael Hasløv Stæhr pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg