

København, den 5. december 2019

Sagsnr. 2019 - 1066/CHO  
5. advokatkreds

## K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 27. marts 2019, modtaget i Advokatnævnet samme dag, korrigeret ved brev af 2. juli 2019, har Advokatrådet indklaget

tidligere advokat Niels Juhl Bentzen

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2,

### **Forhold 1**

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og § 127, jf. klientkontovedtægtens § 18, jf. § 10,

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring pr. 31. december 2017, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2018.

### **Forhold 2**

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og § 127, jf. klientkontovedtægtens § 18, jf. § 11 a, stk. 2,

ved ikke senest en måned efter at have deponeret sin beskikkelse den 6. marts 2018, skriftligt over for Advokatrådet at have erklæret, at han ikke længere havde tilsvaret af betroede midler.

### **Forhold 3**

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat at have undladt rettidigt at efterkomme Advokatnævnets pålæg i Advokatnævnets kendelse af 28. juni 2018, hvorefter han blev pålagt inden 3 uger fra

modtagelsen af kendelsen at indsende klientkontoerklæring pr. 31. december 2015 og 31. december 2016 til Advokatrådet.

### **Parternes påstande:**

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at Niels Juhl Bentzen fratages retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, jf. til dels princippet i straffelovens § 89.

Advokatrådet har endvidere nedlagt påstand om, at Niels Juhl Bentzen pålægges at indsende klientkontoerklæring pr. 31. december 2015, 31. december 2016 og 31. december 2017 samt sluterklæring til Advokatrådet inden tre uger fra modtagelsen af kendelsen.

Advokatrådet har endelig nedlagt påstand om, at Niels Juhl Bentzen i medfør af § 23, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. skal pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

Forsvareren, advokat [A], har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært fastsættelse af en mildere sanktion, jf. retsplejelovens § 147 c. I relation til Advokatrådets påstand om pålæg om afholdelse af advokatomkostninger er der nedlagt påstand om frifindelse.

### **Sagsfremstilling:**

Niels Juhl Bentzen er født i 1971 og modtog advokatbeskikkelse den 6. juni 2013.

Ved brev af 26. januar 2018 skrev Advokatrådet til alle advokater med information vedrørende klientkontoerklæringen for 2017. Advokaterne blev bl.a. meddelt brugernavn og adgangskode til brug for eventuel elektronisk indberetning, ligesom de blev gjort opmærksomme på fristen for indlevering til Advokatrådet den 31. marts 2018.

Niels Juhl Bentzen deponerede sin beskikkelse den 6. marts 2018.

Advokatrådet modtog ikke Niels Juhl Bentzens klientkontoerklæring for 2017 inden for fristen den 31. marts 2018, og ved breve af 14. maj 2018 og 13. juni 2018 til Niels Juhl Bentzen rykkede Advokatrådet for indsendelse af klientkontoerklæringen.

Advokatrådet indklagede Niels Juhl Bentzen for Advokatnævnet ved anklageskrift af 6. februar 2018, som blev sendt i partshøring hos Niels Juhl Bentzen. Niels Juhl Bentzen anmodede om fristforlængelse for bemærkninger den 5. april 2018, idet han samtidig bad om at få genfremsendt sagens akter. Advokatnævnets sekretariat imødekom anmodningen om fristforlængelse og genfremsendte akterne ved brev af 10. april 2018.

Advokatnævnet afsagde kendelse den 28. juni 2018, der blev afsendt samme dag, hvorefter Niels Juhl Bentzen blev pålagt en delvis tillægsbøde på 80.000 kr. for manglende indsendelse af klientkontoerklæring for 2016 samt for manglende efterlevelse af nævnets kendelse af 23. august 2017, hvorved han blev pålagt at indsende klientkontoerklæring for 2015 til Advokatrådet. Niels Juhl Bentzen blev endvidere pålagt inden 3 uger fra modtagelsen af kendelsen at indsende klientkontoerklæringerne for 2015 og 2016 til Advokatrådet.

Ved Retten i [bynavn 1]s dom af 17. juli 2018 blev Niels Juhl Bentzen i forbindelse med en straffesag frataget retten til at udøve advokatvirksomhed i et år fra dommen.

Ved brev af 22. august 2018 til Niels Juhl Bentzen meddelte Advokatrådet, at klientkontoerklæringerne for 2015 og 2016 fortsat ikke sås modtaget, og at forholdet ville blive indbragt for Advokatnævnet, hvis ikke klientkontoerklæringerne var Advokatrådet i hænde inden 10 dage.

Advokatsamfundet skrev den 15. oktober 2018 til Niels Juhl Bentzen, at Advokatsamfundet ikke havde registreret at have modtaget en sluterklæring fra ham, jf. klientkontovedtægtens § 11 a, hvilken skulle have været indsendt i april 2018, og Niels Juhl Bentzen blev anmodet om at indsende sluterklæringen inden 3 uger.

[Landsret] stadfæstede den 21. november 2018 Retten i [bynavn 1]s afgørelse om frakendelse, regnet fra et år fra landsrettens dom.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 14 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte anklageren, advokat [B], forsvareren, advokat [A], og Niels Juhl Bentzen.

Niels Juhl Bentzen forklarede bl.a., at han i 2015 besluttede at lukke sin advokatvirksomhed, hvilket dog først skete i 2018. Der var i perioden stort set ingen drift i virksomheden. Årsagen til, at han ikke har indsendt klientkontoerklæringer for 2015 og 2016 er, at han [...] ikke kunne huske, hvordan han loggede på it-systemet, og han kunne derfor ikke få adgang til bogføringsmaterialet eller andre dokumenter. Han er ikke i stand til selv at udarbejde klientkontoerklæringerne, og han har ikke midler til at få bistand hertil fra en revisor. Niels Juhl Bentzen forklarede endvidere, at han først ved modtagelse af Civilstyrelsens bødeopkrævning blev bekendt med, at Advokatnævnet havde afsagt kendelse mod ham den 28. juni 2018. Han har gemt al post modtaget i perioden, men han kan ikke se at have modtaget sekretariatets høringsbreve eller kendelsen, hvilket kan skyldes, at disse har været stilet til hans kontoradresse, [adresse], og ikke til hans privatadresse, [adresse]. Niels Juhl Bentzen anførte endelig, at han ikke vil kunne håndtere et job med mange frister.

### **Parternes anbringender og procedure:**

Anklageren, advokat [B], gjorde til støtte for Advokatrådets påstand om frakendelse særligt gældende, at klientkontoerklæringen er et helt centralt redskab i Advokatrådets lovbestemte tilsyn med advokater, da erklæringen fortæller, om advokaten håndterer betroede midler på forsvarlig måde, eller om der fra Advokatrådets side skal gribes ind over for den pågældende advokat. Niels Juhl Bentzens forsømmelser knytter sig til hans virke og pligter som advokat, og det forhold, at han har deponeret sin beskikkelse inden udløbet af fristen til at indlevere klientkontoerklæring for 2017, påvirker ikke Advokatnævnets kompetence til at behandle sagen. Der henvises i den forbindelse til Retten i [bynavn 2]s dom af 26. september 2014, som blev stadfæstet af [landsret] den 26. marts 2015. Uanset, at selve forpligtelsen til at indlevere klientkontoerklæring først indtræder ved fristens udløb den 31. marts, kan Advokatrådet forlange klientkontoerklæring indleveret, selvom advokaten har deponeret sin beskikkelse inden fristen for indlevering. Tilsvarende kan Advokatrådet også forlange sluterklæring efter advokaten har deponeret sin beskikkelse.

Advokat [B] gjorde endvidere gældende, at manglende efterlevelse af nævnets pålæg om at indsende klientkontoerklæring er en grov tilsidesættelse af god advokatskik, og det er en skærpende omstændighed, at Niels Juhl Bentzen tidligere ved kendelse er blevet pålagt at indsende klientkontoerklæringen pr. 31. december 2015 og 31. december 2016. Det er i den forbindelse anført, at det må lægges til grund, at Advokatrådets rykkerskrivelser, der alle er sendt til Niels Juhl Bentzens privatadresse, er kommet frem til Niels Juhl Bentzen. Sagen er udtryk for, at Niels Juhl Bentzen ikke ønsker eller evner at tage de tidligere truffne afgørelser afsagt af Advokatnævnet til efterretning, og det fremgår af nævnets praksis, at manglende indlevering af klientkontoerklæring for tre år fører til frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, idet bemærkes, at det ingen betydning har, at der alene måtte have stået små beløb på klientkontiene.

Det er således Advokatrådets opfattelse, at Niels Juhl Bentzen har gjort sig skyldig i grov og gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og at de udviste forhold, sammenholdt med de tidligere overtrædelser, giver grund til at antage, at Niels Juhl Bentzen ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8. Niels Juhl Bentzen bør endvidere pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

Forsvareren, advokat [A], gjorde til støtte for sin påstand bl.a. gældende, at frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre vil være ude af proportioner, idet en sådan sanktion ikke står i rimeligt forhold til de begåede overtrædelser, jf. også U2007.1015H. Det kunne være en mulighed at gøre frakendelsen betinget eller begrænset til nærmere angivne sagsområder eller til, at Niels Juhl Bentzen ikke må have klientkonto. Der er intet, der tyder på, at Niels Juhl Bentzen ikke vil efterleve reglerne, hvis han f.eks. var ansat advokat. En frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre vil afskære Niels Juhl Bentzen fra at anvende sin uddannelse som selvstændig eller ansat advokat, således at han fortaber sit indtægtsgrundlag, og en offentliggørelse af kendelsen vil gøre sanktionen endnu mere belastende.

Advokat [A] gjorde endvidere gældende, at [...]. Hans bogholderi, der var opbevaret på krypterede eksterne drev, gik tabt, da han [...] ikke kunne huske sit password og derfor ikke kunne logge på systemet. På den almindelige klientkonto, der udgik i 2017, er der meget få bevægelser og i hele periode kun syv posteringer, der er omfattet af klientkontovedtægten, idet de øvrige er fakturabetalinger, renter og andre uvedkommende bevægelser. Den anden konto er

en bokonto tilhørende et konkursbo, som har været kontrolleret af skifteretten, og som kun gik ind i 2018 pga. en betaling på sidste bankdag i 2017. Der var kun ganske få penge på klientkontiene, og ingen klienter har mistet penge eller har på anden vis lidt skade.

Det er videre gjort gældende, at Niels Juhl Bentzen ikke erindrer at have modtaget henvendelser vedrørende de to tidligere nævnssager, og det er heller ikke dokumenteret, at han har modtaget nævnets kendelse af 28. juni 2018. Niels Juhl Bentzen kan således ikke straffes for ikke at have opfyldt en kendelse, han ikke har modtaget.

For så vidt angår [landsret]s dom af 21. november 2018, hvorved Niels Juhl Bentzen blev frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed i et år, bemærkes, at den pågældende sag omhandler nogle helt andre overtrædelser af god advokatskik end de, der er til pådømmelse i nærværende sag. Som det fremgår retsbogsudskriften fra Retten i [bynavn 1] havde Niels Juhl Bentzen overhovedet ikke erfaring med straffesager og forsøgte meget snart efter beskikkelsen at komme ud af sit hverv som forsvarer.

Advokat [A] gjorde endelig gældende, at Niels Juhl Bentzen frivilligt har deponeret sin bestalling allerede i marts 2018, og at dette taler for, at omkostningerne skal afholdes af Advokatsamfundet, hvilket også er udgangspunktet.

### **Tidligere sanktioner:**

Niels Juhl Bentzen er ved Advokatnævnets kendelse af 23. august 2017 pålagt en bøde på 20.000 kr. for manglende indsendelse af klientkontoerklæring for 2015.

Niels Juhl Bentzen er endvidere ved nævnets kendelse af 28. juni 2018 pålagt en bøde på 80.000 kr. for manglende indsendelse af klientkontoerklæring for 2016 og for at have undladt at efterkomme nævnets pålæg om indsendelse af klientkontoerklæring for 2015.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

#### Skyldsspørgsmålet:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

*Forhold 1 og 3:*

Det fremgår af klientkontovedtægtens § 10, at en advokat inden en af Advokatrådet fastsat frist skal indsende en erklæring til Advokatrådet om størrelsen af advokatens samlede tilsvær af betroede penge pr. 31. december det foregående år.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontoreglerne til kontrol af, at advokaterne overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Overholdelse af kravet om indsendelse af klientkontoerklæring er desuden af afgørende betydning for Advokatrådets mulighed for at føre tilsyn med advokaternes håndtering af betroede midler.

Niels Juhl Bentzens klientkontoerklæring pr. 31. december 2017 skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2018. Advokatrådet har overfor Advokatnævnet oplyst, at Niels Juhl Bentzens klientkontoerklæring for 2017 endnu ikke er modtaget.

Niels Juhl Bentzen har endvidere ikke indsendt klientkontoerklæring pr. 31. december 2015 og 31. december 2016 til Advokatrådet på trods af, at Advokatnævnet ved kendelse af 28. juni 2018 pålagde Niels Juhl Bentzen at indsende disse til Advokatrådet inden 3 uger fra modtagelsen af kendelsen.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at Niels Juhl Bentzen ved ikke på trods af flere påmindelser at have indsendt klientkontoerklæring for 2017 i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser samt ved at undlade at efterkomme Advokatnævnets pålæg om at indsende klientkontoerklæring for 2015 og 2016 har overtrådt klientkontovedtægtens § 18 og derved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Det af Niels Juhl Bentzen anførte om, at han ikke har modtaget Advokatnævnets kendelse af 28. juni 2018, kan ikke føre til en ændret vurdering.

### *Forhold 2:*

Det fremgår af klientkontovedtægtens § 11 a, stk. 2, at en advokat, der har deponeret sin beskikkelse, inden en måned efter, at retten til at udøve advokatvirksomhed er ophørt, skriftligt over for Advokatrådet skal erklære, at den pågældende ikke har tilsvaret af betroede midler.

Niels Juhl Bentzen har på trods af Advokatrådets påmindelse og fastsættelse af ny frist ikke indsendt en sluterklæring til Advokatrådet, og Advokatnævnet finder, at Niels Juhl Bentzen derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

### Sanktionen:

Niels Juhl Bentzen blev ved Advokatnævnets kendelser af 23. august 2017 og 28. juni 2018 pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik.

Reglerne om indgivelse af klientkontoerklæringer er af fundamental betydning for Advokatrådets muligheder for at føre tilsyn med advokater i overensstemmelse med loven og for klienternes tillid til advokatstanden.

Ved i flere tilfælde ikke at have indsendt klientkontoerklæring og ved ikke at have indsendt sluterklæring finder Advokatnævnet, at Niels Juhl Bentzen har gjort sig skyldig i grove og gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat.

Efter forholdenes karakter sammenholdt med, at Niels Juhl Bentzen tidligere er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, finder Advokatnævnet grund til at antage, at Niels Juhl Bentzen ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, og påstanden om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre tages derfor til følge, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, jf. til dels princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet tager endvidere påstanden om pålæg om indsendelse af klientkontoerklæring for 2015, 2016 og 2017 samt sluterklæring til Advokatrådet til følge i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 2, hvorved der er lagt vægt på erklæringernes fundamentale betydning.



Advokatnævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at pålægge Niels Juhl Bentzen at betale sagsomkostningerne til den udpegede forsvarer, og Advokatrådets påstand herom tages således ikke til følge.

Niels Juhl Bentzen kan forlange Advokatnævnets kendelse indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e. Anmodningen fremsættes over for Justitsministeren.

**Herefter bestemmes:**

Niels Juhl Bentzen frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Niels Juhl Bentzen pålægges inden 2 måneder fra modtagelsen af kendelsen at indsende klientkontoerklæring for 2015, 2016 og 2017 samt slutterklæring til Advokatrådet.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen