

København, den 28. juni 2018

Sagsnr. 2018 - 779/ADH
6. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [klager] klaget over advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm, Aarhus C.

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne af [klager] har klaget over, at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har tilsidesat god advokatskik ved at have medvirket til at fortrænge advokat [A] som beskikket advokat i [klager]s asylsag, og ved ikke at have sendt [klager] et kvitteringsbrev.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. marts 2018.

Sagsfremstilling:

Advokat [A] har oplyst, at [klager] i begyndelsen af marts 2017 fik afslag på asyl fra Udlændingestyrelsen, og at [klager] i den forbindelse anmodede advokat [A] om bistand til at føre sagen i Flygtningenævnet. Efter det oplyste blev advokat [A] beskikket i asylsagen den 10. marts 2017.

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har oplyst, at han modtog en invitation fra en gruppe frivillige – [organisation] – til at holde et foredrag i [bynavn] uden betaling, hvor emnet skulle være en gennemgang af, hvordan asylsager forløber i Danmark, herunder hvordan asylsagerne blev behandlet hos Advokatfirmaet [B]. Det blev aftalt, at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm sammen med advokat [C] skulle deltage i foredraget, som blev holdt på [organisation]s initiativ og under deres ledelse den 14. marts 2017. Foredraget blev holdt i nogle lokaler, som

[organisation] rådede over, og de sørgede som arrangører for, at der var flere tolke til stede, da der skulle tolkes til flere sprog.

Endvidere har advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm oplyst, at der var stor interesse, og at der efter foredraget var flere af deltagerne, som gerne ville tale med ham og advokat [C], hvorefter de gik ind i hver deres klasselokale, således at de kunne tale med de ansøgere, som ønskede det, uden at andre tilstedeværende kunne overvære det. Ansøgerne dannede to køer udenfor lokalerne, og de kom ind efter tur.

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har ligeledes oplyst, at advokat [C] talte med [klager] i et klasseværelse, hvor [klager] skrev under på en fuldmagt, således at advokat [C] skulle være [klager]s advokat.

I e-mail af 17. marts 2017 til Flygtningenævnet anmodede advokat [C] om beskikkelse i sagen, hvilket han samtidig orienterede [klager] om via Asylcenter [bynavn], hvor [klager] var indkvarteret.

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har oplyst, at Flygtningenævnet efterfølgende oplyste, at der var et problem i forhold til dobbeltbeskikkelse på asylsagen, hvorfor han straks talte med advokat [C] om situationen. De blev enige om, at advokat [C] ikke skulle foretage sig yderligere, indtil advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm havde fået afklaret dette. Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm kontaktede herefter [X], som er [medlem af organisation] og kontaktperson for [klager], for at høre, hvad det var for noget, idet hverken han eller advokat [C] var bekendt med, at der skulle være en anden advokat inde over asylsagen, idet [klager] på intet tidspunkt havde fortalt dette. Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm aftalte derfor med [X], at [X] ved brug af tolk skulle tale med [klager] på asylcenteret og samtidig kontakte ham, så de kunne være helt sikre på, hvem [klager] ønskede som advokat. Da [X] med tolk talte med [klager] på asylcenteret kontaktede de advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm telefonisk, hvor han fik at vide af [klager], at [klager] ønskede advokathjælp af advokat [C] i Flygtningenævnet. Årsagen til, at det skulle være advokat [C] var bl.a., at de havde talt godt sammen til foredraget i [bynavn].

Derudover har advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm oplyst, at advokat [C] ikke på noget tidspunkt efter foredraget talte med [klager] eller [X] om asylsagen, ligesom advokat Tobias Grotkjær

Elmstrøm heller ikke fortalte advokat [C], at han havde talt med [klager] og [X] efter foredraget. Da advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm ville være helt sikker på, hvad [klager] ville, bad han kontaktpersonen om at bekræfte [klager]s valg i en messengerbesked, ligesom han bad kontaktpersonen om efterfølgende at være behjælpelig med, at [klager] igen underskrev en ny fuldmagt.

Den 23. marts 2017 fik advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm en besked på sin mobiltelefon fra kontaktpersonen, som oplyste, at [klager] var afklaret, ligesom [klager] var villig til at gå i medierne. Den 30. marts 2017 underskrev [klager] en ny fuldmagt fra advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm. Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har oplyst, at det på dette tidspunkt var hans opfattelse, at forholdet omkring dobbeltbeskikkelsen nu var helt afklaret, og da han havde modtaget den nye underskrevne fuldmagt fra [klager], gav han den til advokat [C] og instruerede ham om på ny at anmode om beskikkelse i asylsagen hos Flygtningenævnet.

Den 10. maj 2017 sendte advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm en e-mail til advokat [A] samt en række andre advokater.

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har oplyst, at disse e-mails stort set var enslydende bortset fra en kort indledning med modtagerens navn. [...].

Parterne er uenige om betydningen af en ovenstående e-mail af 10. maj 2017, herunder hvorvidt e-mailen har noget med nærværende sag at gøre.

På forespørgsel fra Flygtningenævnet oplyste advokat [C] i e-mail af 8. juni 2017, at han ikke mente, at han skulle beskikkes i asylsagen, men at han ville tale med advokat [A], som han ikke havde kunnet træffe.

Flygtningenævnet fremsendte efterfølgende dokumenterne i sagen til advokat Tobias Grotkjær Elmstrøms kontor, hvorefter [klager] blev indkaldt til et møde. I begyndelsen af januar 2018 var der efter det oplyste telefonisk kontakt mellem asylcentret og advokat [C] vedrørende [klager]s ønske om at skifte advokat, som [klager] efter flere telefoniske samtaler samme dag ikke længere ønskede, hvorefter det aftalte møde på kontoret blev fastholdt.

I e-mail af 4. januar 2018 til advokat [A] oplyste Flygtningenævnet, at han ikke kunne blive beskikket igen, idet sagen skulle på nævnsmøde den 25. januar 2018, hvor advokat [A] allerede skulle møde i Flygtningenævnet, og at [klager] selv havde valgt at tage kontakt til advokat [C], ligesom [klager] havde underskrevet en fuldmagt, hvorfor det planlagte møde blev fastholdt.

Ved e-mail af 5. januar 2018 til en medarbejder i Flygtningenævnet redegjorde advokat [A] nærmere for sin opfattelse af sagen, herunder at det var hans opfattelse, at advokat [C] havde handlet i strid med De advokatetiske regler. Samme dag meddelte advokat [C] Flygtningenævnet, at han ikke havde nogen indvendinger imod en ombeskikkelse til en anden advokat i asylsagen.

I en e-mail til advokat [C] senere samme dag oplyste advokat [A], at [klager] havde valgt en anden advokat til at varetage asylsagen, ligesom der var vedhæftet et brev til Flygtningenævnet med anmodning om beskikkelse og en oplysning om, at [klager] ikke mente at have anmodet om advokat [C]s bistand til asylsagen, samt at [klager] ikke havde været bekendt med indholdet af den fuldmagt, [klager] tidligere havde underskrevet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har tilsidesat god advokatskik ved at have medvirket til at fortrænge advokat [A] som beskikket advokat i [klager]s asylsag, og ved ikke at have sendt [klager] et kvitteringsbrev. [A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at:

- at der er sket alvorlige brud på De advokatetiske regler i en meget lang række af sager, ikke blot indeværende sag, som alle hidrører fra advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm og advokat [C]s koordinerede klientfiskeri blandt asylansøgere i Danmark, der som nogen af de allersvageste klienter (manglende sproglige og kulturelle forudsætninger for at vurdere, hvad der sker) er en gruppe, der må nyde særlig beskyttelse af hensyn til deres retssikkerhed i forbindelse med sager om risiko for tilbagesendelse til tortur og død.
- at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm på trods af hans og advokat [C]s tilsagn af 10. maj 2017 ikke har tilbageleveret [klager]s sag,

- at advokat [C] har forhindret [klager] i at få den advokat, som [klager] har ønsket skulle bistå [klager] ved nævnsmødet den 25. januar 2018, uanset at han allerede den 10. maj 2017 havde givet tilsagn om det modsatte med henvisning til, at det var en medarbejder hos Advokatfirmaet [B], der bag hans ryg havde gennemført klientfiskeriet,
- at [klager] herved er blevet forhindret i faktisk at få den advokathjælp, [klager] ønskede, er en skærpende omstændighed i forhold til den øvrige række af sager, der allerede har verseret.

Indklagede:

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende:

- at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm sammen med advokat [C] afholdt et foredrag i [bynavn] efter at være blevet inviteret af [organisation],
- at [klager] igennem hele forløbet efter foredraget har ønsket advokat [C] til at varetage sine interesser i Flygtningenævnet,
- at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm derfor efterfølgende på [klager]s vegne anmodede advokat [C] om at påtage sig asylsagen i Flygtningenævnet, og
- at der er sendt sædvanlige aftalebekræftelser i asylsagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

I forhold til modtagelse af sager, må en advokat alene påtage sig en sag fra en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.

Advokatnævnet bemærker, at det ikke i sig selv er i strid med god advokatskik at deltage som foredragsholder/deltage i et arrangement som det, [organisation] arrangerede den 14. marts 2017, ligesom en advokat normalt vil kunne basere et klientforhold på en skriftlig fuldmagt.

Det må imidlertid påhvile en advokat at sikre det fornødne grundlag for en begæring om beskikkelse. Dette gælder i særlig grad i en sag som den foreliggende, hvor en del af kommunikationen sker gennem en mellemmand og ved brug af standardformularer, hvor der har været ombeskikkelser, og hvor sagen vedrører en særlig udsat flygtning/asylansøger, der har sprogmæssige barrierer.

Ved den udviste adfærd finder Advokatnævnet, at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har tilsidesat god advokatskik ved ikke i fornødent omfang at have sikret sig, at det fornødne grundlag for at kunne påtage sig sagen forelå.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at arbejdsfordelingen mellem advokat [C] og advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm medfører, at advokat [C] kun i begrænset omfang har været involveret i korrespondancen.

Advokatnævnet finder, at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm i det ovenfor anførte omfang, og henset til, at han var ansvarlig for allokeringen af sagerne på kontoret, groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

I relation til klagepunktet vedrørende manglende fremsendelse af kvitteringsbrev finder Advokatnævnet, at det ikke er godtgjort, at advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm har tilsidesat god advokatskik, idet det fremgår, at der blev sendt et kvitteringsbrev til [klager]. Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm frifindes derfor for dette klagepunkt.

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 15. marts 2018 pålagt en bøde på 20.000 kr. Da forholdet i nærværende sag er begået forud for denne afgørelse,

og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm er ved kendelse 30. maj 2018 pålagt en tillæggsbøde på 40.000 kr., som dog ikke tillægges betydning ved fastsættelsen af nærværende sag.

Advokatnævnet pålægger i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm en tillæggsbøde på 20.000 kr.

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm pålægges en tillæggsbøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg