

København, den 30. maj 2018

Sagsnr. 2017-2528/JSC/HCH
1. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne [klager] klaget over advokat Peter Møllerup, København.

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne [klager] klaget over, at advokat Peter Møllerup har tilsidesat god advokatskik ved

1. at have overtaget kontrollen over et selskab med henblik på at søge at forhindre gennemførelse af en retssag,
2. de facto at have repræsenteret begge parter i den pågældende retssag,
3. at have indkaldt på skrømt til et bestyrelsesmøde for at give indtryk af, at formalia var overholdt,
4. at have foretaget registrering af ledelsesændringer i selskaber, vel vidende at ændringerne ikke var lovlige,
5. bevidst at have bortset fra en lovligt foretaget og denuncieret pantsætning, endog uden forudgående orientering til pantgiver og med bevidst undladelse af at gøre sig bekendt med selskabets ejerbog,
6. at have udtalt sig i strid med sandheden over for domstolene og/eller offentlig myndighed, og ved
7. i e-mail af 16. august 2016 kl. 12.04 til [klager] at have præsenteret sig som advokat for i hvert tilfælde [aktieselskab 1], selvom han ikke var anmodet om at repræsentere selskabet af nogen, der var legitimeret, endsige bemyndiget hertil.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. september 2017.

[Klager] og [X], som dengang var gift, ejede hver 50 % af [anpartsselskab].

I 2006 købte [anpartsselskab] selskabet [aktieselskab 1] af [klager]s far, [Y]. Herudover overtog [klager], [anpartsselskab] og [aktieselskab 1] hver en tredjedel af [aktieselskab 2] , som [Y] også havde ejet.

[Aktieselskab 1] og [aktieselskab 2] udgjorde et [sportscenter] .

Af vedtægterne for [anpartsselskab] fremgik bl.a. følgende:

”§ 7.

På den ordinære generalforsamling skal foretages:

[...]

5. Valg af bestyrelse.

[...]

§ 8.

Enhver anpartshaver er berettiget til at deltage i generalforsamlingen og tage ordet der.

[...]

På generalforsamlingen kan der kun træffes beslutning om forslag, der har været optaget på dagsordenen. De på generalforsamlingen behandlede anliggender afgøres ved simpelt stemmeflertal, medmindre Anpartsselskabsloven eller vedtægterne foreskriver særlige regler om repræsentation og majoritet.

Står stemmerne lige, skal valg af dirigent, medlemmer af bestyrelsen, revisor og lignende afgøres ved lodtrækning.

[...]

§ 9.

Bestyrelsen består af tre til syv medlemmer, der vælges af generalforsamlingen, som tillige vælger bestyrelsens formand.

[...]

Bestyrelsesmedlemmer afgår hvert år ved den ordinære generalforsamling. Fra-trædende medlemmer kan genvælges.

[...]

§ 10.

Bestyrelsen har den overordnede ledelse af alle selskabets anliggender.

Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når over halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne er til stede. I tilfælde af stemmelighed gør formandens stemme udslaget.

Formanden indkalder til bestyrelsesmøde, når han skønner det påkrævet, eller når et medlem eller en direktør fremsætter krav herom.

[...]

§ 12.

Selskabet tegnes af den samlede bestyrelse eller af et af bestyrelsens medlemmer i forening med en direktør.”

Bestyrelsen i [anpartsselskab] bestod af [X] og [klager]. [X] var administrerende direktør.

Af vedtægterne for [aktieselskab 1] fremgik bl.a. følgende:

”§ 6

Overdragelse af aktier kan kun ske med samtykke fra selskabets bestyrelse.

[...]

§ 9

Dagsorden for den ordinære generalforsamling skal omfatte:

[...]

5. Valg af medlemmer til bestyrelsen.

[...]

§ 11

Selskabet ledes af en bestyrelse på 3-5 medlemmer og vælges for en periode på 1 år ad gangen. Genvalg kan finde sted.

Bestyrelsen vælger selv sin formand.

Bestyrelsen ansætter en direktion til at varetage den daglige ledelse af selskabet. [...].

[...]

§ 12

Selskabet tegnes af selskabets direktør eller af to medlemmer af bestyrelsen i forening.”

Bestyrelsen i [aktieselskab 1] bestod fra 2009 af [Y], der var formand, [klager], [Z] og [X]. Administrerende direktør var [X].

I 2009-2010 kom [X] i alvorlige økonomiske vanskeligheder, der bl.a. medførte, at [klager] betalte [bank 1] 11.000.000 kr. samt provenu af et ejendomssalg mod, at banken frigjorde [X] for dennes forpligtelser. For at kunne opfylde aftalen lånte [klager] 10.000.000 kr. af [Y].

Advokat [A] har oplyst, at hensigten var, at [X] i denne forbindelse skulle overdrage sine 50 % af [anpartsselskab] samt sin ejerlejlighed [adresse 1], til [klager]. Ejerlejligheden udgjorde halvdelen af ægtefællernes bolig, idet [klager] ejede lejligheden [adresse 2]. Advokat [A] har i den forbindelse fremlagt en e-mail af 15. januar 2010 fra [X] til ægtefællernes daværende advokat, hvoraf det bl.a. fremgik, at det var aftalt, at [klager] skulle købe [X]s lejlighed for 4.800.000 kr., og at [klager] skulle være eneejer af [anpartsselskab]. Der er desuden fremlagt en købsaftale af 8. december 2011, hvorved [X]s overdrog lejligheden til [klager].

Ejerforholdet til [anpartsselskab] blev ikke ændret, og overdragelsen af lejligheden blev ikke tinglyst.

I marts 2013 døde [Y].

I foråret 2014 ophørte [X]s og [klager]s samliv, og [X] fraflyttede den fælles adresse.

Den 2. juni 2014 fratrådte [X] som direktør i [anpartsselskab] og blev erstattet af [U]. Bestyrelsen bestod uændret af [klager] og [X]. [Klager] var i henhold til lodtrækning bestyrelsesformand.

I juni 2014 bortviste [aktieselskab 1] [X] fra direktørposten med henvisning til, at han den 26. maj 2014 havde hævet et beløb på 786.687 kr., som han mente var et tilgodehavende i selskabet.

Det fremgår af CVR, at [X] og [Z] den 3. juni 2014 udtrådte af [aktieselskab 1]s bestyrelse, hvor de blev erstattet af advokat [A] og [U]. Den 10. juni tiltrådte advokat [A] som formand for bestyrelsen. Samme dag fratrådte [X] formelt som direktør i selskabet og blev erstattet af [U].

Den 6. august 2014 blev det vedtaget at ændre tegningsretten i [aktieselskab 1], således at selskabet, der før blev tegnet af en direktør eller af den samlede bestyrelse, fremover blev tegnet af et bestyrelsesmedlem i forening med direktøren eller af den samlede bestyrelse.

Den 6. november 2014 anlagde [X] sag mod [aktieselskab 1] og [aktieselskab 2] med påstand om betaling af 750.000 kr. med renter, som var løn og godtgørelse på grund af uberettiget bortvisning. [Aktieselskab 1] påstod frifindelse og nedlagde selvstændig påstand om, at [X] skulle betale godt 3.000.000 kr., som han skyldte selskabet, herunder de hævede 786.687 kr.

Advokat [A] repræsenterede [aktieselskab 1] og [aktieselskab 2] under sagen, mens [X] var repræsenteret af advokat [B].

På et bestyrelsesmøde den 3. december 2014 i [anpartsselskab] blev [XX] valgt som ny direktør i stedet for [U].

På et bestyrelsesmøde den 8. december 2014 i [aktieselskab 1] blev [XX] valgt til ny direktør i stedet for [U].

På en ordinær generalforsamling den 23. juni 2015 i [aktieselskab 1] blev [XX] valgt til bestyrelsesmedlem i stedet for [U].

I juli 2015 indgik [X] og [klager] en ejerftale vedrørende forholdene i [anpartsselskab]. Aftalen, der skulle gælde, indtil den blev opsagt med 10 dages varsel af en af parterne, bestemte bl.a., at selskabets ledelse uforandret skulle bestå af direktør [XX], bestyrelsesformand [klager] og bestyrelsesmedlem [X]. Den aktuelle ledelse i datterselskaberne [aktieselskab 1] og [aktieselskab 2] skulle ligeledes søges bibeholdt.

Den 28. september 2015 anlagde [klager] sag mod [X] ved Retten i [bynavn] med påstand om, at han skulle tilpligtes at give endeligt skøde til [klager] på ejerlejligheden [adresse 1], hvilket han

havde vægret sig ved under henvisning til bl.a., at salgsaftalen i sin tid var proforma. [X] påstod frifindelse.

I retssagen mellem [aktieselskab 1] og [X] blev begge parter frifundet ved dom af 4. marts 2016. [Aktieselskab 1] blev frifundet, fordi [X] ikke havde godtgjort, at der havde været tale om et egentligt ansættelsesforhold, endsige en ansættelse på funktionærlignende vilkår. [X] blev frifundet, fordi ægtefællerne, mens de var gift, havde opfattet deres personlige økonomi og selskabernes økonomi som et samlet hele, og fordi det ikke var dokumenteret, at [X] uberettiget havde anvendt og/eller hævet noget beløb. Dommen blev af begge parter anket til [landsret].

I juni 2017 var der drøftelser pr. e-mail mellem advokat [A] og advokat [B] om en samlet økonomisk løsning mellem [klager] og [X], herunder en bodelingsoverenskomst. Advokat [A] gjorde i den forbindelse opmærksom på, at det var nødvendigt at tilføre koncernen midler inden den 30. juni 2017, og at det var vanskeligt at finde villige långivere til [anpartsselskab], fordi man havde truslen om, at [X] blev bestyrelsesformand i selskabet, hængende over hovedet.

[Anpartsselskab] lånte herefter 1.000.000 kr. af [aktieselskab 3], som ejes af advokat [A] med 50 %.

Det fremgår af ”Gældsbrief og Pantsætningserklæring” af 29. juni 2017, at beløbet forfaldt til betaling den 31. december 2017, og at [aktieselskab 3] som sikkerhed for lånet fik pant i [anpartsselskab]s aktier i [aktieselskab 1] og [aktieselskab 2]. Pantsætningen omfattede tillige stemmeretten, som således alene kunne udøves af kreditor. Som yderligere sikkerhed for lånet indestod [klager] som selvskyldnerkautionist og gav underpant i et ejerpantebrev på 1.500.000 kr., der var tinglyst på hendes ejerlejlighed.

I en e-mail samme dag til bl.a. [klager] og [XX] skrev advokat [A] bl.a. følgende:

”Hermed gældsbrief og pantsætningserklæring til underskrift.

Jeg har medtaget A-aktierne i [aktieselskab 2] i pantsætningen. Det gælder selvsagt også for disse aktier, at [aktieselskab 3] vil udøve stemmeretten i overensstemmelse med [klager]s instrukser.”

I en e-mail den 30. juni 2017 til advokat [B] skrev advokat [A] bl.a. følgende:

”Da vore drøftelser ikke har kunnet føre til enighed inden den 30. juni 2017, som var den absolutte frist af hensyn til løn, afdrag på koncernens lån, etc., har [anpartsselskab] nu optaget et lån stort 1 mio. kr. i henhold til vedhæftede gældsbrief og pantsætningserklæring, idet koncernen i modsat fald ville have været nødsaget til at indgive egen konkursbegæring, eftersom fortsat drift ikke ville have været forsvarlig.”

Advokat [B] fremkom efter det oplyste ikke med bemærkninger til låneoptagelsen og pantsætning.

Advokat [A] affattede den 3. juli 2017 en erklæring om ”Transport og Pantsætning”, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

”Undertegnede, [klager], har i henhold til mellemregningskonto [...] et tilgodehavende stort 9.541,335,31 kr. i [aktieselskab 1] [...]”

I forbindelse med selskabets aflæggelse af årsregnskab 2016 har jeg erklæret, at modregning om nødvendigt kan ske i selskabets tilgodehavende med [X] stort 1.069.561,01 kr.

Med den resterende del af min fordring – 8.471.774,30 kr. – forholdes som følger: [aktieselskab 1] har et tilgodehavende stort 13.280.861 kr. i moderselskabet [anpartsselskab].

[...]

Jeg har [...] besluttet at acceptere at få transport i dette tilgodehavende for så vidt angår de anførte 8.471.774,30 kr. af min fordring.

Denne transport vil tillige indebære, at [aktieselskab 1]s balance vil blive slanket betydeligt, hvorved selskabets soliditet forbedres væsentligt, hvilket særligt i forhold til selskabets primære bankforbindelse, [bank 2], er af afgørende betydning.

Da [anpartsselskab] ikke ejer aktiver af betydning udover kapitalandele i hhv. [aktieselskab 1] (nominelt 11.500.000 kr. svarende til 100% af selskabskapitalen) og [aktieselskab 2] (CVR-nr. [...]) (A-aktier nominelt 2.400.000 kr. svarende til 100% af selskabets A-aktier), sker transporten på vilkår, at jeg samtidig meddeles sekundær pant i disse kapitalandele, hvorved bemærkes, at [aktieselskab 3] er meddelt primær pant med ret til at udøvet stemmeret i henhold til gældsbrief og pantsætningserklæring af 30. juni 2017.

Pantsætningen sker med ret til at udøve stemmeret på kapitalandelene, dog med respekt af ovennævnte primære pantsætning.”

Den 10. juli 2017 udspandt der sig en e-mailkorrespondance mellem advokat [B] og advokat [A] om bodelingen, og i forbindelse med et forslag fra [X] om en alternativ belåning i ejendommene på [adresse 1 og adresse 2], som ville kunne løse likviditetsudfordringen i bodelingstvisten, skrev advokat [B] bl.a. følgende til advokat [A]:

”Jeg er opmærksom på, du kan have en personlig modsatrettet interesse i denne løsning, og jeg ved derfor ikke, om du repræsenterer [klager] ved vurderingen af denne løsningsmulighed?”

Den 8. august 2017 afholdtes generalforsamling i [anpartsselskab] med deltagelse af [X], der blev bistået af advokat [B], og [klager], der blev bistået af advokat [A]. Der blev foretaget lodtrækning mellem [X] og [klager] om posten som bestyrelsesformand, og [X] vandt.

Advokat Peter Mollerup har oplyst, at han – også den 8. august 2017 – blev kontaktet af advokat [B], idet [X] ønskede, at advokat Peter Mollerup – og ikke advokat [A] – fremover skulle bistå [anpartsselskab] og [aktieselskab 1]. Advokat [B] repræsenterede fortsat [X] personligt.

Konkret ønskede [X], at der skulle afholdes bestyrelsesmøde i [anpartsselskab] med henblik på valg af ny direktør samt beslutning om afholdelse af generalforsamling i [aktieselskab 1], at der skulle afholdes generalforsamling i [aktieselskab 1] med henblik på valg af ny bestyrelse og ændring af tegningsretten, og at der skulle holdes bestyrelsesmøde i [aktieselskab 1] med henblik på beslutning om indgåelse af forlig i retssagen mellem [X] og [aktieselskab 1] .

Det blev den 10. august 2017 registreret i CVR, at [klager] var fratrædt som bestyrelsesformand og erstattet af [X].

I en e-mail den 14. august 2017 til professor dr. jur. [professor] beskrev advokat [B] anonymiseret lånekonstruktionen med pantsætningen af [anpartsselskab]s aktier og stemmeret i [aktieselskab 1] til [aktieselskab 3] og bad om [professor]s bemærkninger om gyldigheden. Advokat Peter Mollerup har i forbindelse med klagesagen fremlagt en lydfil, hvoraf det efter advokat Peter Mollerups oplysninger fremgår, at [professor] vurderede, at pantsætningsaftalen var ugyldig, fordi den var vedtaget i strid med selskabslovens regler, herunder uden vedtagelse i bestyrelsen eller på generalforsamling i [anpartsselskab], fordi handlemåden var i strid med

selskabslovens generalklausul for bestyrelsesarbejde, fordi der forelå en overtrædelse af DL 5-1-2, og fordi pantsætningen var i strid med etik og hæderlighed.

Den 15. august 2017 afsagde Retten i [bynavn] dom i sagen anlagt af [klager] mod [X] vedrørende salget af ejerlejligheden. [X] blev dømt til at meddele endeligt skøde til [klager] på ejerlejligheden [adresse 1]. Retten fandt i den forbindelse bl.a. ikke grundlag for at tilsidesætte salget i 2011 som et proforma arrangement. Afgørelsen blev af [X] anket til [landsret].

Der er fremlagt en e-mail af 16. august 2017 kl. 11.41, som advokat [C] fra advokat Peter Mollerups kontor sendte til advokat Peter Mollerup. E-mailen var efter sit indhold stilet til [klager] og indkaldte hende til bestyrelsesmøde i [aktieselskab 1] samme dag kl. 12.15 med henblik på at træffe beslutning om, at ankesagen mellem [X] og [aktieselskab 1] skulle forliges, således at begge parter frafaldt deres respektive krav og hævdede deres anke.

Den 16. august 2017 kl. 11.45 blev der hos advokat Peter Mollerup afholdt bestyrelsesmøde i [anpartsselskab], hvor [X] som det eneste bestyrelsesmedlem var til stede. På mødet blev det vedtaget, at indsætte [YY] som direktør i [anpartsselskab] i stedet for [XX]. Det blev desuden besluttet at afholde en ekstraordinær generalforsamling i [aktieselskab 1] samme dag kl. 16 bl.a. med henblik på valg af en ny bestyrelse og med henblik på at ændre tegningsretten.

Den ekstraordinære generalforsamling i [aktieselskab 1] blev holdt samme dag kl. 12, og det blev vedtaget, at advokat [A] og [XX] skulle udtræde af bestyrelsen, mens [klager]s to brødre, [bror 1] og [bror 2], samt [X] skulle indtræde i bestyrelsen. [X] blev udpeget som ny formand for bestyrelsen. Reglen om selskabets tegningsret blev desuden ændret, således at selskabet fremover tegnedes af bestyrelsesformanden og en direktør i forening, af bestyrelsens formand i forening med to bestyrelsesmedlemmer eller af den samlede bestyrelse.

[X] og [YY] skrev under på, at [anpartsselskab] som kapitalejer accepterede vedtagelsen af forslagene og frafaldt formalia i forbindelse med generalforsamlingens afholdelse, herunder vedtægternes krav om varsel m.v.

Advokat Peter Mollerup indkaldte i e-mail af 16. august 2017 kl. 12.04 til [klager] til ekstraordinært bestyrelsesmøde i [anpartsselskab] samt [aktieselskab 1] samme dag kl. 12.15.

Det fremgik, at der på mødet i [anpartsselskab] var en dagsorden om bl.a. ændring af selskabets direktion og om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling i [aktieselskab 1], og at der på mødet i [aktieselskab 1] var en dagsorden om at hæve retssagen mellem [X] og [aktieselskab 1]. Advokat Peter Møllerup oplyste i e-mailen, at han fremsendte indkaldelsen ”som advokat for [anpartsselskab] og [aktieselskab 1]”.

Samme dag kl. 12.15 blev der holdt bestyrelsesmøde i [aktieselskab 1], hvor [X], [bror 1] og [bror 2] deltog. På mødet blev det om ankesagen mellem [X] og [aktieselskab 1] besluttet, at begge parter frafaldt deres respektive krav og hævdede deres anke, således at byrettens dom stod ved magt. Advokat Peter Møllerup blev bemyndiget til at meddele forligets indgåelse til [landsret].

Ændringerne vedrørende [anpartsselskab] og [aktieselskab 1] blev samme dag registreret i CVR. [Styrelse] oplyste efterfølgende på forespørgsel fra advokat [A], at registreringen vedrørende [anpartsselskab] blev foretaget kl. 11.52, mens registreringen vedrørende [aktieselskab 1] blev registeret kl. 12.00.

Advokat [A] skrev samme dag kl. 12.25 bl.a. følgende til advokat Peter Møllerup:

”Jeg har fra [klager] fået oplyst, at der agtes gennemført generalforsamling i [aktieselskab 1] uden indkaldelsesvarsel.

Der er ikke truffet retmæssig beslutning i [anpartsselskab], ligesom stemmerettighederne i [aktieselskab 1] er pantsat til [aktieselskab 3], jf. vedhæftede.

Såfremt generalforsamlingen gennemføres, vil De blive indbragt for Advokatnævnet, ligesom ethvert andet retsskridt forbeholdes, herunder at rejse et betydeligt erstatningskrav mod Dem.”

Advokat [A] skrev desuden til [landsret] og protesterede mod forliget, idet han gjorde gældende, at der ikke var gennemført bestyrelsesmøde i [anpartsselskab], hvorfor enhver beslutning i dette selskab var ugyldig, ligesom stemmerettighederne i [aktieselskab 1] var pantsat til [aktieselskab 3]., hvorfor generalforsamlingen var ulovlig.

Endelig gjorde advokat [A] over for [styrelse] indsigelser imod ændringen af bestyrelsen i [aktieselskab 1], idet generalforsamlingen var gennemført uden forudgående orientering af

[klager], ligesom stemmerettighederne i [aktieselskab 1] tilkom [aktieselskab 3]. Advokat [A] fremsendte i den forbindelse transport- og pantsætningserklæringen af 3. juli 2017, hvorved [klager] fik subsidiært pant i [aktieselskab 1]s aktier.

Advokat Peter Mollerup meddelte på et ikke nærmere oplyst tidspunkt den 16. august 2017 [landsret], at ankesagen mellem [aktieselskab 1] og [X] var forliget.

I en e-mail til [styrelse] den 16. august 2017 kl. 15.32 gik advokat [B] på vegne af [X] ind i sagen og skrev bl.a. følgende:

”Situationen er, at advokat [A] uden afholdelse af hverken bestyrelsesmøde eller generalforsamling i [anpartsselskab] har etableret et låneforhold til sit eget selskab og til sikkerhed for dette lån pantsat [anpartsselskab]s aktier i det 100 pct. ejede datterselskab [aktieselskab 1].

Alt med henblik på at hindre min klient i som nyvalgt formand for bestyrelsen i [anpartsselskab] at udøve sin stemmeret og repræsentation nedadtil i koncernen i henhold til selskabsloven og selskabets vedtægter.

Dispositionen er åbenbart ulovlig og ugyldig som en klar overtrædelse af selskabsloven.”

Den 16. august 2017 besluttede [landsret], at advokat Peter Mollerup og advokat [A] skulle redegøre for deres procesfuldmagt til at repræsentere [aktieselskab 1] i retssagen og – for advokat Peter Mollerups vedkommende – til at forlige og hæve sagen, og dette skete ved indlæg af 17. og 18. august 2017. Advokat Peter Mollerup henviste i den forbindelse til, at der ved advokat [C]s e-mail af 16. august 2017 kl. 11.41 var sket indkaldelse til bestyrelsesmødet i [anpartsselskab]. Advokat Peter Mollerup har oplyst, at han først efterfølgende blev opmærksom på, at advokat [C]s e-mail aldrig var blevet sendt til [klager].

Den 18. august 2017 procederede advokat [A] og advokat Peter Mollerup spørgsmålet om deres procesfuldmagt for [landsret].

Sideløbende hermed korresponderede advokat Peter Mollerup og advokat [A] med [styrelse] om de foretagne registreringer vedrørende [anpartsselskab] og [aktieselskab 1].

I en e-mail af 17. august 2018 skrev advokat Peter Mollerup i den forbindelse bl.a. følgende:

”Generalforsamlingen i [aktieselskab 1] (”Selskabet”) er gennemført med forkortet varsel med tiltræden af Selskabets enekapitalejer, [anpartsselskab]. Denne tiltræden er afgivet af Holdingselskabets formand [ZZ] og direktør, [YY], i overensstemmelse med den for Holdingselskabet registrerede tegningsret.

Beslutning om afholdelse af generalforsamling i Selskabet er truffet af [ZZ] som bestyrelsesformand i Holdingselskabet. Eftersom bestyrelse og direktion i [aktieselskab 1] helt oplagt vil modsætte sig en indkaldelse og det dermed ikke var muligt at få ledelsen til at indkalde til en generalforsamling i [aktieselskab 1], vurderede bestyrelsesformand i [anpartsselskab], at det var af afgørende betydning af få indkaldt til en generalforsamling.

Beslutning om afholdelse af generalforsamling i Selskabet er truffet af [ZZ] som bestyrelsesformand i Holdingselskabet.

[...]

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig det af [B] angivne i forhold til det af [A] angivne til [styrelse] per e-mail i går.”

[Landsret] besluttede den 21. august 2017 at udsætte sagen på, at [styrelse] tog stilling til spørgsmålet om registreringerne.

I en e-mail af 23. august 2017 skrev advokat Peter Mollerup desuden bl.a., at det var korrekt, at der var blevet indkaldt til bestyrelsesmøde i [anpartsselskab] med kort varsel, men at vedtægterne ikke foreskrev noget om længden af indkaldelsesvarslet.

I et brev den 5. september 2017 til [bror 2] og [bror 1] redegjorde advokat [A] for sin opfattelse af situationen og varslede et erstatningskrav imod dem, hvis de, der var blevet indvalgt i [aktieselskab 1]s bestyrelse på den omtvistede generalforsamling den 16. august 2017, medvirkede til at forlige ankesagen mod [X], således at han ikke var [aktieselskab 1] noget beløb skyldigt. Advokat [A] skrev desuden bl.a. følgende:

”Som bekendt sidder [aktieselskab 3] på stemmerettighederne i [aktieselskab 1]. Hvis [X] ønsker at anfægte dette, må det ske gennem domstolene. Formålet hermed har selvsat ikke været at skade [klager], men at forhindre, at [X] fik kontrol og – igen – kunne begunstige sig selv på [klager]s bekostning. Som I ved, har [X] aldrig bidraget med en krone, hvorimod [klager] har indskudt mere end 10 mio. kr. i selskabet.”

[Styrelse] traf den 21. september 2017 afgørelse om at slette registreringerne foretaget den 16. august 2017. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”Af de indkomne dokumenter og parternes redegørelse i sagen fremgår, at Peter Mollerup har indkaldt til henholdsvis bestyrelsesmøde i [anpartsselskab] og ekstraordinær generalforsamling i [aktieselskab 1] den 16. august 2017 kl. 12.04 med afholdelse kl. 12.15 samme dag.

Det fremgår af de referater, som blev indberettet ved registreringerne og genfremsendt af anmelder med redegørelsen, at bestyrelsesmøde i [anpartsselskab] blev afholdt den 16. august 2016 kl. 11.45, mens den ekstraordinære generalforsamling i [aktieselskab 1] blev afholdt den 16. august 2017 kl. 12.00.

Det fremgår endvidere af registreringerne, at ledelsesændringen i [anpartsselskab] blev registreret ved sag [...] den 16. august 2017 kl. 11.52, mens ledelses- og vedtægtsændringen i [aktieselskab 1] blev registreret ved sag [...] den 16. august 2017 kl. 12.00. Ændringerne i [anpartsselskab] og [aktieselskab 1] er registreret i [styrelse]s selvbetjeningsløsning, og sagerne er ikke blevet udtaget til manuel behandling. Sagerne er således blevet straksafgjort.

Det fremgår således af ovenstående, at både bestyrelsesmødet i [anpartsselskab] og den ekstraordinære generalforsamling i [aktieselskab 1] er afholdt, og ændringerne som følge heraf er registreret, inden indkaldelsen er fremsendt til bestyrelsesmedlem og kapitalejer, [klager]. Selskabslovens regler er således ikke blevet iagttaget, da der ikke er behørigt indkaldt til hverken bestyrelsesmødet eller generalforsamlingen.

[Styrelse] finder på den baggrund, at ledelsesændringen i [anpartsselskab] og ledelses- og vedtægtsændringen i [aktieselskab 1] er åbenbare nulliteter.

[Styrelse] kan i forbindelse med behandlingen af sagen ikke tage stilling til de af parterne øvrige påstande, da en sådan bevisvurdering henhører under domstolene. [Styrelse] har således udelukkende lagt det ovenfor skildrede hændelsesforløb til grund i styrelsens afgørelse.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har på vegne [klager] påstået, at advokat Peter Mollerup har tilsidesat god advokatskik ved

1. at have overtaget kontrollen over et selskab, [aktieselskab 1], med henblik på at søge at forhindre gennemførelse af retssagen mellem [aktieselskab 1] og [X],
2. de facto at have repræsenteret begge parter i den pågældende retssag,
3. at have indkaldt på skrømt til et bestyrelsesmøde i [anpartsselskab] for at give indtryk af, at formalia var overholdt,

4. at have foretaget registrering af ledelsesændringer i [anpartsselskab] og [aktieselskab 1], vel vidende at ændringerne ikke var lovlige,
5. bevidst at have bortset fra en lovligt foretaget og denunciéret pantsætning til [aktieselskab 3], endog uden forudgående orientering til pantthaver og med bevidst undladelse af at gøre sig bekendt med selskabets ejerbog,
6. at have udtalt sig i strid med sandheden over for [landsret] og/eller [styrelse] ved at have givet modstridende oplysninger i sine e-mails af 17. august 2017 til henholdsvis [styrelse] og [landsret] og forkerte oplysninger i e-mailen af 23. august 2017 til [styrelse],
7. i e-mail af 16. august 2016 kl. 12.04 til [klager] at have præsenteret sig som advokat for i hvert tilfælde [aktieselskab 1], selvom han ikke var anmodet om at repræsentere selskabet af nogen, der var legitimeret, endsige bemyndiget, hertil.

Advokat [A] har anført, at advokat Peter Mollerup alene med det formål at kunne hæve ankesagen ved [landsret], iværksatte og indkaldte til bestyrelsesmøde i [anpartsselskab], hvor direktøren skulle udskiftes, ligesom han iværksatte og indkaldte til ekstraordinær generalforsamling i [aktieselskab 1], hvor bestyrelsen skulle udskiftes, og den nye bestyrelse skulle bemyndige advokat Peter Mollerup til at indgå forliget. Advokat Peter Mollerup registrerede i den forbindelse selskabsændringerne i [styrelse], før han indkaldte [klager] til bestyrelsesmødet i [anpartsselskab]. Allerede af den grund var registreringerne nulliteter, hvilket [styrelse] også er nået frem til.

Advokat [A] har bestridt, at [klager] tidligere med bistand fra advokat [A] skulle have gennemført en række bestyrelsesbeslutninger og generalforsamlinger uden indkaldelse, deltagelse eller accept fra [X], idet han samtidig har anført, at dette, hvis det var tilfældet, i øvrigt ikke ville have retfærdiggjort advokat Peter Mollerups handlinger i forbindelse med anmeldelsen af de ugyldigt truffne beslutninger.

Advokat [A] har desuden bestridt, at pantsætningen af [anpartsselskab]s aktier i [aktieselskab 1] til [aktieselskab 3] var ulovlig, idet han samtidig har anført, at selv hvis det var tilfældet, ville det ikke retfærdiggøre advokat Peter Mollerups handlinger. Advokat [A] har anført, at der ikke kan lægges vægt på lydfilen, der angiveligt indeholder en udtalelse fra [professor], idet det kun er advokat [B] og advokat Peter Mollerup, der har hørt udtalelsen.

Indklagede:

Advokat Peter Mollerup har påstået frifindelse.

Advokat Peter Mollerup har anført, at det ikke var usædvanligt at afholde bestyrelsesmøder uden korrekt indkaldelse, quorum m.v., idet der var praksis for dette i koncernen. Det var derfor retmæssigt, at [X] i sin egenskab af bestyrelsesformand i [anpartsselskab] gennemførte de selskabsretlige dispositioner på den skete måde, ligesom advokat Peter Mollerups handlinger i den forbindelse ikke stred med god advokatskik.

Advokat Peter Mollerup har desuden anført, at han, før han påtog sig at yde bistanden, havde sat sig ind i diverse materiale om begge selskaber, ligesom han havde foretaget en nøje vurdering af betydningen af den indgåede pantsætningsaftale. Advokat Peter Mollerup var som [professor] af den opfattelse, at pantsætningsaftalen var ugyldig, bl.a. på grund af advokat [A]s forskellige og ikke forenelige roller i den forbindelse, og fordi pantsætningsaftalen ikke var blevet godkendt af bestyrelsen eller en generalforsamling i [anpartsselskab].

Det var på den baggrund berettiget at indkalde til bestyrelsesmødet i [anpartsselskab], ligesom det var berettiget, at det skete med forkortet varsel. Det var en fejl, at mødeindkaldelsen blev sendt for sent til [klager], men reelt var hendes deltagelse dog uden betydning, fordi [X]s stemme under alle omstændigheder var udslagsgivende på grund af hans stilling som formand, ligesom [klager]s stemme tidligere havde været udslagsgivende, da hun var formand. Det ville desuden ikke have været muligt at få ledelsen i [aktieselskab 1] til at indkalde til en generalforsamling, og man kunne ikke vente, til dette var afklaret.

Advokat Peter Mollerup har tilføjet, at han på intet tidspunkt repræsenterede begge parter i retssagen, idet [X] personligt hele tiden var repræsenteret af advokat [B]. Advokat Peter Mollerup har desuden anført, at han på intet tidspunkt udtalte sig i strid med sandheden over for hverken domstole eller offentlige myndigheder, idet han faktisk var af den overbevisning, at indkaldelsen var sendt rettidigt til [klager]. Først efterfølgende blev han klar over, at dette ikke var tilfældet.

Det er således helt forkert, at advokat Peter Mollerups handlinger skulle være udtryk for et forsøg på at ”kapre” [aktieselskab 1]. Dette var derimod hele formålet med advokat [A]s pantsætningsaftale.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ved behandlingen af sagen ikke har tillagt den fremlagte lydoptagelse med en udtalelse fra [professor] eller advokat Peter Mollerups oplysninger om indholdet af filen betydning.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 1, skal en advokat udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokat [A]s klagepunkter 1-5 og 7 må efter nævnets opfattelse samlet anses som en klage over det forløb, der den 16. august 2017 udspandt sig omkring afholdelse af bestyrelsesmøder og generalforsamling samt efterfølgende registrering i [styrelse] samt underretning af [landsret] om, at der var indgået forlig.

Det kan efter Advokatnævnets opfattelse lægges til grund, at advokat Peter Mollerup var involveret i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af bestyrelsesmøde den 16. august 2017 i [anpartsselskab] og ekstraordinær generalforsamling samt bestyrelsesmøde samme dag i [aktieselskab 1], uanset hvordan initiativ og roller i øvrigt har været fordelt mellem [X], advokat [B] og advokat Peter Mollerup. Det bemærkes i den forbindelse, at møderne blev holdt på advokat Peter Mollerups kontor, og at mødereferaterne blev udfærdiget på [advokatpartnerselskab]s brevpapir.

Advokatnævnet finder det ikke godtgjort, at der i [anpartsselskab] og/eller [aktieselskab 1] var en sådan fast praksis for at tilsidesætte vedtægternes og selskabslovens regler om indkaldelse, beslutningsdygtighed m.v., at [X] og advokat Peter Mollerup var berettiget til, når [klager] modsatte sig det, at indkalde til og gennemføre bestyrelsesmøde i [anpartsselskab] og generalforsamling og bestyrelsesmøde i [aktieselskab 1] uden at overholde reglerne.

Advokatnævnet bemærker i den forbindelse, at selve det forhold, at [X]s stemme ville blive afgørende i forhold til [klager]s stemme, ikke i sig selv kan betyde, at man var berettiget til at undlade at indkalde hende behørigt til bestyrelsesmøde og generalforsamling.

Det er heller ikke dokumenteret, at [anpartsselskab] og/eller [aktieselskab 1] var i en sådan nødretilignende situation, at det i sig selv kunne berettige til at fravige reglerne. En likviditetsmæssig krise, herunder en krise som kunne føre til selskabernes konkurs, måtte løses i overensstemmelse med reglerne herfor og var ikke nok til at skabe en nødretssituation.

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Møllerup, der efter det oplyste var antaget til at bistå [anpartsselskab] og [aktieselskab 1], ved den 16. august 2017 at medvirke til afholdelsen af bestyrelsesmødet i [anpartsselskab] og generalforsamling samt bestyrelsesmøde i [aktieselskab 1] på den skete måde, ved at lade ændringerne i selskaberne registrere på den skete måde og ved at orientere landsretten om beslutningen om forliget i retssagen, groft har tilsidesat god advokatskik. Det er i den forbindelse ikke afgørende, om advokat Peter Møllerup var klar over, at advokat [C]s e-mail ikke var blevet sendt, idet der under alle omstændigheder ikke var sket behørig indkaldelse af [klager].

Advokatnævnet finder i relation til klagepunkt 6, at det ikke er godtgjort, at advokat Peter Møllerup har tilsidesat god advokatskik. Nævnet finder det således ikke godtgjort, at advokat Peter Møllerup ved sine e-mails af 17. august 2017 til [styrelse] og senere [landsret] eller ved sin e-mail af 23. august 2017 til [styrelse] har haft til hensigt at udtale sig i strid med sandheden. Advokat Peter Møllerup frifindes derfor i relation til dette klagepunkt.

Advokatnævnet finder på baggrund af det anførte om klagepunkt 1-5 og 7, at advokat Peter Møllerup groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Peter Møllerup en bøde på 20.000 kr.

Advokat Peter Møllerup kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Peter Mollerup pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg