

København, den 29. september 2017

**Sagsnr. 2017 – 1091/CBW
2017 – 1092/CBW
6. advokatkreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [klager] klaget over advokat Johnny Henrik Madsen og [advokatfirma], [bynavn].

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Johnny Henrik Madsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget [klager]s sag om erstatning for et rentetab behørigt, ved at have anlagt retssag mod statsadvokaten uden mandat fra [klager], ved at have rettet henvendelse til [klager] med krav om ubetinget salærbetaling, ved ikke at have besvaret forespørgsel om det ansvarsmæssige i relation til to tidligere advokater, og ved ikke på begæring at have fremsendt kontoudtog.

Advokat [A] har på vegne [klager] endvidere klaget over [advokatfirma]s salær [...]

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. marts 2017.

Sagsfremstilling:

[Klager], der tidligere drev virksomhed under navnet [selskab], fik ved kendelse afsagt af Retten [...] den 22. september 2011 beslaglagt 51 biler på baggrund af anmodning herom fra [...] Politi. Beslaglæggelsen skete til dækning af sagsomkostninger, bødekraft og erstatning. Bilerne, der var leaset ud, blev ikke rådighedsberøvet, men leasingtagerne blev gjort bekendt med beslaglæggelsen.

Bilerne blev herefter løbende solgt, og salgssummerne blev indsat på en konto oprettet af [...] Politi.

[Klager] anmodede advokat [B] og advokat [C], begge på daværende tidspunkt [advokatfirma], om bistand i forbindelse med sagen om beslaglæggelsen.

[Klager] ønskede bl.a., at der blev fremsat krav mod [...] Politi om erstatning for rentetab forårsaget af beslaglæggelsen.

Ved e-mails af 4. og 18. februar 2014 (ej fremlagt for Advokatnævnet) anmodede advokat [B] på vegne [klager] om erstatning for rentetabet. Det kan af sagen udledes, at rentetabet blev opgjort til 295.166,11 kr.

Den 31. marts 2014 afregnede [advokatfirma] et salær på 31.500 kr. ekskl. moms i sagen. Af salærspecificationen fremgik bl.a.:

”Afgiftssag

Min assistance i sagen i perioden fra den 1. januar 2014 til den 26. marts 2014 har bl.a. omfattet følgende arbejde:

- *korrespondance med [X], [...] Politi, den 2. januar 2014 vedrørende udbetaling af herefter kr. 4.121.943,12 samt korrespondance med [Y] herom*
- *korrespondance med [Z], [...] Politi, den 2. januar 2014 vedrørende udbetaling af beslaglagte midler*
- *korrespondance med [Y] den 3. januar 2014 vedrørende tabsopgørelse, herunder opgørelse af rentetab*

- *modtagelse og gennemgang af materiale fremsendt af [Y] den 6. januar 2014 vedrørende tabt renteudgifter*
- *telefonisk drøftelse og korrespondance med [Z], [...] Politi, den 6. januar 2014 vedrørende accept af reduktion af beløbet til udbetaling med den bøde [selskab] er blevet idømt*
- *korrespondance med [Z], [...] Politi, den 7. januar 2014 vedrørende overførsel af beløbet og renteberegning samt korrespondance med [Y] herom*
- *fremsendelse af rykkermail den 8.januar 2014 til [Z], [...] Politi for udbetaling af beløbet*
- *telefonisk drøftelse med [Z], [...] Politi, den 15. januar 2014 vedrørende frigivelse af midlerne samt korrespondance med [Y] herom*
- *korrespondance med [Z], [...] Politi, den 15. januar 2014 vedrørende opgørelse og redegørelse for beløbet samt korrespondance med [Y] herom.*
- *korrespondance med [Z], [...] Politi, den 4. februar 2014 vedrørende rentetab samt renteopgørelse fra politiet*
- *telefonisk drøftelse og korrespondance med [Z], [...] Politi, den 5. februar 2014 vedrørende erstatning for tab og renter af beløbet*
- *korrespondance med [Y] vedrørende status i sagen og honorar for sagens behandling*
- *indhentelse af dokumenter i forbindelse udarbejdelse af renteopgørelse til [Z], [...] Politi*
- *telefonisk drøftelse med [Y] vedrørende renteopgørelse 18. februar 2014*
- *udarbejdelse samt fremsendelse af renteopgørelse til [Z], [...] Politi, den 18. februar 2014*
- *telefonisk drøftelse med [Z] den 4. marts 2014 angående renteopgørelsen*
- *diverse korrespondance og telefoniske drøftelser i øvrigt.*

For det ovenfor anførte arbejde andrager mit salær efter medgået tid kr. 35.000, der med fradrag af 10 % rabat udgør kr. 31.500 + moms.

Til sagens behandling er medgået

*9,50 juristtimer ([B])
3,50 juristtimer ([U])
2,60 andre fee-earners”*

Ved brev af 19. maj 2014 til advokat [B] skrev Statsadvokaten [...] bl.a. følgende:

”Ved Retten [...] blev [selskab] den 18. december 2013 dømt til at betale en bøde på 650.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 289, jf. registrerings-afgiftslovens § 27, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 jf. straffelovens § 27. Flertallet af rettens medlemmer fandt vedrørende sagens forhold 1, at den unddragne registreringsafgift havde en værdi af 1.761.795 kr.

Af det beslaglagte beløb har politiet anvendt 650.000 kr. til dækning af bøden, mens resten er udbetalt til [selskab] inklusiv renteindtægt på 8.156,22 kr.

I forbindelse med sagens behandling ved Retten [...] var tillige rejst tiltale mod direktørerne i [selskab] henholdsvis [Y] og [XX].

[XX] blev ved dommen af 18. december 2013 idømt 1 års fængsel samt en tillægsbøde på 850.000 kr. [XX] har anket afgørelsen til [landsret] med påstand om frifindelse.

Under henvisning til byrettens præmis om forsætsbedømmelsen for [XX] herunder, at han har handlet som den ene af 2 direktører for [selskab], hvorfor forholdet dermed også tilregnes [selskab], jf. straffelovens § 27, stk. 1, finder jeg, at ankesagen indebærer den mulighed, at dommen ændres for så vidt angår [selskab], jf. retsplejelovens § 927, stk. 2, uanset [selskab] ikke selv har anket.

På den baggrund finder jeg, at spørgsmålet om erstatning må afvente ankesagens afgørelse.

På den baggrund foretager jeg mig herefter ikke yderligere i anledning af det af Dem fremsatte erstatningskrav. Jeg skal venligst bede om, at kravet fremsættes på ny efter ankesagens afgørelse, såfremt kravet fastholdes.”

Afgørelsen blev ikke påklaget til Rigsadvokaten.

Den 26. februar 2015 spurgte [Y] advokat [C] om status i sagen. Af advokat [C]s svar samme dag fremgik bl.a.:

”Jeg må tilstå, at jeg troede, at dette forhold var håndteret for længst.

Kan du ikke hjælpe mig på vej - hvad har du aftalt med [B]?”

Ved e-mail af 27. marts 2015 rettede advokat [C] v/advokat [D] henvendelse til Statsadvokaten [...] med fornyet anmodning om erstatning for rentetabet.

Den 22. juni 2015 afregnede [advokatfirma] et salær på 15.300 kr. ekskl. moms. Af salærspecifikationen fremgik bl.a.:

”Min assistance i sagen i perioden fra den 3. marts 2015 til den 22. juni 2015 har bl.a. omfattet følgende arbejde:

- *drøftelser med [Y] vedrørende rentegodtgørelse på beslaglagte biler*
- *gennemgang af modtaget samt tidligere udarbejdet materiale*
- *udarbejdelse af anmodning om erstatning for tabt økonomisk skade samt fremsendelse heraf inklusiv bilag til Statsadvokaten den 27. marts 2015*
- *drøftelser med [Y] om indholdet heraf, herunder vedrørende rentedage i den allerede udarbejdede renteberegning*
- *løbende henvendelser til Statsadvokaten i forhold til status.”*

Ved brev af 30. juli 2015 til advokat [D] afslog Statsadvokaten [...] anmodningen om erstatning, fordi kravet var indgivet for sent. Af afgørelsen fremgik bl.a.:

”Jeg meddelte advokat [B] ved brev af 19. maj 2014, at jeg fandt, at ankesagen indebar mulighed for, at dommen kunne ændres af [landsret] for så vidt angår [selskab], jf. retsplejelovens § 927, stk. 2, uanset at [selskab] ikke selv havde anket dommen.

På den baggrund måtte spørgsmålet om erstatning afvente ankesagens afgørelse. Jeg bad derfor om, at erstatningskravet måtte fremsættes på ny, når ankesagen havde fået sin afgørelse, og erstatningskravet fastholdtes.

Jeg sendte ved brev af 19. oktober 2014 kopi af [landsret]s afgørelse i ankesagen mod [XX] til advokat [B]. Dommen blev afsagt den 19. august 2014. Dommen er endelig.

[...]

Begrundelsen for min afgørelse er følgende:

Efter retsplejelovens § 1018 e, stk. 1, skal krav fra en person, der har været sigtet, fremsættes inden to måneder efter meddelelse til sigtede om strafforfølgningens ophør eller afsigelse af endelig dom. Har tiltalte ikke været til stede ved dommens afsigelse, regnes fristen fra dommens afsigelse eller, hvis forkyndelse af dommen er påbudt, fra forkyndelsen.

Krav fra andre skal fremsættes inden to måneder efter, at indgrebet er ophørt.”

I e-mail af 5. august 2015 til [Y] fremsendte advokat [C] afgørelsen af 30. juli 2015 fra Statsadvokaten [...]. Advokat [C] anførte i e-mailen, at afgørelsen måtte anses for forkert, da kravet om erstatning for rentetab var fremsat rettidigt, allerede den 4. februar 2014. Af e-mailen fremgik videre:

”Afgørelsen bør derfor påklages til Rigsadvokaten. Fristen for at påklage afgørelsen er den 27. august 2015.

Som tidligere tilkendegivet ser jeg mig imidlertid nødsaget til at udtræde af sagen, idet du ikke ønsker at betale for vores bistand. Jeg vil således ikke foretage mig yderligere i sagen og skal derfor opfordre dig til selv at sørge for, at afgørelsen påklages til Rigsadvokaten.

Jeg udtræder samtidig også af den øvrige del af sagen. Det betyder, at du må finde anden advokat, der kan repræsentere dig i forhold til sagen mod [XX].

Jeg ønsker dig god vind.”

[Y] rettede henvendelse til advokat [C]s kollega advokat Johnny Henrik Madsen, og der blev aftalt et møde til afholdelse den 19. august 2015.

I e-mail af 25. august 2015 til advokat Johnny Henrik Madsen skrev [Y] bl.a. følgende i en e-mail med emnet ”Div. [klager]”:

”Vil lige høre angående sagerne om du er kommet videre så vi overholder deadline på begge sager.”

Advokat Johnny Henrik Madsen svarede samme dag og anførte bl.a.:

”Du hører i løbet af et par dage fra advokat [E] i relation til erstatningssagen.

Jeg tager [YY] til inkasso. Er der sendt 10-dages rykker? Tak for sagen.”

Ved brev af 22. september 2015 til Statsadvokaten [...] skrev advokat Johnny Henrik Madsen bl.a. følgende:

”Idet jeg henviser til Deres brev af 30. juli 2015, skal jeg hermed vende tilbage i sagen.

[...]

Det er min opfattelse af sagen, som kravet hidrører fra, at den er endeligt afgjort ved dommen afsagt af retten [...] den 18. december 2013, hvorefter krav om rentegodtgørelse er fremsat rettidigt den 4. februar 2014 og dermed inden for fristen på 2 måneder.”

Ved brev af 28. september 2015 til advokat Johnny Henrik Madsen meddelte Statsadvokaten [...], at der ikke var grundlag for at genoptage sagen, men at Statsadvokaten opfattede advokat Johnny Henrik Madsens henvendelse som en klage over afgørelsen af 30. juli 2015, hvorfor sagen var videresendt til Rigsadvokaten.

Advokat [A] har oplyst, at Rigsadvokaten den 23. november 2015 traf afgørelse om, at klagefristen på 4 uger var overskredet, og at klagen derfor var fremsat for sent. Advokat Johnny Henrik Madsen indbragte på den baggrund sagen for retten.

Af udskrift af retsbogen for Retten [...] den 12. september 2016 fremgik bl.a.:

”Retten bemærkede, at der ved Rigsadvokatens afgørelse af 23. november 2015 alene er taget stilling til spørgsmålet om [klager]s adgang til realitetsbehandling af klagen over statsadvokatens afvisning af sagen om erstatning efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 a. Rigsadvokaten afviste klagen med den begrundelse, at selskabet ikke havde klaget inden klagefristens udløb, jf. retsplejelovens § 1018 e, stk. 5. Det er denne afgørelse, som selskabet nu har indbragt for retten, og domstolsprøvelsen er derfor begrænset til det spørgsmål, som Rigsadvokaten har taget stilling til. Under denne sag har selskabet således ikke adgang til prøvelse hverken af berettigelsen af statsadvokatens afvisning af erstatningssagen eller det materielle spørgsmål om selskabets eventuelle erstatningskrav.

Retten opfordrede på den baggrund erstatningssøgende til at overveje at frafalde anmodningen om domstolsprøvelse efter retsplejelovens kapitel 93 a og i stedet at overveje at udtage stævning i den civile retsplejes former i medfør af grundlovens § 63 med påstand om erstatning.

Erstatningssøgende drøftede spørgsmålet med sin advokat.

Erstatningssøgende frafaldt herefter anmodningen om domstolsprøvelse i medfør af reglerne i retsplejelovens kapitel 93 a, idet erstatningssøgende samtidig tog forbehold for at udtage stævning i den civile retsplejes former med påstand om erstatning på 303.322,33 kr. med tillæg af renter.”

I e-mail af 28. september 2016 til daværende advokatfuldmægtig, nu advokat, [F] spurgte [Y], om kravet ville blive anmeldt over for advokat [C]. Advokatfuldmægtig [F] svarede den 29. september 2016 og anførte bl.a., at sagen ville skulle fortsættes med en stævning, og at hun var i gang med at udarbejde den. [Y] anmodede i den forbindelse om en bekræftelse på, at arbejdet blev udført uden udgift for ham. Advokatfuldmægtig [F] anførte i sit svar, at da sagen ikke var endeligt afgjort, ville den som vanligt blive udført for [Y]s regning

Stævning mod Statsadvokaten [...] blev angiveligt indgivet den 28. oktober 2016.

I e-mail af 14. december 2016 til advokat Johnny Henrik Madsen skrev advokat [A] bl.a., at [klager] havde anmodet om hans bistand med det hovedformål at rejse erstatningskrav mod [advokatfirma] som følge af håndteringen af selskabets krav på erstatning for rentetab som følge af beslaglæggelsen. Af e-mailen fremgik videre bl.a. følgende:

” [...]

Endelig er det ud fra de foreliggende oplysninger min vurdering, at den ydede bistand har været af en sådan kvalitet, at denne ikke har berettiget til at opkræve honorar. Jeg skal således anmode dig om at oplyse, om [advokatfirma] er indstillet på at tilbagebetale de af min klient erlagte honorarer. Kontokort bedes venligst fremsendt.

[...]”

Advokatfuldmægtig [F] skrev på vegne af advokat Johnny Henrik Madsen ved e-mail af 16. december 2016 til advokat [A] bl.a. følgende:

”Som tidligere forklaret for [klager], så bestrides det, at [advokatfirma] eller nogen af de udførende advokater skulle have pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med sagsbehandlingen.

[...]

Vores forsikringssselskab er allerede orienteret om sagen, [...]

Da det bestrides, at nogen af [advokatfirma]s advokater har pådraget sig et erstatningsansvar, er [advokatfirma] ikke indstillet på at tilbagebetale de omtalte honorarer.

Oplysninger omkring afregning bedes du indhente fra din klient, jeg kan dog oplyse, sagen for så vidt angår rentegodtgørelsen senest er afregnet den 22. juni 2015, hvorfor 12 måneders fristen for klage over salær er sprunget.”

Samme dag skrev advokatfuldmægtig [F] bl.a. følgende til [Y]:

”Jeg har på vegne af advokat Johnny H. Madsen i dag besvaret nedenstående henvendelse fra din advokat.

”Henvendelsen rejser spørgsmål omkring sagens fremadrettede behandling, hvorfor jeg skal bede dig senest 7 dage fra dato bekræfte, at du fortsat vil honorere vores arbejde og udlæg i sagen, særligt i henhold til den anlagte retssag mod Statsadvokaten.

”Såfremt du ikke har den hensigt, er vi nød til at udtræde af sagen og lukke og slutfregne den herfra.”

I e-mail af 20. februar 2017 til advokatfuldmægtig [F] skrev advokat [A] bl.a. at [klager] som følge af [advokatfirma]s afvisning af at fortsætte sagen uden et ubetinget og ubegrænset salærtilsagn så sig nødsaget til at engagere ham som advokat i retssagen mod Statsadvokaten [...], og at det var i strid med god advokatskik, at hans anmodning om at modtage kontokort var blevet afvist. Af e-mailen fremgik videre bl.a. følgende:

”Endelig beder jeg om en bekræftelse af, at [advokatfirma] står på mål for de tidligere advokater [B] og [C] og, at det ikke er nødvendigt, at jeg retter henvendelse til disse.”

E-mailen blev sendt cc. til bl.a. advokat Johnny Henrik Madsen.

Advokat [A] har oplyst, at anmodningen ikke blev besvaret.

Advokat Johnny Henrik Madsen har oplyst, at [klager] gennem advokat [A] blev gjort opmærksom på, at han ikke kunne påtage sig ansvar for eventuelle uetiske dispositioner foretaget af andre advokater.

Den 28. februar 2017 afregnede [advokatfirma] et salær på 20.000 kr. ekskl. moms. Af salærspecificationen fremgik bl.a.:

”Min assistance i sagen i perioden fra sagens modtagelse og til dato har bl.a. omfattet følgende arbejde:

- *Gennemgang af sagens dokumenter*
- *Brev til Statsadvokaten af 22. september 2015 vedrørende genoptagelse af sagen*
- *Gennemgang af svar fra Statsadvokaten af 30. september 2015, om afvisning af genoptagelsen og henvisning til Rigsadvokaten*
- *Gennemgang af svar fra Rigsadvokaten, samt orientering til Dem*
- *Indbringelse af afgørelsen for byretten*
- *Berømmelse af hovedforhandling den 12. september 2016.*
- *Gennemgang af tilkendegivelse fra Statsadvokaten*
- *Drøftelse med Dem om sagen, hovedforhandlingen og forløbet*
- *Gennemførelse af retsmøde den 12. september 2016 i [bynavn]*
- *Drøftelse med Dem om sagens fortsættelse*
- *Udarbejdelse af stævning inkl. bilag*
- *Sagsbehandling i øvrigt”*

Retssagen mod statsadvokaten blev angiveligt hævet af [klager] den 4. maj 2017, og det blev overladt til retten at træffe afgørelse om sagens omkostninger.

Af udskrift af retsbogen for Retten [...] den 1. juni 2017 i den af [klager] mod Statsadvokaten anlagte sag fremgik, at [klager] blev pålagt at betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til Statsadvokaten med henvisning til sagens værdi, forløb og udfald.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

Advokat [A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Johnny Henrik Madsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget [klager]s sag om erstatning for et rentetab behørigt, ved at have anlagt retssag mod statsadvokaten uden mandat fra [klager], ved at have rettet henvendelse til [klager] med krav om ubetinget salærbetaling, ved ikke at have besvaret forespørgsel om det ansvarsmæssige i relation til to tidligere advokater, og ved ikke på begæring at have fremsendt kontoudtog.

Advokat [A] har i den forbindelse gjort gældende, at advokat Johnny Henrik Madsen i kraft af de mange fristoverskridelser siden ultimo oktober 2014 og advokat Johnny Henrik Madsens manglende udnyttelse af administrative klagemuligheder har ydet en bistand, som har været langt

under sædvanlig faglig standard og herunder er ansvarspådragende. Sagen bør ses som et samlet forløb og således, at den samlede sagsbehandling bør tages under bedømmelse uanset den almindelige 1 årsklagefrist, herunder også henset til sagens særlige omstændigheder og sagens komplekse forløb.

Det bestrides, at [Y] først den 10. september 2015 bad advokat Johnny Henrik Madsen om at bistå med at klage over Statsadvokaten [...]s afgørelse af 31. juli 2015. E-mailkorrespondancen dokumenterer klart og tydeligt, at klagen over Statsadvokatens afgørelse var en af de sager, som [Y] havde med til mødet den 19. august 2015. Hovedformålet med mødet var netop varetagelsen af denne sag, da advokat [C] var udtrådt både af sagen om erstatning for rentetab og sagen med erstatningskravet over for [XX].

Særligt omkring sagsanlægget mod Statsadvokaten [...] har advokat [A] gjort gældende, at advokat Johnny Henrik Madsen har tilsidesat god advokatskik ved at anlægge retssagen uden mandat fra [klager] og uden forinden at have afklaret den opståede uenighed vedrørende salærberegningen. I den forbindelse bemærkes, at kopi af stævningen ikke blev fremsendt til [klager] i forbindelse med, at stævningen blev udtaget, ligesom [klager] heller ikke i anden sammenhæng blev orienteret om sagsanlægget umiddelbart efter, at dette var sket.

Advokat Johnny Henrik Madsen har endvidere tilsidesat god advokatskik ved efter sagens anlæg, da advokat [A] gik ind i sagen, at have forlangt et ubetinget salærtilsagn som betingelse for at videreføre sagen. Herved blev [klager] efterladt med en retssag, der var anlagt alene som følge af advokat Johnny Henrik Madsens fristoverskridelser, og selskabet blev udsat for en skærpelse i forhold til den mere moderate tilkendegivelse forud for sagsanlægget, jf. advokatfuldmægtig [F]s e-mail af 29. september 2016.

Endelig har advokat Johnny Henrik Madsen tilsidesat god advokatskik ved ikke at have efterkommet advokat [A]s anmodning om fremsendelse af kontokort, og ved ikke at have besvaret hans forespørgsel vedrørende det ansvarsmæssige i relation til to tidligere advokater hos [advokatfirma].

Salærklagen

[...]

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat Johnny Henrik Madsen har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at afgørelsen af 30. juli 2015 truffet af Statsadvokaten [...] ikke var korrekt og derfor burde påklages. Med henvisning til advokat [C]s e-mail af 5. august 2015 beror det alene på [klager]s forhold, at der ikke blev klaget over afgørelsen.

[Y] fik kendskab til forholdet den 31. juli 2015, og der er derfor klaget for sent.

I øvrigt bemærkes, at det først var den 10. september 2015, at [Y] kontaktede ham og anmodede om bistand til at klage. På dette tidspunkt var klagefristen sprunget som følge af [Y]s egne forhold. Det bestrides, at e-mailkorrespondancen omkring mødet den 19. august 2015 skulle støtte, at sagen om erstatning for rentetabet var en af de sager, som [Y] havde med til mødet, idet den erstatningssag, som omtales, vedrører en sag mod [XX].

For så vidt angår sagsanlægget mod Statsadvokaten [...] har advokat Johnny Henrik Madsen særlig gjort gældende, at [klager] var orienteret om sagsanlægget hele vejen igennem, og at der var det fornødne mandat til at anlægge sagen. Advokat Jonny Henrik Madsen havde ingen interesse i af egen drift at anlægge sagen. Det er rimeligt, at en advokat må forvente salær for en retssagsbehandling, og [klager] kunne ikke forvente yderligere bistand efter at have tilkendegivet, at der ikke skulle betales for denne bistand.

Advokat Johnny Henrik Madsen har ikke nægtet at fremsende sagens kontokort, og det blev ikke anset for væsentligt, når advokatkontoret ikke var indstillet på at refundere de erlagte salærer. Det bemærkes, at advokat [A] alene i én e-mail anmodede herom.

Endelig har advokat Johnny Henrik Madsen gjort gældende, at advokat [A] telefonisk blev orienteret om, at advokat Johnny Henrik Madsen ikke ville påtage sig ansvaret for eventuelle uetiske dispositioner foretaget i sagen af andre advokater.

Salærklagen

[...]

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgik, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Nævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

Med henvisning til retsplejelovens § 147 b, stk. 2, dispenserer Advokatnævnet for fristoverskridelsen for den del af adfærdsklagen, hvor kendskabstidspunktet ligger forud for den 30. marts 2016, dog ikke tidligere end det tidspunkt, hvor advokat Johnny Henrik Madsen indtrådte i sagen. Advokatnævnet bemærker, at advokat Johnny Henrik Madsen ikke hæfter disciplinært for den del af sagen, der måtte være varetaget af andre advokater hos [advokatfirma]. Advokatnævnet har i forbindelse med beslutningen om at dispensere fra klagefristen særligt lagt vægt på, at advokat Johnny Henrik Madsens tiltag i sagen navnlig må anses for at være iværksat for at afhjælpe fristoverskridelser, og at [klager] under disse omstændigheder ikke skal lastes, at selskabet først har klaget, da det stod klart, at advokat Johnny Henrik Madsen ikke ville udføre dette arbejde uden betaling herfor.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Varetagelse af klientens interesser:

Advokatnævnet lægger til grund, at det indgik i advokat Johnny Henrik Madsens opdrag på mødet den 19. august 2015 at klage over statsadvokatens afgørelse af 31. juli 2015. Selv om e-mailkorrespondancen i tilknytning til mødet muligt kan give anledning til fortolkningstvivel,

læser Advokatnævnet navnlig [Y]s e-mail af 25. august 2015 sådan, at der var overgivet to sager, hvor der var nært forestående frister, og at inkassosagen ikke var den ene af disse to sager. Advokat Johnny Henrik Madsen har heller ikke nærmere godtgjort, at han, da han skrev brevet den 22. september 2015 til Statsadvokaten [...], gjorde dette på baggrund af et opdrag modtaget fra [Y] efter klagefristens udløb. Hvis det skulle lægges til grund, at opdraget først blev modtaget efter klagefristens udløb, er der en formodning om, at advokat Johnny Henrik Madsen ville havde sikret sig, at [Y], dels var bekendt med den ringe udsigt til approbation af klagen, dels at advokat Johnny Henrik Madsen var uden ansvar herfor henset til, at opdraget først blev modtaget efter fristen var overskredet. Der er ikke fremlagt korrespondance, der understøtter advokat Johnny Henrik Madsens anbringender om, at opdraget først blev etableret den 10. september 2015.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Johnny Henrik Madsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved først den 22. september 2015 at skrive til statsadvokaten om dennes afgørelse af 30. juli 2015.

Retssag mod statsadvokaten:

Det er ikke godtgjort, at advokat Johnny Henrik Madsen udtog stævningen mod Statsadvokaten [...] uden det fornødne mandat. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at retssagen var et forsøg på at rette op på tidligere fejl i sagsbehandlingen.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Johnny Henrik Madsen ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, vedrørende denne del af klagen, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat Johnny Henrik Madsen vedrørende dette klagepunkt.

Henvendelse om ubetinget salærbetaling:

Da advokat [A] varslede et erstatningskrav ved e-mail af 14. december 2016 blev det ikke omtalt, hvordan det skulle forholdes med retssagen mod statsadvokaten. Det var under disse omstændigheder berettiget, at advokatfuldmægtig [F] sendte e-mailen af 16. december 2016 med det angivne indhold.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Johnny Henrik Madsen ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, vedrørende denne del af klagen, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat Johnny Henrik Madsen vedrørende dette klagepunkt.

Salæroplysninger:

Advokat [A] bad ved e-mail af 14. december 2016 om at få fremsendt kontokort og omtalte i e-mailen af 20. februar 2017, at hans anmodning herom blev afvist.

Under hensyn til den sammenhæng, hvor advokat [A]s anmodning om kontokort blev fremsat, lægger Advokatnævnet til grund, at anmodningen blev fremsat med henblik på at få et overblik over, hvilke salærer advokatkontoret havde opkrævet hos [klager].

Advokat Johnny Henrik Madsen henviste ved e-mailen af 16. december 2016 advokat [A] til at indhente oplysninger om afregning hos [klager], og advokat Johnny Henrik Madsen afviste derved nærmere at ville dokumentere advokatkontorets salæropkrævninger.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Johnny Henrik Madsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have sendt salæroplysninger, da advokat [A] bad om det.

”Stå på mål for”

En advokat er som udgangspunkt ikke forpligtet til at besvare henvendelser fra modpartens advokat. Dog er en advokat forpligtet til at besvare forespørgsler om eventuel partsrepræsentation.

Advokatnævnet finder, at det ved forespørgslen af 20. februar 2017 om ”at stå på mål for” ikke kan bebrejdes advokat Johnny Henrik Madsen, hvis det ikke stod ham klart, at der var tale om et spørgsmål om partsrepræsentation.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Johnny Henrik Madsen ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, vedrørende denne del af klagen, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat Johnny Henrik Madsen vedrørende dette klagepunkt.

Advokatnævnet pålægger herefter henset til flerheden af overtrædelser af god advokatskik i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Johnny Henrik Madsen en bøde på 20.000 kr.

Advokat Johnny Henrik Madsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

[...]

Herefter bestemmes:

Den del af adfærdsklagen, der ligger forud for advokat Johnny Henrik Madsens indtræden i sagen i august 2015, afvises som for sent indgivet.

Advokat Johnny Henrik Madsen pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

[...]

På nævnets vegne

Jørgen Lougart