

K E N D E L S E

Sagens parter:

Advokatrådet har indklaget advokat Hans Elgaard, Randers.

Sagsfremstilling:

Ved anklageskrift af 24. november 2017 har Advokatrådet indklaget advokat Hans Elgaard for at have tilsidesat god advokatskik i henhold til retsplejelovens § 126, stk. 1, og § 15, stk. 1, § 12, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 1, i bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige,

”ved ikke at have indberettet obligatorisk efteruddannelse for perioden 1. januar 2014 til 31. december 2016 indenfor den af Advokatrådet fastsatte frist den 31. marts 2017, og

ved ikke inden for perioden 1. januar 2014 til 31. december 2016 at have deltaget i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet.”

Advokatrådet har nedlagt følgende påstande:

1. Advokat Hans Elgaard pålægges en disciplinær sanktion i henhold til retsplejelovens § 147 c, stk. 1, og
2. advokat Hans Elgaard pålægges inden 18 måneder efter kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler advokat Hans Elgaard for indeværende treårige efteruddannelsesperiode. Fristen afbrydes i perioder, hvor advokat Hans Elgaard deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes, og løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves.

Advokatrådets sekretariat har oplyst, at advokat Hans Elgaard ved e-mails af 5. januar og 28. marts 2017 blev oplyst om fristen til at foretage indberetning af efteruddannelse. Advokat Hans Elgaard blev samtidig meddelt brugernavn og adgangskode.

Advokat Hans Elgaard foretog ikke indberetning indenfor fristen.

Advokatrådets sekretariat anmodede ved e-mail af 20. april 2017 advokat Hans Elgaard om at foretage indberetning senest den 30. april 2017, og Advokatrådets sekretariat gav ved brev af 27. juni 2017 advokat Hans Elgaard en frist på 8 dage til at foretage indberetning. Advokat Hans Elgaard besvarede ikke henvendelsen og foretog ikke indberetning.

Advokatnævnets sekretariat har ved brev af 6. december 2017 anmodet om advokat Hans Elgaards bemærkninger til sagen.

Ved brev af 28. december 2017 til Advokatnævnets sekretariat anmodede advokat Hans Elgaard om fristudsættelse til at komme med sit indlæg i sagen. [...]. Advokat Hans Elgaard spurgte endvidere til resultatet af hans ansøgning om dispensation og henviste i den forbindelse til sit brev af 30. juni 2014 adresseret til Advokatsamfundet.

Advokatnævnet videresendte advokat Hans Elgaards forespørgsel til Advokatrådet, som ved brev af 10. januar 2018 bl.a. svarede, at advokat Hans Elgaard ikke nåede at fremskaffe [...] til brug for Uddannelsesudvalgets behandling af hans ansøgning, hvorfor udvalget ikke kunne vurdere, om der var grundlag for dispensation. Advokatrådet henviste endvidere til, at advokat Hans Elgaard ved Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015, blev pålagt at deltage i 25 lektioners efteruddannelse inden 12 måneder fra kendelsesdatoen.

Ved brev af 16. april 2018 skrev advokat Hans Elgaard til nævnet, med anmodning om fristudsættelse. Advokat Hans Elgaard anførte bl.a., at han havde gennemført deltagelse i mere end de 25 lektioners efteruddannelse, jf. kendelsen, samt at han [...] forventede at deponere sin beskikkelse inden for 1-1½ år. [...].

Ved brev af 24. april 2018 skrev Advokatnævnet til advokat Hans Elgaard og bekræftede, at fristen for hans indlæg var udsat til den 10. juni 2018, samt at yderligere fristudsættelser ikke kunne forventes imødekommet.

Advokatnævnet har ikke modtaget yderligere fra Advokat Hans Elgaard.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder, at advokat Hans Elgaard ved ikke at have foretaget indberetning af obligatorisk efteruddannelse inden for den fastsatte frist den 31. marts 2017, og ved ikke at have deltaget i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse har overtrådt bekendtgørelsens § 15, og dermed har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det, af advokat Hans Elgaard anførte, kan ikke føre til en ændret vurdering. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at advokat Hans Elgaard ikke har dokumenteret hindring for gennemførelse af obligatorisk efteruddannelse nærmere.

Advokat Hans Elgaard er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 blevet pålagt en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte advokat Hans Elgaard en bøde på 30.000 kr., i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatnævnet tager endvidere påstanden om pålæg om deltagelse i efteruddannelse til følge som anført nedenfor.

Advokat Hans Elgaard kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Hans Elgaard pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

Advokat Hans Elgaard pålægges i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 2, inden 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse, udover den efteruddannelsesforpligtelse, der påhviler ham for indeværende treårige efteruddannelsesperiode. Fristen afbrydes i perioder, hvor advokat Hans Elgaard deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller fratages, og løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart