



Retssikkerhedsbarometer - undersøgelse 2021

Virksomhedsnavn

Totalrapport

Antal besvarelser: 267



Denne rapport indeholder besvarelser for 267 respondenter og spørgeskemaet har en svarprocent på 0%.

Spørgeskemaet blev gennemført i perioden 13-01-2021 - 01-02-2021.

Rapporten blev udarbejdet den 03-02-2021 08:50:54.

1 Hvor længe har du praktiseret som advokat?

	Pct.
0-5 år	20,2%
6-10 år	11,6%
11-20 år	22,5%
Over 20 år	41,2%
Ubesvaret	4,5%
Basis	267

2 Hvilket retsområde beskæftiger du dig primært med?

	Pct.
Familieret	17,6%
Erhvervsret	41,6%
Strafferet	10,2%
Udlændingeret	0,4%
Skatteret	3,1%
Miljøret	0,4%
Socialret	1,2%
Forvaltningsret	2,0%
Andet	21,6%
Ubesvaret	2,0%
Basis	255

3 Hvordan vurderer du den nuværende generelle retssikkerhed i Danmark?

	Pct.
Retssikkerheden er overvejende god	72,3%
Retssikkerheden er overvejende dårlig	21,1%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	24,8%
Ubesvaret	5,0%
Basis	242

3 Hvordan vurderer du den nuværende generelle retssikkerhed i Danmark?

Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:

Særligt muligheden for fri proces, og domstolens manglende ønske om at efterprøve det administrative skøn, skader borgerens retssikkerhed.

Selvom der er en meget tilbageholdende tilgang til at domstolene tør efterprøve forvaltningens skøn, er det min grundlæggende opfattelse at retssikkerheden er overvejende god

Den generelle retssikkerhed er god, men der er en uheldig forskelsbehandling af borgere og lovgivere, hvilket sætter retssikkerheden på prøve

Lange sagsbehandlingstider og meget tilbageholdende prøvelse af myndighedsafgørelser

Domstolene beskytter i alt for høj grad det offentlige, til trods for at det offentlige er den "stærke" og derfor også bør være vældig rar, som Pipi Langstrømpe sagde.

det er et dybt forældet system

I sær de sager, jeg sidder med hvor det er private mod staten eller et forsikringselskab og den private har fri proces er det svært. Desuden opleves alt for stort sagspres ved domstole og myndighederne med al for lang sagsbehandlingstid til følge.

Ringere adgang for borgere og virksomheder til habil og uafhængig advokatrådgivning, forringelse af virksomheders og borgers retsstilling under nuværende epidemilovgivning og udmærkning og nedlukning af domstole som netop skal sikre borgere adgang til retssikkerhed når deres situation er forringet

Jeg har mange sager for klienter der er blevet rådgivet af hvad de troede var en advokat men var konsulent der begik fejl

Der er for mange, der har vanskeligt ved at få "access to justice" - både økonomisk og ressourcemæssigt i øvrigt.

Der er for mange af mine klienter, der ikke kan få opfyldt deres ved dom tilkendte på grund af selskabsretlige krumspring (konkurser, virksomhedsoverdragelser etc.). Ofte lykkes det også mange arbejdsgivere at trække sagerne ud virkelig længe.

Jeg mener ikke, at der er retssikkerhed, når det er så dyrt og tidskrævende at gå efter sine krav, selvom ens klient med overvejende sandsynlighed ville få medhold i retten. Der er mange, som hellere vil opgive et krav på 100.000 kr. end at tage kampen i retten

Jeg er meget bekymret for, hvor vi er på vej hen

Adgang til domstole og advokater er for dyrt

Fri proces reglerne er for dårlige, da de er for skrabe og unuancerede. Der er forvaltningsretlige fejl og mangler i de fleste anbringelsessager

Retssikkerhed er under pres fra regneark. Pensionsselskaber har underskud på de erhvervsnetabsforsikringer de har tegnet. Istedet for at acceptere at man har gjort en dårlig handel, så presses de skadelidte via overvågning, trusler mv man udnytter de svageste velvidende at de har svært ved at have råd til kvalificeret hjælp + hvis man endelig tager kampen op, så kan det tage årevis at få ret.

Man oplever tit dommere der er uopmærksomme.

Der er for få virksomheder, der tør påpege myndighedsmisbrug. De er bange for badwill og at myndighederne tager hævn.

Der er sket et skred i, at pragmatisme vinder over grundprincipper.

Det største problem er en urimelig lang sagsbehandlingstid hos offentlige myndigheder

mener retssikkerheden generelt er forværret og at det bør påtales

3 Hvordan vurderer du den nuværende generelle retssikkerhed i Danmark?

Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:

Urimelig hård bevisbyrde på skatteyder. Kompetence hos SKAT ctr. vægten af deres argumenter står ikke mål med hinanden.

Jeg er dog utryg ved de stigende berømmelsestider i retterne

Småsagsprocessen fratager svagelige borgere muligheden for at lade sig repræsentere af advokat da manglende mulighed for fri proces/retshjælpsdækning til andet end hovedforhandlingen. I straffesager af skyldspørgsmål og eventuel sanktion afgøres under 1 således at dommere og domsmænd for oplysninger om forstraffe forud for stillingtagen til skyld.

Neutral dommerstand

Særligt på området for tvangsanbringelser

Sagsbehandlingstider og for meget

Men andelen af byretsdomme der ændres i Landsretten er alt for høj

I retsvæsenet vurderer jeg, at retssikkerheden er i top. Jeg er derimod generelt bekymret for vores lovgivningsproces og MF'ernes tilgang til tidligere gængse retsstatsstandarder

Retssikkerheden for specielt udsatte grupper er udfordret. Økonomisk støtte fra det offentlige (kommune eller stat) til uafhængige personer som kan hjælpe borgere som er "kommet i klemme" med det offentlige (gratis retshjælp/grupper af hjælpepersoner til kontakt med kommuner/stat, forbedre generelle krav til alm forsikringer som letter adgangen til advokatbistand). Generelt bør administrative beslutninger (både decideret afgørelse men også handlinger/undladelser som indirekte får virkning som afgørelse) være underlagt et system som sikrer en uafhængig prøvelse både ved administrative prøvelse opad i administrationen (rekurs) eller uafhængige nævn - vigtig med uafhængighed og mulighed for at påklage handlinger/undladelser eller praksis som får direkte virkning på et individuel person/virksomhed. Ligeledes kunne specialiseret forvaltningsdomstol overvejes. Måske skulle der være et permanent nationalt råd/kommittere som er uafhængig af regering som kigger på retssikkerhed bredt.

Det sidste år har vist en fuldstændig tilsidesættelse af banale regler i et retssamfund

Dog halter retssikkerheden for dem, der ikke har ressourcer eller råd til at betale en advokat for at få det de har ret til af hjælp fra kommunerne.

Ankestyrelsens omgørelsesprocent på handicapområdet viser, at sagsbehandlingen i kommunerne halter

Sagerne tager sagerne for langt gennem systemet. Reglerne er for stramme for advokat som ikke har møderet for Landsretten især på det familieretslige område, vi kan juraen og nogle gange bedre på familierettens område end dem der har møderet for Landsretten

Uafhængige og normalt kompetente domstole

Familieretshuset fungerer forfærdeligt - der er ingen retssikkerhed.

For lange sagsbehandlingstider og for meget formalitet og bureaukrati

Det er for simplificeret

Der opereres i realiteten på skatteområdet med omvendt bevisbyrde. Det er således borgeren, der skal bevise at han/hun/virksomheden ikke har gjort det som Skattestyrelsen hævder de har gjort. Det er som bekendt vanskeligt at løfte en ikke-bevisbyrde.

relativt er vort system godt

En stor del af mine sager gennemføres i Voldgiftsnævnet Byggeri og Anlæg. Jeg oplever en slags sammenspisthed nævn/skønsmand/dommere som ikke altid er betryggende

Kvaliteten i sagsbehandlingen i kommuner og Familieretshuset er generelt ringe

Kvaliteten af byretternes afgørelser er alt for svingende

Den er overvejende god, men det er generelt noget rod at være offer.

Uanset at det nu er muligt, at beskikke en advokat i særlige sager i Familieretshuset sker dette aldrig, uanset hvor konfliktfyldt sagen er, eller hvor stort et forskel der er i "styrkeforhold" mellem forældrene. Herudover har Familieretshuset uanstændigt lange sagsbehandlingstider. I situationer, hvor den ene forælder obstruerer samvær har vi oplevet forældre, der ikke har haft kontaktbevarende samvær med - nogle gange helt små børn - i 10-12 måneder, fordi Familieretshuset ikke har haft tid til at se på sagen. Desværre kan det vise sig, at en samværsforælders retsstilling og mulighed for fremtidig samvær og bopæl lider skade.

Det er et forsimplet spørgsmål.

Uanset at retssikkerheden er relativt høj er der løbende tiltag, der svækker. På strafferetsplejeområdet er der løbende ændringer der har indflydelse på equality of arms + større ulighed i kriminalisering.

Byretsdommeren har behov for en assistent til at føre retsbogen. Og for processkrifter af papir. Dommeren har alt for mange bolde i luften

Advokatbistand er alt for dyr, og retshjælpssystemet og fri proces virker ikke og fravælges af de fleste advokater. Der er ikke retssikkerhed for de fattige

Retssikkerheden er gradvist blevet forringet qua "Salamimetoden" i de senere år. Mit svar er alene relateret til de administrative nævn ikke til domstolene: Inden for miljø- og planretten, hvor administrative nævn spiller en betydelig rolle ifm. prøvelse af bl.a. kommunale afgørelser, er der usædvanligt lange sagsbehandlingstider og til tider afgørelser, der desværre bærer præg af, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet samt Planklagenævnet blev flyttet til Viborg med stor medarbejderudskiftning (tilnærmelsesvis 100%) til følge. Her ca. fem år efter, er det desværre stadig mærkbart både ift. sagsbehandlingstider og kvaliteten af afgørelserne.

For dårligt lovforberedende arbejde, for megen populisme og for lidt indblik i og respekt for erhvervslivets forhold

Offentligt ansattes ytringsfrihed skal styrkes

Retssikkerhed er blevet identisk med længere straffe. Politiet får ikke de midler, der skal føre til en fornuftig opklaring. Respekten for retsplejen og processuelle garantier bliver stadig mindre.

Der er et stigende pres på retssikkerheden fra politisk side. Brud på magtfordelingslæren, manglende respekt for grundloven (Minksagen og Støjberg). Sammenlignet med mange andre lande er retssikkerheden god i Danmark. Men der er en række områder hvor det halter. Og for udsatte borgere er der stort set ingen retssikkerhed. Fx hvis de får frataget offentlige ydelser, så kræver det mange ressourcer og tager lang tid, hvis de skal have prøvet deres sag.

Jeg beskæftiger mig med civile retssager, og her ser jeg en stigende tendens til meget lange sagsbehandlingstider hos byretterne.

Bortset fra korte høringsvarfrister lever vi trods alt i en retsstat.

Jeg ser en tendens til at kommunale og statslige myndigheder i stadig stigende omfang omgår og overtræder lovgivning for at opnå ønskede resultater. Domstolene har svært ved berettiget at dømme mod offentlige myndigheder.

overvejende god, men for lange sagsbehandlingstider ved f.eks. Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring, Ankestyrelsen, Erstatningsnævnet, kommuner og visse byretter.

4 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden generelt i Danmark de seneste fem år?

	Pct.
Retssikkerheden er bedre nu end for fem år siden	3,1%
Retssikkerheden er dårligere nu end for fem år siden	50,0%
Jeg vurderer, at det retssikkerhedsmæssige niveau er det samme	40,7%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	14,6%
Ubesvaret	6,6%
Basis	226

4 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden generelt i Danmark de seneste fem år?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

Stadigt længere sagsbehandlingstider og faldende medholdsprocenter

Særligt ifm offentlige nævn og styrelser sagsbehandling efterlades borgeren/virksomheden i årelang usikkerhed om afgørelsen i den sag, der vedr deres aktiv eller personen/virksomheden, fx sager for Miljø- og Fødevarerævnet. Jeg har en aktuel sag, hvor en part påklagede kommunens afgørelse i august 2018 vedr en erhvervsjendom. Den er endnu ikke afgjort og vi kan ikke få oplyst, hvornår det påtænkes at ske. Indtil afgørelse sker, er grundejer bundet på hænder og fødder/stavnbundet. Grundejer, og alle rådgivere, har opfattelsen af komplet retssikkerhed og finder tilstanden dybt urimelig. Ved henvendelse til nævnet udskyder de blot forventet tidspunkt for afgørelse med et "forventeligt i Qx" uden nogen form for forpligtelse - og vi kan intet stille op.

Dommernes erhvervsretlige forståelse er ringe og dommerne har intet incitament til at være grundige. De skøjter henover sagerne og træffer for lemfældige afgørelser uden detaljeret viden om det relevante rets område.

småsagsprocessen hjælper ikke borgerne

Generel forringelse af skatteopkrævningen og borgeres og virksomheders retsstilling i forhold til skattesager, ringere adgang for borgere og virksomheder til god uafhængig advokatbistand i hele DK, forringet adgang til retssikkerhed ved domstole og det administrative familieretssystem

For mange spillere der tilbyder "juridiske services" klienter spørger ofte om jeg samarbejder med konsulenter eller ej, klienter er klart forvirrede

Presset, navnlig det økonomiske, har forværret den retssikkerhedsmæssige situation for mange.

Det kan jeg ikke svare på.

Dårligere mulighed for retshjælp

Lovgivningen bliver løbende forringet fx ved at man skriver retsstillingen ind direkte i loven fremfor at trække på generelle principper fx om partsstatus og aktindsigt.

Politikerne nedvurderer retssikkerhed og vil straffe hårdere.

Det er en kæmpe problem, at domstolene er så belastede. Derudover er forvaltningerne over en bred kam pressede. Det skaber ekstreme sagsbehandlingstider i alle led, hvilket er et stort retssikkerhedsmæssigt problem

lovgivning hastes igennem. Smykkelov var en skandale.

tænker primært på indgreb overfor borgere vedr covid

bedre men processen/tiden i systemet skader retssikkerhedsfølelsen

Ved domstolene problemer med til tider meget lang sagsbehandlingstid; Ved anklagemyndighedene problemer med det faglige og praktiske niveau

Kan igen henvise til kommunernes sagsbehandling, herunder at det er svært at føre sager mod myndighederne, både ift. at få økonomisk støtte hertil men også fordi bevisbyrden er rigtig svær at løfte for borgerne

Efter at Familieretshuset er kommet til, er de sager der bliver behandlet der langsommere om at komme igennem systemet - vi har ej heller mulighed for at vejlede vores klienter så godt, da deres afgørelse ikke bliver offentlig gjort.

Det er et retssikkerhedsmæssigt problem, at det tager så lang tid at få berammet og gennemført en retssag. Jeg har sager, der berammes op til 2 år ud i fremtiden.

familieretshuset har fjernet retssikkerheden i børnesager

se tidligere kommentar

sagsbehandlingstider i Familieretshuset

De negative effekter af centraliseringen af retterne er for alvor slået igennem i vandkantsdanmark

uoverskuelighed

Vi mangler bedre begrundelser især i straffesager.

Jeg oplever en rimelig udtalt skærpelse i dommernes holdning på linje med politikernes holdning - straf er godt, mere straf er bedre.

i takt med, at skellet mellem rig og fattig øges med ekspresfart, eskaleres denne problemstilling også

Den siddende regering er helt klart meget afslappet overfor legalitetsprincipper, hjemmel og reelt demokrati. Det handler kun om følelser, populisme og mere stat.

Offentlighedsloven var katastrofal

Retsledelse er nærmest ukendt, tilsidesættelser af retsplejeloven mødes med et NÅ.

Kravet om digitale færdigheder - E-boks mm. er en udfordring for visse personer - det skal der tages højde for når det offentlige giver beskeder eller ved forkyndelse.

5 Vi vil nu bede dig om at vurdere udviklingen af retssikkerheden inden for forskellige retsområder. Synes du, at det er relevant?

	Pct.
Ja	72,5%
Nej	12,3%
Ved ikke	12,8%
Ubesvaret	2,4%
Basis	211

6 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for familieret?**Pct.**

Retssikkerheden er bedre nu end for fem år siden	8,7%
Retssikkerheden er dårligere nu end for fem år siden	27,2%
Jeg vurderer, at det retssikkerhedsmæssige niveau er det samme	14,6%
Ved ikke	45,1%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	13,6%
Ubesvaret	4,4%
Basis	206

6 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for familieret?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

Salæret til beskikkede advokater er så dårligt at folk ikke bliver ordentligt repræsenterede, hvis advokaten kun arbejder det timetal, der gives løn for. Familieretshuset og det nye system har gjort sagerne katastrofalt meget langsommere. I 2004 da jeg første gang mødte i en sag om forældremyndighed gik der 3 måneder fra man stævnedes til man havde en dom. Nu går der typisk et år inden første møde på Familieretshuset!

Se eks ovenfor. Et andet eks er tilsynsvirksomheden for almene boliger i mange kommuner. Der er meget stor forskel på sagsbehandlingstid og kompetence. Som rådgiver har man ind imellem indtryk af, at visse forvaltningsenheder har et setup, der bygger på den enkelte forvaltningschefes personlige ambitioner/behov for magtudøvelse.

sidder med dødsboer og der er ingen ændring

Familieretshuset er en skandale, der berøver mange, både børn og forældre, deres retssikkerhed.

Familieretshuset fungerer ikke optimalt

Sagsbehandlingstider gør retssikkerhed som et underordnet moment

Samværsagerne ved domstolene er for dårligt honoreret ved fri proces. Mængden af fejl i anbringelsessagerne er ikke blevet bedre. Familieretshuset krænker børn og forældres retssikkerhed ved for lange sagsbehandlingstider, og vilkårlig sagsbehandling.

Dårligere muligheder for retshjælp

Familieretshusets håndtering af sagerne er tit i overensstemmelse med sædvanlige retssikkerhedsprincipper

Når sagsbehandlingen er så langvarende - såvel i Familieretshuset (primært der) som i Familieretten - skrider retssikkerheden - en sag kan være næsten 2 år om blot at komme igennem de to systemer, og det er ikke parterne eller deres advokater, der forhaler sagerne.

Ingen fri bevisførelse i familieretssager og fjernelsessager, ingen materiel prøvelse i sidst nævnte

Der kom for et par år siden nye former for behandling af sager ved familieretten - større fokus på konfliktmægling. Det er bedre for parterne, at minimere konflikter.

Vi har stadig problemer med ligebehandling af forældre på børneområdet

Urimelige sagsbehandlingstider i familieretshuset

Se de to tidligere svar

Der mangler en særlig ret der kan takle familiemæssige udfordringer

Der er længere til f.eks. notaren, hvilket gør at f.eks. fremtidsfuldmagter er urealistiske at lave i visse dele af landet, hvis du ikke har egen bil.

Familieretshuset er et problem

Jeg beskæftiger mig ikke med det, men mit indtryk er at familieretshusene ikke har bedret situationen.

På nogle felter er retssikkerheden bedret, på andre forværret

Meget lange sagsbehandlingstider. Herudover i sager om midlertidige afgørelser om samvær og bopæl bliver parternes argumenter i retten ikke hørt i tilstrækkelig grad. Nogle klienter efterlades med et indtryk af, at domstole "copy page"-er Familieretshuset midlertidige afgørelser.

Men ressourceproblemer i familieretshuset giver urimelig ventetid på ret

Det er mit indtryk udefra, at retssikkerheden inden for familieretten desværre udvikler sig negativt pga. manglende ressourcer inden for det offentlige system.

retssikkerheden er blevet bedre men ventetiden på en afgørelse er blevet længere

Mangel på resurser ved domstolene presser fagligheden og tålmodigheden.

7 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for forvaltningsret?**Pct.**

Retssikkerheden er bedre nu end for fem år siden	3,0%
Retssikkerheden er dårligere nu end for fem år siden	42,9%
Jeg vurderer, at det retssikkerhedsmæssige niveau er det samme	18,2%
Ved ikke	32,8%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	13,6%
Ubesvaret	3,5%
Basis	198

7 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for forvaltningsret?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

Det er en stadig kamp, hvor det bl.a. opleves sådan at myndighederne løbende skal have genopfrisket grundlæggende forvaltningsretlige principper. Hvis man også mener anbringelsessager her, så mener jeg klart en forringelse. Igen nedsatte salærer til advokater. Afskærpe appelmuligheder. Diverse stramninger vedr anbringelse.

"offentlighedsloven" - en selvmodsigelse

Se ovenfor.

Dommerne forstår meget lidt og giver generelt blot myndigheden ret uden reel forståelse for det relevante retsområde.

Som eksempel er der ikke længere klageadgang vedrørende fælleskommunale kystbeskyttelsesprojekter

7 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for forvaltningsret?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

Der forekommer tilsyneladende mange "overgreb" mod borgere.

Vedr. retssikkerheden i skattesager. Skat rejser flere sager, der aldrig burde være rejst, og prøver hele tiden at skubbe grænserne for beskatning/ikke beskatning, langt udover det punkt, hvor man som rådgiver nogenlunde kan forudsige, om noget medfører beskatning eller ej. Og de rejser sager, der kører 14 år, som de taber med et brag.

Den horisontale lovgivningen reduceres på erhvervsområdet til fordel for vertikale begreber fx hvem som er part indenfor specielle områder.

Ombudsmanden vil endvidere ikke tage sager op selvom når man henvender sig.

Alt for mange "elektroniske afgørelse" herunder specielt fra Udbetaling Danmark. Ingen fysiske personer er ansvarlige for afgørelserne og alt for få personer ved noget om de elektroniske afgørelser. Hertil kommer at det nærmest umuligt at komme i telefonisk kontakt til nogen der ved noget om noget.

Der er truffet mange uhjemlede administrative beslutninger under corona

begrænsningerne i offentlighedsloven

Embedsværket bliver mere og mere politiseret

Der savnes dog en mere tilbuds gående prøvelse af myndigheders afgørelser. Hvis der ikke er tale om en ren juridisk vurdering vælger domstolene at stole på myndigheden

"offentlighedsloven" - en selvmodsigelse

Alt for lange sagsbehandlingstider - alt for meget regel uden skøn

uoverskuelighed - inkompetence

der mangler kendskab til alm. retsprincipper og forvaltningsretten

Færre jurister i forvaltningen: Dårligere afgørelser

Privatiseringen af arbejdsskadesystemet og de mistede medarbejdere har gjort det signifikant sværere at være arbejdsskaderamt. Myndighedens ageren er under al kritik.

Ordningen med borgerrådgivere i mange kommuner har forbedret retssikkerheden; omvendt er rekursmulighederne på visse områder forværret ligesom der er en tendens til øget regulering med mindre gennemsigthed til følge

Ud over svækkelse af offentlighedsprincippet er der i retsanvendelsen en tendens til at svække konsekvenser af myndighedsfejl mm

SDe mit svar til det første spørgsmål vedr. de administrative nævn.

Aktindsigt og offentlighedslov forrincet

Specielt offentlighedslovens stramninger er bekymrende

Da der er kommet flere regler stramninger og ændringer - giver det problemer for de svageste borgere - dem der skulle hjælpes af systemet - bliver de besværlige som klemmes af systemet

8 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for erhvervsret?**Pct.**

Retssikkerheden er bedre nu end for fem år siden	4,6%
Retssikkerheden er dårligere nu end for fem år siden	21,6%
Jeg vurderer, at det retssikkerhedsmæssige niveau er det samme	41,2%
Ved ikke	30,9%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	8,2%
Ubesvaret	1,5%
Basis	194

8 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for erhvervsret?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

Fle voldtgiftssager betyder at domstolene har ringere erfaringsgrundlag

Der sker ind i mellem kiks i lovgivningen, særligt hvor lovgivning hastes igennem eller er stærkt politisk drevet. Et godt eksempel er § 5, stk. 2 håndteringen af ejendomme og vedtagelsen omkring lagerbeskatning.

Jeg har svaret på det. Jeg synes spørgsmålene er håbløst formulerede. Jeg orker ikke at svare på flere og sætter nu bare flueben ved det øverste svar nok det samme, da erhverv ofte ikke ar retshjælp eller småsager

Debitorerne har for let ved at undgå betaling

Se forrige svar. Hertil kommer politiseret myndigheder

Nye aktører på markedet der ikke er underlagt habilitetsregler som advokater skaber en speciel konkurrencesituation

Generelt mener jeg, at retssikkerheden inden for erhvervsret kan være bedre, i form af bedre adgang til nemmere og billigere tvistløsninger, fx mere mediation og retsmægling.

Jeg vurderer, som nævnt tidligere, at det største problem ligger i kvaliteten af byretsdomme

Retssikkerheden i DK er på samme niveau. Men på EU plan sker der et skred, primært i Polen, hvor det for udenlandske virksomheder er utrygt at skulle føre retssager eller være i en administrativ proces, såsom i.f. konkurrencereten. Den politiske indflydelse er simpelthen for stor.

Småsagsprocessen eroderer adgangen til domstolende

digitaliseringen af Danmark har på erhvervsområdet den udfordring, at det ikke er alle, der f.eks. kan få NEM-id eller NEM-konto - og al kontakt med offentlige systemer samt udbetalinger fra både offentlige og private aktører forudsætter registrering af en NEMkonto. Det betyder i sidste ende, at penge som faktisk er borgerens (f.eks. en EU-arbejdstagers feriepenge) ender i den danske statskasse fordi de de facto ikke kan få pengene, idet systemet siger, at der kun kan udbetales til en NEMkonto. Det samme gælder på andre områder, som f.eks. udbetaling af hjælpepakker. Lovgivningen afspejler ikke virkeligheden og

konkurskarantæne. mv. er positivt. men den administrative arbejdsbyrde med GDPR og hvidvaks er blevet markant større

uoverskuelighed og utilgængelighed i praksis

Hurtig og overfladisk lovgivning om corona-pakkerne, herunder administrative retningslinjer, der bogstaveligt ændrede sig fra dag til dag. Håndteringen

8 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for erhvervsret?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

af lukningen af minkavlererhvervet er helt uden sidestykke.

9 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for strafferet?**Pct.**

Retssikkerheden er bedre nu end for fem år siden	4,2%
Retssikkerheden er dårligere nu end for fem år siden	29,2%
Jeg vurderer, at det retssikkerhedsmæssige niveau er det samme	22,9%
Ved ikke	41,7%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	6,3%
Ubesvaret	2,6%
Basis	192

9 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for strafferet?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

det samme - pressede salærer og domstole. Forsvarer der slider sig selv ihjel (er ikke selv forsvarer) til meget lave salærer og ikke anerkendes for deres store indsats i små sager

lavere kvalitet af påtalen ved anklagemyndigheden og forlænget ventetid ved domstolene

Er i tvivl om hvad sagen om fejl i teleoplysninger har betydet.

Politets sagsbehandlingstid er skræmmende lang

Særregler for visse grupper er med til at reglerne skrider

Styrkelse af politi og anklagemyndighed svækkelse af forsvarer siden angreb på. Domstolene skemalagte straffe, skred i bevisbyrde reglerne

Som tidligere anført: til tider meget lang sagsbehandlingstid ved domstolene; problemer med faglighed/praktisk erfaring ved anklagemyndigheden

Lange sagsbehandlingstider, mange udeblivelser uden dom, lang line til de tiltalte, for lidt fokus på ofre

Ungdomskriminalitetsnævnet er en klar forringelse for unge retssikkerhedsmæssigt

Der savnes bedre begrundede domme.

Vi halter bagud i forhold til EU og EMRK og har ingen forståelse for, at der er en sammenhæng: Lovgivningen skal ikke være hovsa, politiet skal have de nødvendige midler, så de kan lave et ordentligt arbejde, anklagemyndigheden skal have de nødvendige midler, så de kan udføre et ordentligt arbejde

- domstolene skal have de fornødne midler, så de kan behandle de sager, der kommer, forsvaret skal have ordentlige vilkår, så de kan værne de

processuelle garantier og fængselsvæsnet skal have de fornødne midler, så de der bliver dømt bliver behandlet ordentlig - og bliver lukket ordentligt tilbage til samfundet (hvis muligt)

For få ressourcer ved politi og domstole giver for langes sagsforløb - det er et reelt problem.

10 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for skatteret?**Pct.**

Retssikkerheden er bedre nu end for fem år siden	3,7%
Retssikkerheden er dårligere nu end for fem år siden	35,6%
Jeg vurderer, at det retssikkerhedsmæssige niveau er det samme	13,1%
Ved ikke	47,6%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	7,9%
Ubesvaret	1,0%
Basis	191

10 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for skatteret?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

For lange sagsbehandlingstider og myndighedsvenlig tilgang

Fsva ejendomsvurderingerne og lagerbeskatningsmodellen for fast ejendom, er der reel retssikkerhed.

Der mangler spørgsmål om f.eks. børne området, retssagsområdet mv.

sagsbehandlingstid på 32 måneder i landsskatteretten og hvor Skat bare hæver de penge, som der er tvist om inden sagen er endelig afgjort, er ike retssikkerhed

Mig bekendt var der ikke så længe en sagsbehandlingstid tidligere i LSR, som det er tilfældet i dag

Se min kommentar til "Forvaltningsret".

For hårde straffe, baseret på enkeltsager

Dette mest pga. viden fra medier - man får indtryk af at det sejler

se tidligere kommentar. Og der mangler sund fornuft og rimelighed i Skattestyrelsens afgørelser.

ingen reel mulighed for efterprøvning

besparelser

kendskabet til forvaltningsretten er for lav, og respekten for individet ikke eksisterende

der er totalt kaos i skatteforvaltningen

Skat er givet for mange beføjelser på bekostning af frihedsrettigheder.

11 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for udlændingeret?**Pct.**

Retssikkerheden er bedre nu end for fem år siden	3,2%
Retssikkerheden er dårligere nu end for fem år siden	30,9%

11 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for udlændingeret?**Pct.**

Jeg vurderer, at det retssikkerhedsmæssige niveau er det samme	11,2%
Ved ikke	54,3%
Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:	6,4%
Ubesvaret	1,1%
Basis	188

11 Hvordan vurderer du udviklingen af retssikkerheden inden for udlændingeret?**Uddyb gerne dit svar med en begrundelse og et eksempel i kommentarfeltet:**

Mange der udgiver sig som advokater men ikke er det fx Immilaw Group der tilbyder "juridiske ydelser"

Det er min opfattelse at de danske ambassader i visse lande og udlændingestyrelsen kører med "standardafslag" på visumansøgninger og at man i et betydeligt omfang sætter skøn under regel

Det er blevet legitimt at sondre mellem lovgivningens og konventionernes krav - og hvad der i øjeblikket er politisk gangbart.

Den er lige ringe

Politik fremfor retssikkerhed præger også udlændingemyndighedernes afgørelser. Politiske ønsker bliver ophøjet til praksis. Lovforarbejderne uden juridiske overvejelser: kun politik tæller.

"Til kanten af MR..." Ingen effektiv domstolsprøvelse for visse områder.

Udlændingenævnets uacceptabelt lange sagsbehandlingstid gør klager over fx afslag på adm udvisning, visum mv uinteressante. Ventetid over 2 år på banal udvisningsklage. Politisk motiveret ressourcemangel!

Har oplevet vidtgående og urigtige afgørelser fra SIRI, der ingen hjemmel havde.

Med væsentlige stramninger inden for udlændingeretten er det mit indtryk (udefra), at en række retssikkerhedsmæssige principper tilsidesættes for visse persongrupper.

Er der nogen?

uoverskuelige lovændringer / stramninger, manglende domstolskontrol

Stramninger og konstant ændrede kar - giver problemer - borgerne opfatter ikke systemet om en hjælp eller en service - men en fejlfinder organisation der ikke vil hjælpe - systemet opfattes som fjendtligt.

12 Har corona-situationen haft betydning for din oplevelse af eksempelvis**Pct.**

Vigtigheden af domstoles uafhængighed	36,7%
Vigtigheden af advokaters uafhængighed	21,3%
Borgernes rettigheder	56,4%
Virksomheders retssikkerhed	47,9%
Ved ikke	15,4%
Andet - uddyb gerne med en begrundelse i kommentarfeltet	17,6%
Ubesvaret	2,7%
Basis	188

12 Har corona-situationen haft betydning for din oplevelse af eksempelvis**Andet - uddyb gerne med en begrundelse i kommentarfeltet**

Domstolene skal sikre privates retsstilling overfor offentlige myndigheder - ikke omvendt

Det har ikke haft indflydelse.

udbudsretten er tilsidesat pga corona

Nej.

I den grad. Minskandalen er - for alle jurister, jeg kender - en torn i øjet. Desuden er der betydelig retsikkerhed i forhold til udbetaling af kompensationer. Der er naturligvis behov for at sikre mod snyd, men der er også behov for forholdsvis hurtig sagsbehandling.

ja helt klart se mine tidligere svar

nej

Mink-skandalen.

Nej

Ikke mærket nævneværdige virkninger af Corona

Domstolene er tydeligvis ikke uafhængige når regeringen kan beordre dem lukket.

Sagernes behandling ved domstolene udsættes.

åndsagt spørgsmål. Hvis svaret er nej hvordan skal der så sættes kryds

Nej. Coronasituationen har ikke haft betydning af min oplevelse på de nævnte punkter.

Nej, jeg synes det kan klares ved Skype, Teams på tilfredsstillende måde

Der bør kunne skelnes mellem politiske og sundhedsfaglige hensigter, når borgernes rettigheder skal vurderes i en situation som corona har medført. uhjemlede administrative beslutninger

Ad hoc- og hastelovgivning samt anden lovgivning gennemført "under dække" af nødvendighedens politik er bekymrende. Basale retsprincipper/retssikkerhedsgarantier lader til at kunne sættes ud af kraft.

Der mangler muligheden for at sige nej. Det betyder vel, at de svar I får, er værdiløse, da spørgemaet er ledende. Mit svar er nej..

At selve det forhold, at der er corona, påvirker borgernes muligheder.

Nej.

Jeg ville skrive at Corona ikke har haft en betydning af min oplevelse - men det felt findes ikke.

omberammelser

12 Har corona-situationen haft betydning for din oplevelse af eksempelvis

Andet - uddyb gerne med en begrundelse i kommentarfeltet

Nej - corona har ikke haft betydning. Længere berammelsestider er dårligt for klienter, men er vel alene et spørgsmål om at der ikke er tilstrækkelige ressourcer i retssystemet
 men de fleste problemer var der allerede før covid-19, nu bruges virussen bare som undskyldning
 Det er ikke en god tid for borgere, at have verserende retssager.
 Det er i hvert fald blevet tydeligt, hvor skrøbeligt vores demokrati, grundlæggende frihedsrettigheder og vores retssikkerhed er. Der skal ikke meget til, før det hele er til salg.
 Bortset fra at nogle domstole har meget lange berammelsestider, er der ikke navneværdige ændringer.
 Se tidligere svar
 Oplyst debat. Som forløbet har været, har det været præget af uoplyst frygt og demagogi.
 Begriber ikke hvorfor domstolene skal lukkes ned -afstandskravene etc kan vel implementeres
 Systemet er ikke indretet på en sådan situation, og løsninger er ikke altid hensigtsmæssige.
 Corona har ikke haft betydning for retssikkerheden

13 Tror du, at corona-restriktioner og lovændringer i 2020 får varig betydning for borgernes retssikkerhed?

Pct.

Ja	53,2%
Nej	36,2%
Ved ikke	10,1%
Uddyb gerne dit svar i kommentarfeltet:	10,1%
Ubesvaret	0,5%
Basis	188

13 Tror du, at corona-restriktioner og lovændringer i 2020 får varig betydning for borgernes retssikkerhed?

Uddyb gerne dit svar i kommentarfeltet:

Hvis ikke mink-sagen får rigsrets-konsekvenser er der ingen retssikkerhed tilbage, ligesom løfter om omkostningsdækning til andre erhverv er næsten tomme
 når magten er blevet samlet mere et sted er det meget vanskeligt at opløse det og komme tilbage
 Det mest permanente i verden er midlertidige tiltag. Danske politikere afgiver nødvendig magt, de én gang har tiltaget sig.
 og jeg mener man bør påtale det
 Ja, hvis ikke der kommer et modpres, herunder fra advokaterne og Advokatsamfundet
 afhænger af, om corona udbruddet gentages med nye virus, så det bliver en ny normaltilstand med indgreb overfor borgerne
 Målet helliger midlet
 det vides vel ikke endnu - men man kan være bekymret. Jeg tvivler dog på, at det er Corona-situationen i sig selv der gør det. Den puster måske blot til en underliggende trend, der var der i forvejen.
 Politikere har flyttet den mentale - og måske juridiske - grænse for, hvad politikere kan gribe ind i, og den nye epidemilov ligner en katastrofe rent retssikkerhedsmæssigt.
 Midlertidige restriktioner har det med at blive permanente.
 Det kan frygtes
 Længere ventetider for domstolene
 Folk, som de tilsyneladende er flest, har i frygt og afmagt accepteret en uheldig glidebane af forøget formynderi, vikårlighed og manglende saglighed og debat
 Konsekvenserne af epidemiloven i fredstid kendes endnu ikke
 Alle stramninger og indgreb bliver vedvarende
 Det er svært at vurdere, mens vi er midt i det. På den ene side kan det betyde, at flere er blevet klar over vigtigheden af frihedsrettigheder og retssikkerhed.. Og derfor vil kæmpe for at sikre det. På den anden side risikerer vi at nogle af indskrænkningerne fortsætter og at politikere og embedsmænd har oplevet at det var muligt, at få befolkningen til at acceptere indskrænkninger, så det tror de, at de kan fortsætte med.
 Alle begrænsninger og stramninger bliver næppe rullet tilbage lige foreløbigt

14 Oplever du, at retssikkerheden generelt set har været mere udfordret i 2020 end tidligere?

Pct.

Ja	73,8%
Nej	19,8%
Ved ikke	5,9%
Uddyb evt. hvordan:	13,9%
Ubesvaret	1,1%
Basis	187

14 Oplever du, at retssikkerheden generelt set har været mere udfordret i 2020 end tidligere?

Uddyb evt. hvordan:

Vidtgående hastelovgivning med større beføjelser til myndighederne, indgribende afgørelser og lukkede domstole
 Konkurrencerådets imødesete forslag og manglende forståelse for markedet
 mink-sagen, coronotilsagn uden indhold
 Jeg er selv kvinde, men jeg oplever, at særligt kvinder i den brede befolkning holder hånden for øjnene og glemmer at stille spørgsmål og forholde sig kritisk til politiske tiltag, som helt sikkert får betydning for både borgere og virksomheder fremadrettet, og hvad man kan tillade sig. Jeg håber det

14 Oplever du, at retssikkerheden generelt set har været mere udfordret i 2020 end tidligere?

Uddyb evt. hvordan:

bedste, men jeg er grundlæggende overrasket over, hvor meget den danske befolkning mener at kunne acceptere - lige fra den første ændring af epidemiloven til senere misere - uden at stille spørgsmål ved (vel)erhvervede rettigheder uanset politisk tilknytning.

se tidligere

Domstolenes rolle som "tvistløser" er forringet, bl.a. på grund af sagsbehandlingstiden.

Ekstreme indgreb i virksomheders drift, baseret på løfter om støtte, der ikke leves op til.

Ventetid i retten.

Familieretshusets lange sagsbehandling har forsinket de fleste forældreansvarssager, hvilket har foregreben retternes afgørelser, og udsat forældre og børn for urimelige livsvilkår, utryghed og mistrivsel.

F.eks. det seneste i går præsenterede tiltalt "Børnenes Lov" sætter i betydeligt omfang retssikkerheden på prøve.

Minksagen er jo et eksempel på manglende retssikkerhed. Men efter min vurdering tegner den ikke et generelt billede af samfundet

Ja, det har den helt konkret, fordi domstolene blev tvunget til at lukke under første nedlukning. Det var absurd.

spørgsmålet er lidt svært at greje. Det er klart, at en nedlukning rejser spørgsmål om retssikkerhed ml. individet og fællesskabet. Spørgsmålet forudsætter nærmest, at den naturlige udfordring en sådan sundhedskrise giver, er problematisk.

Sags processen er blevet endnu mere forsinket

i de familieretslige sager pga familieretshuset; ja.

se tidligere omkring udbetaling af hjælpepakker. Plus fjernelsen af epidemilovens § 27 erstatningsbestemmelse. En retssikkerhedsmæssigt væsentlig forringelse for det private erhvervsliv.

har oplevet at folk bliver gjort konkurs over et telefonmøde, så man ikke har ordentlig mulighed for at udspørge mv.

Alle er under pres og det medfører at der ind imellem træffes dårlige beslutninger. Jeg forestiller mig ikke, at det får betydning på den lange bane.

Indenfor corona-lovgivningen.

Pga. minksagen - hvor statsministeren gjorde noget direkte i strid med loven, for bagefter at negligere det ved blot at sige alle laver fejl - der er fejl og så er der lovbrud, det er to forskellige ting

Der er talrige eksempler på en magtfuldkommen og nærmest enevældig regering. Det oprindelige forslag til ny epidemilov siger næsten det hele med ønsket om uindskrænket og vidtgående regeringsmagt, manglende parlamentarisk kontrol mv.

15 Har du yderligere bemærkninger, er du velkommen til at skrive i kommentarfeltet:

Svar

Over en årrække er der givet det offentlige en række indgrebsmuligheder, ofte uden krav om en forudgående dommerkontrol og -godkendelse, som underminerer borgernes retssikkerhed.

Det virker som om at retssikkerhed reelt er et fyord for politikerne, selv om alle påberåber, at de indgreb som de vedtager sker for at sikre retssikkerheden.

Gamle "dyder" er desværre mange gange ved at gå i forfald, og det bør vi ikke acceptere i et højtudviklet demokrati, som det danske.

Samtidigt skal man stoppe med kun at høre på teknokrater, som har udarbejdet en analyse/rapport, som den netop modtagne fra konkurrence styrelsen . Hvorfor måtte der netop ikke sidde advokater i selve udvalget - men disse blev alene henvist til en følgegruppe. Dette er en tendens, som vi har set også i anden sammenhæng, og så får man jo opfattelsen af, at dem, som har bestilt rapporten, ikke ønsker at den skal afspejle virkeligheden.

Jeg slutter fuldtone op bag de synspunkter, der er tilkendegivet fra Advokatrådet og fra Danske Advokater i anledning af Konkurrencerådets analyse og anbefalinger.

Der er sket et skifte, hvor embedsmænd, der skulle sikre retssikkerhed, "trynes" af politiske embedsmænd/spindoktorer, som fører politik på bekostning af retssikkerheden. På samme måde taber "den lille mand" sin retssikkerhed, da kravet om domstolseffektivitet, lukker sager uden at tage hensyn til "retfærdighed" og fair retssag. Der er ingen advokathjælp (kan ikke får retshjælp/fri proces) til den "lille", da sager afgøres og de kører træt i ankesagsbehandling ved nævn, som er bemandet af systemets folk - uanset om det er et forsikring, byggeriet eller sociale nævn, der udvikler buzzword praksis, som er uforståelig for almindelige borgere.

Det har voldt overvejelser at besvare de enkelte spørgsmål, idet svarmulighederne var indskrænket til et enten "ja" eller et "nej". Der burde have været en skala fra 1 til 10.

Jeg mener ikke, at spørgsmålene i denne undersøgelse er særlig gode til at give overblik.

Jeg mener særligt at retssikkerheden for børn (primært anbragte børn) er meget dårlig. Herudover mener jeg, at Støjbergs-sagen og mink-sagen er skræmmende eksempler på, hvor ligeglade politikere er (og hvor lidt de forstår), når det kommer til retssikkerhed. Det er vigtige grundsten i vores samfund og vores våben mod magthungrende politikere, som vi desværre har set alt for mange eksempler på de sidste par år - både herhjemme men også i udlandet.

De lave retshjælpsdækninger for private er også et problem. Mange siger nej til sagerne fordi de er direkte tabsgivende for os. Rethjælpen tryner os på vores honorar

Meget lange sagsbehandlingstider i visse retter, hvor man feks venter 3 måneder på udmeldelse af skønsmænd på portalen, giver altså også en mistillid til systemet. Landsret og sø-og handelsret er tydeligvis langt bedre med, feks når der søges udsættelser, så er der svar dagen efter. I byretten går der meget længere tid

Rådet har været længe om at tage fat på denne vigtige dagsorden som er vigtigere end nogensinde. Læg blot mærke til den forestående diskussion med økonomerne om konkurrencesituationen hvor retssikkerheden skal sejre men igen står til at blive undertrykt. Vi skal som advokater holde fanen

15 Har du yderligere bemærkninger, er du velkommen til at skrive i kommentarfeltet:

Svar

højt og støje meget på dette punkt omkring retssikkerheden. Domstolene tør ikke tage ordet, fordi de har en utilstrækkelig leder af domstolsstyrelsen og en indbyrdes svag koordinering. Se eksempelvis DJØF's udredning om samme emne. Anklagemyndigheden er for tæt på justitsministeriet til at blive en stemme i debatten. Så der ER kun advokaterne som kan løfte dette emne op hvor det hører hjemme. I denne situation viser svagheden ved opdelingen i et advokatråd og danske advokater sig i særlig grad. Det bliver ikke det samme når de to organisationer ikke kan finde ud af at optræde under ét flag.

Selvom retssikkerheden fortsat er relativt høj, så synes der primært at blive set på indskrænkninger og indsnævring. Om det så er på udlændingeområdet, forvaltningsområdet (eks. offentlighedsloven), eller ifht. epidemiloven og minksagen, så synes det generelt som om, at folketinget går imod at omgå eller begrænse de rettigheder, en lille smule mere, hver gang der kommer ny lovgivning.

Jeg støder ofte på forvirrede kommende klienter der spørger ind til om jeg samarbejder med en konsulent virksomhed. Der er ikke transperans ift om hvordan det fremgår at man er beskikket og Advokatnøglen er der mange der ikke kender til. Jeg har flere sager på vegne af ikke danskere der har lidt store tab netop fra en konsulent der udgav sig (på fremmed sprog) for at være "advokat" også hvor denne fx havde læst et fag på jurastudiet. De strenge krav på jurauddannelsen hænger ikke sammen med en lempelse af brug af den beskyttede titel. Helt klart vil seneste forslag ramme mindre advokatvirksomheder hårdt! Der må de større advokatvirksomheder støtte de mindre, ellers så er det at konkurrencen forsvinder. Dette da de største netop er blevet for store. Den udvikling hænger sammen med konkurrence fra udlandet om at yde rådgivning på fx engelsk. De små og mindre advokatvirksomheder er ekstremt pressede og også pga Corona. Der burde indføres differensieret kontingent betaling så de mindre betaler mindre end større kontorer. De mindre er ved at drukne i compliance og administration - vi er ekstremt pressede!!! Hjælp!!!

Generelt er det ikke min opfattelse, at retssikkerheden eller vigtigheden heraf nyder megen opmærksomhed. Det er noget, som borgerne tilsyneladende forventer, og Konkurrencerådets seneste rapport er en kærkommen lejlighed til at få dette italesat.

Jeg synes det er problematisk i forhold til udlejers retssikkerhed med en lejer, at berammelsestiden er så højt. Jeg har udlejere som har store (uerholdige) krav, som ville være væsentligt mindre, hvis ventetiden ikke var så lang.

Det samme gælder generelt for retssager, hvor det er for dyrt at føre en sag, samt for tidskrævende.

Desuden oplever jeg, at byretterne fastsætter alt for lange frister for os advokater. Det trækker sagerne i langdrag. Eksempelvis simple mangelssager, hvor der gives 4 uger til at komme med et svarskrift. Desuden er det for nemt at få fristforlængelse og på den måde lade en modpart "hænge".

Familieretshuset er en udfordring for retssikkerheden

Der er blevet en tendens til at målet helligere midlet - værste eksempler umiddelbart er Støjberg - instruks og Mette Frederiksens minksag. Særligt minksagen, synes at vise store problemer i statsapparatet om at åbenbart ulovlige ordrer udføres. Ingen tør gå imod M Frederiksen end ikke Rigspolitichefen tør sige fra! Det er forfærdende! Det samme ses i kommunerne - sagsbehandlere som ikke tør sige fra overfor cheferne og træffer åbenbart ulovlige afgørelser (se seneste skandale e-mail som blev sendt rundt i Guldborgsund kommune, det er vildt at en kommunal chef overhovedet kunne finde på at give en sådan ordre).

Det er som om kerneværdier, som ordentlighed og respekt for andre er blevet ligegyldige. retssikkerhed bliver taget for givet.

Jeg tænker, at det er vigtigt, at der gøres en indsats for at øge bevidstheden om værdien retssikkerhed, og synliggøre hvilke forfærdelige ting som kan ske, når retssikkerheden skrider.

I den forbindelse er en del af problemet også manglende faglighed. Jeg havde engang en desillusionerende samtale med en kommunal sagsbehandler, hvor diskussionen var om der skulle hjemmel til at træffe en afgørelse.... (ja I læste rigtigt). Jeg måtte også engang give en klient en kopi af forvaltningsloven i hånden, idet hun på kommunen ikke kunne få en skriftlig afgørelse - begrundelsen var "det bruger vi ikke her".

Hverken politikere eller presse interesser sig reelt for retssikkerheden og derfor er det spild af tid at påpege problemstillinger. Har forsøgt at påpege konkrete problemer fx med politiets misbrugs af visitationzonerne, men politikerne ønsker ikke at tage emnet op. Det samme sker på erhvervsområdet. familieretshuset er en udfordring for retssikkerheden

Retssikkerheden for skadelidte er lav, idet retshjælpsforsikringer er utilstrækkelige i forhold til sagernes værdi.

Det er min forståelse, at ca. 40% af byretsdommene omgøres i Landsretten. Det er alt for højt - særligt henset, at mange - måske forkerte - byretsafgørelser ikke bliver prøvet ved Landsretterne, alene eller hovedsageligt på grund af de høje omkostninger.

Derudover har jeg forstået, at den/de enkelte byretsdommere ikke får direkte besked, når en dom, som de har afsagt bliver omgjort i Landsretten. Det er uforståeligt, og det burde de få - om ikke andet så for deres egen faglige udviklings skyld.

Ud over de udfordringer, som Corona-indgreb og hastelovgivningen har medført for lovkvaliteten (eller mangel på samme), så er det skræmmende at se, hvor hurtigt såvel Folketinget som store dele af befolkningen har været villig til at give køb på helt grundlæggende rettigheder gennem 2020 samt at acceptere arbitrære indgreb som oftest styret af en folke- eller Facebook stemning og uden fagligt belæg eller evidens.

Mantraet om, at hensynet til folkesundheden trumfer alt, har ført til og risikerer at føre yderligere til betydelige udfordringer af retssikkerheden.

Retssikkerheden er generelt under pres. Politikkerne ved "bedre" og interesserer sig ofte ikke for interesseorganisationernes meninger/forslag.

Jeg synes Advokatrådet er alt for usynlig på området.

Oplevelsen af faldende retssikkerhed i 2020 skyldes (1) politikeres angreb på forsvarsadvokater personligt og (2) manglende iagttagelse af procesregler, f.eks. i forhold til mink-sagen.

Retssikkerhed er mange ting. Politiker mener måske, at de giver mere retssikkerhed ved at indfører flere regler, men det kan virke modsat. Når man give tiltalte lang line, svækker man retssikkerheden for ofrene, når man tillader mange formalitetsindsigelser i retten, svækker man modpartens følelse af at retten overordnet set ønsker at finde det rigtige resultat, når man i forvaltningen begrunde et afslag på 5 sider sender det signal om, at man lige meget hvad blot ønskede at give et afslag osv.

Politikerne taler meget om retssikkerhed, især ved festlige lejligheder - men i realiteten er det tilsyneladende ikke noget de reelt ønsker at prioritere.

15 Har du yderligere bemærkninger, er du velkommen til at skrive i kommentarfeltet:

Svar

At "udfordre konventionerne" og at "gå til kanten" og "lade det komme an på en domstolsprøvelse" medvirker langsomt, men desværre sikkert til at undergrave retssikkerheden. At bruge Kammeradvokaten til at tromle borgerne og mindre virksomheder i retten gør det endnu sværere at få ret, når man har ret: Det er blevet frygteligt omkostningstungt at sagsøge forvaltningen, og der er ingen reel "equality of arms". Bedre retshjælp kunne være et skridt i den rigtige retning, som også flere jurister i selve Folketinget, til at kvalificere og forbedre det lovforberedende arbejde.

Det er svært at vurdere, da vi befinder os i et ekstraordinær situation, som er meget alvorlig og ny for alle

Generelt er sikring af retssikkerheden ikke det, som prioriteres højest af Folketinget, idet andre hensyn tillægges vægt, herunder "effektivitet", som bevirker, at man går på kompromis med gamle klassiske dyder i et demokrati. Hensynet til Staten vinder altid, og det sker på den enkelte borgers bekostning, med hensyn til retssikkerhed.

Indførelsen af den Epidemilov, som blev vedtaget sidste forår er et eksempel herpå. Samtidigt vedtages loves med ultra kort varsel, og uden sædvanlig grundig forberedelse, og så får man nogle regler, som dels tilsidesætter hidtil gældende retsprincipper, dels giver regeringen utrolig store administrative beføjelser.

Dernæst må det konstateres, at der har udbrudt sig en stadig stigende tendens til at give en minister store beføjelser i lovgivningen, og så får den siddende minister utrolig stor magt til at præge udviklingen på en område i en retning, som ikke er undergivet Folketingets kontrol.

Endeligt må det desværre også konstateres, at Centraladministrationen er blevet politisk inficeret, og vi får mere og mere amerikanske tilstande, bare ind ad bagdøren.

Den uafhængige embedsmand, som også forstår at sige fra overfor politiske indgreb, som der ikke er lovhjemmel til, er blevet en mangelvare, ligesom man også kan se, at der på embedsmands niveau drives politik i forvaltningen - efter den retning, som den siddende regering finder ønskeligt, selv om dette ikke er meningen med en forvaltning.

Oprindeligt var jeg mest bekymret for Corona-krise ud fra et økonomisk perspektiv. Det er stadig bekymrende, men den største bekymring nu, er den udfordring, som demokratiet står overfor. Frygten har været brugt uhæmmet til at begrænse folks rettigheder uden ordentlig debat, saglighed eller parlamentarisk kontrol.

Det er meget skræmmende perspektiver.

Der burde laves en straffeprocesslov, som levede op til de processuelle garantier gældende i EU og ved EMD - og til nutiden.

